

**Souhrn všech otázek položených v rámci zahajované veřejné diskuze<sup>1</sup>:****A. Úprava definice spojení soutěžitelů - § 12 ZOHS**

**Otázka č. 1:** Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad postupoval při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, zcela v souladu s praxí Komise plynoucí z nařízení o fúzích? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 2:** Domníváte se, že by Úřad měl jako spojení soutěžitelů hodnotit i transakce, při kterých dochází ke vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním?<sup>2</sup> Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 3:** Domníváte se, že pro sjednocení postupu Úřadu a Komise při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, je třeba upravit současné znění ZOHS nebo je postačující neformální výkladové stanovisko, které by bylo obsaženo ve veřejném metodickém materiálu Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 4:** Považujete navrženou úpravu § 12 odst. 5 ZOHS za dostačující pro zajištění souladného výkladu české a unijní právní úpravy určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 5:** Domníváte se, že by měla být upravena kontrola spojování soutěžitelů ZOHS, aby Úřad mohl posuzovat sériové akvizice jako jedno spojení soutěžitelů? Pokud ano, uveďte prosím, jakým nejlepším způsobem by podle vašeho názoru měl být upraven ZOHS?<sup>3</sup> Vaši odpověď prosím blíže zdůvodněte.

**Otázka č. 6:** Domníváte se, že by Úřad měl rozšířit výčet transakcí, které spadají pod negativní vymezení spojujících se soutěžitelů uvedených v § 12 odst. 8 ZOHS (např. o transakce, v jejichž rámci banky

---

<sup>1</sup> Úřad uvádí, že tyto jednotlivé otázky se vztahují k jednotlivým okruhům možných změn, na které se Úřad v rámci zahajované veřejné diskuze hodlá zaměřit, nicméně tento výčet otázek nebrání účastníkům zahajované veřejné diskuze přicházet (a Úřad takovou iniciativu vítá) i s nápady, podněty a/nebo návrhy, které by se týkaly i jiných okruhů fungování právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů než těch, které jsou představeny v tomto dokumentu.

<sup>2</sup> Obdobně v rámci kontroly koncentrací je přezkoumáván vznik společně kontrolovaných soutěžitelů, kteří neplní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky, např. v Německu či Rakousku.

<sup>3</sup> V této souvislosti je třeba vzít v potaz např.:

- z jakého časového období by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž slučovat individuální vzájemně nesouvisející sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem a
- které individuální vzájemně nesouvisející sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž hodnotit společně (v jejich vzájemném kontextu), nikoli izolovaně (pouze ty, jež se odehrávají na stejném produktovém a geografickém relevantním trhu, ty, které se odehrávají na vzájemně vertikálně navazujících relevantních trzích, nebo i ty, u nichž spojující se strany působí na konglomerátně souvisejících relevantních trzích),
- zda je třeba upravit pouze znění § 12 ZOHS, nebo i § 14 ZOHS (např. o úpravu určující, že čisté obraty postupně nabývaných na sobě vzájemně nezávislých soutěžitelů je třeba pro účely posouzení notifikačních kritérií sčítat).

nabývají krátkodobou kontrolu nad soutěžitelem z důvodu využití zástavního práva k akciím<sup>4</sup>)? Pokud ano, uveďte prosím, o jaké typy transakcí by se podle vašeho názoru mělo jednat a z jakého důvodu by tyto transakce měly být podle vašeho názoru vyloučeny z přezkumu kontroly koncentrací v České republice. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

## **B. Úprava notifikačních kritérií – 13 ZOHS**

**Otázka č. 7:** Domníváte se, že navržená úprava § 13 ZOHS vypouštějící z § 13 písm. b) bod 3 dostatečně reaguje na potřebu minimalizovat povinnost notifikovat případy spojení soutěžitelů spočívající ve vzniku společné kontroly či založení společně kontrolovaného soutěžitele, které nemají žádný materiální dopad na území České republiky? Pokud předmětný návrh považujete za nedostatečný, pokuste se prosím navrhnout jiný způsob, kterým by Úřad mohl postupovat při řešení popsaného problému. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 8:** Domníváte se, že případy založení společně kontrolovaného soutěžitele, jenž by měl působit na území České republiky, mohou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, pokud pouze jeden ze soutěžitelů vykonávajících společnou kontrolu má aktivity v České republice? Pokud ano, uveďte prosím takový případ. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 9:** Domníváte se, že současná notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS, která byla v ZOHS nastavena již v roce 2004, jsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 10:** Pokud se domníváte, že nynější notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS nejsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky, jaké změny (či nástroje) považujete za vhodné pro zachycení takových spojení potenciálně narušujících hospodářskou soutěž? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 11:** Setkali jste se v posledních 10 letech s transakcemi, které představovaly spojení soutěžitelů, ale s ohledem na čisté obraty spojujících se stran nepodléhaly povolení Úřadu, a které podle vašeho názoru mohly mít nebo měly za následek podstatné narušení hospodářské soutěže? Pokud ano, identifikujte prosím tato spojení soutěžitelů, přičemž současně uveďte i ekonomický sektor či trh, ve kterém spojující se soutěžitelé působili, popř. kdy k takovému spojení soutěžitelů došlo.<sup>5</sup> Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 12:** Jakým způsobem by podle vašeho názoru měla být v České republice do budoucna nastavena notifikační kritéria pro určení, která spojení soutěžitelů podléhají povolení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

---

<sup>4</sup> Viz úpravu zástavního práva k cenným papírům (tj. i k akciím) obsaženou v § 1328 až § 1332 občanského zákoníku.

<sup>5</sup> Předmětné informace by Úřadu umožnily alespoň částečně ověřit, zda daná transakce měla potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže. Pokud byste se zdráhali identifikovat spojující se strany, uveďte prosím alespoň dobu, kdy k takové transakci došlo, a ekonomický sektor, ve kterém působili spojující se soutěžitelé.

**Otázka č. 12A:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k navýšení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 písm. a) ZOHS, a to k navýšení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být zvýšena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 12B:** Mělo by dle vašeho názoru dojít ke snížení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 ZOHS, a to ke snížení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení obratových notifikačních kritérií mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

**Otázka č. 12C:** Mělo by dle vašeho názoru dojít ke zvýšení či naopak snížení stávající výše čistého obratu dosaženého spojujícím se soutěžitelem za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky (1,5 miliardy Kč), která je nyní definována v § 13 písm. b) bodech 1., 2. a 3. ZOHS? Pokud se domníváte, že by tato stávající hranice čistého obratu měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení uvedené hranice čistého obratu mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

**Otázka č. 12D:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na výši tržních podílů dosahovaných spojujícími se soutěžiteli na spojení dotčených relevantních tržích? Pokud ano, pokuste se navrhnout, od jaké výše dosaženého tržního podílu by podle vašeho názoru měli mít spojující se soutěžitelé povinnost notifikovat své spojení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 12E:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na předpokládané hodnotě transakce a výši aktiv držných spojujícími se soutěžiteli v České republice? Pokud ano, vaši odpověď prosím blíže vysvětlete.

**Otázka č. 12F:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení sektorově specifických notifikačních kritérií? Pokud ano, identifikujte prosím předmětné sektory a vaši představu o možné úpravě sektorově specifických notifikačních kritérií. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 12G:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení tzv. *call-in* modelu? Pokud ano, domníváte se, že (v rámci výše uvedeného vládního návrhu novely ZOHS) navržená úprava předmětného *call-in* modelu doplněním § 13a ZOHS je odpovídající a dostatečná? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 12H:** Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení jiných než výše uvedených typů notifikačních kritérií? Pokud ano, prosím uveďte tato kritéria. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

### C. Úprava způsobu výpočtu notifikačních kritérií - § 14 ZOHS

**Otázka č. 13:** Souhlasíte s navrženou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS? Pokud nikoli, předložte jiný návrh úpravy včetně jejího podrobného zdůvodnění.

**Otázka č. 14:** Domníváte se, že je zbývající úprava § 14 ZOHS dostatečně srozumitelná pro soutěžitele? Pokud nikoli, předložte prosím vaše náměty, jakým způsobem a z jakého důvodu upravit stávající znění § 14 ZOHS.

#### **D. Úprava podání návrhu na povolení spojení – § 15 ZOHS**

**Otázka č. 15:** Souhlasíte s navrženou úpravou § 15 ZOHS? Pokud nikoli, předložte prosím jiný návrh úpravy § 15 ZOHS včetně jejího podrobného zdůvodnění.

#### **E. Počítání lhůt ve správním řízení o povolení spojení - § 16, § 16a a § 17 ZOHS**

**Otázka č. 16:** Vyjádřete a případně odůvodněte prosím svůj názor na počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů podle pracovních dnů.

#### **F. Úprava zjednodušeného řízení o povolení spojení - § 16a ZOHS**

**Otázka č. 17:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 18:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 19:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 30 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 20:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 40 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 21:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 50 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru

taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 22:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 23:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 35 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 24:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých společný podíl spojujících se stran je na předcházejícím relevantním trhu nižší než 30 % a strany spojení působící na navazujícím trhu drží podíl nákupů nižší než 30 %, pokud jde o předcházející vstupy, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 25:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 % a současně přírůstek tržního podílu vyplývající ze spojení je nižší než 2 % na předcházejícím i navazujícím trhu a menší soutěžitel z hlediska tržního podílu je na předcházejícím i navazujícím trhu stejný, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 26:** Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na jednom z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se soutěžitelů nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 10 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 27:** V případech, kdy je notifikováno spojení soutěžitelů ve zjednodušeném řízení, může Úřad vyzvat spojující se soutěžitele, aby podali úplný návrh na povolení spojení, zjistí-li, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Domníváte se, že by v případě, že by byla rozšířena možnost, kdy mohou spojující se soutěžitelé podat návrh na povolení spojení ve zjednodušeném řízení, měla současně být usnadněna možnost Úřadu vyžádat si podání úplného návrhu na povolení spojení, např. s prostým odůvodněním, že v daném případě je třeba detailnějšího šetření možných dopadů navrhovaného spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 28:** Úřad ukončuje zjednodušené správní řízení vedené ve věci povolení spojení soutěžitelů vydáním rozhodnutí ve stanovené zákonné lhůtě (viz § 16a odst. 3 ZOHS). Současně ZOHS stanovuje, že pokud Úřad v zákonné lhůtě nevydá rozhodnutí ve věci povolení spojení soutěžitelů, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil (viz § 16a odst. 4 ZOHS). Domníváte se, že je vhodné, aby Úřad „ukončoval“ zjednodušené řízení namísto vydání rozhodnutí využitím výše uvedené fikce, kdy by Úřad pouze oznámil účastníkovi řízení relativně brzy po zahájení správního řízení, že nechá uplynout zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, čímž by spojení soutěžitelů bylo povoleno? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 29:** Součástí rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, je odůvodnění, které podle § 16a odst. 3 ZOHS obsahuje „*označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení*“. Domníváte se, že je vhodné, aby rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, neobsahovalo odůvodnění? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

#### **G. Úprava faktorů hodnocení dopadů spojení soutěžitelů - § 17 ZOHS**

**Otázka č. 30:** Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad v ZOHS výslovně zakotvil institut tzv. *trustee* a možnost jeho využívání ke splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů, nebo lze institut tzv. *trustee* využívat ke splnění závazků již na základě současné právní úpravy obsažené v ZOHS? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 31:** Považujete navrženou úpravu § 17 odst. 5 ZOHS za vhodnou a dostačující pro posílení procesu plnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 32:** Sdělte prosím váš názor na nynější právní úpravu a fungování procesu navrhování závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a kontroly plnění těchto závazků. Existují podle vašeho názoru možné změny, které by fungování procesu navrhování závazků a kontroly jejich plnění zlepšily, a usnadnily tím postavení jak spojujících se soutěžitelů, tak Úřadu? Pokud takové možné změny podle vašeho názoru existují, můžete je prosím popsat a vysvětlit?

#### **H. Úprava vyhlášky stanovující podrobnosti návrhu na povolení spojení a další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice**

**Otázka č. 33:** Uveďte prosím, které z informací, vyžadovaných současným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušeným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů za účelem posouzení spojení soutěžitelů, považujete za nadbytečné pro skutečné posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž?

**Otázka č. 34:** Uveďte prosím, jaké informace, jejichž poskytnutí v současnosti za účelem posouzení spojení soutěžitelů nepožaduje dotazník k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušený dotazník k povolení spojení soutěžitelů, považujete za důležité pro posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž, a proto by jejich vyžádání mělo být do obou dokumentů doplněno?

**Otázka č. 35:** Uvedte prosím, zda považujete za vhodné pro některé otázky obsažené v dotazníku k povolení spojení soutěžitelů a ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení soutěžitelů zvolit formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně, kdy konkrétní otázka bude položena s nabídkou jednotlivých variant odpovědi, z nichž spojující se soutěžitelé budou vybírat. Pokud takovou formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně považujete za vhodnou, uveďte prosím, pro které otázky by měla být použita. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 36:** Uvedte prosím, zda považujete za vhodnou formu podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů stávající možnosti notifikace spojení soutěžitelů (prostřednictvím datové schránky Úřadu). Doplnili byste uvedené elektronické možnosti podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů o další možnosti (např. nahrání dokumentů s elektronickým ověřeným podpisem přímo do elektronické podatelny Úřadu)? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 37:** Máte jakékoli další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice? V kladném případě tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky prosím uveďte a vysvětlete (a to především s ohledem na způsob, jakým by tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky mohly zlepšit fungování systému kontroly spojování soutěžitelů v České republice). Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

**Otázka č. 38:** Podle § 17 odst. 2 ZOHS se rozhodnutí Úřadu o povolení spojení vztahuje rovněž na omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění. Úřad při posuzování těchto tzv. doplňkových omezení hospodářské soutěže postupuje podle § 17 odst. 2 ZOHS, přičemž podpůrně přihlíží ke sdělení Komise o doplňkových omezeních. Uveďte prosím, zda jsou některé změny, které byste uvítali v souvislosti s posuzováním doplňkových omezení v řízeních o povolení spojení soutěžitelů vedených Úřadem. V kladném případě tyto změny (či náměty ke změnám) uveďte a vysvětlete.

**Otázka č. 39:** Jaký je prosím váš názor na případnou změnu dosavadní praxe Úřadu při posuzování okamžiku uskutečnění spojení soutěžitelů, když nově by Úřad považoval (v souladu s praxí Komise) za uskutečnění spojení soutěžitelů již okamžik získání možnosti kontrolovat soutěžitele (např. nabytím akcií)? Váš názor prosím podrobně zdůvodněte.

**40. Poznámka k *soft-law* dokumentům Úřadu:** V případě zájmu se můžete předem vyjádřit, jakým způsobem by v budoucnu měl Úřad upravit či doplnit svá stávající metodická oznámení ke kontrole spojování soutěžitelů v České republice.