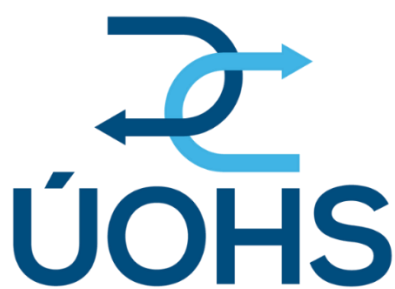


Veřejná konzultace
k možným změnám
právní úpravy kontroly
spojování soutěžitelů
v České republice



červenec 2024

Obsah

I. ÚVOD	5
A. Stručný historický exkurz do vývoje kritérií pro kontrolu spojování soutěžitelů v ČR	6
B. Statistika	7
C. Veřejná konzultace	10
II. NAVRHOVANÉ ČI ZVAŽOVANÉ ÚPRAVY ZOHS	12
A. Úprava definice spojení soutěžitelů – § 12 ZOHS	12
i. Současná právní úprava	12
ii. Vysvětlení možných změn	13
iii. Navrhovaná právní úprava	16
iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	17
B. Úprava notifikačních kritérií – § 13 ZOHS	20
i. Současná právní úprava	20
ii. Vysvětlení možných změn	20
iii. Navrhovaná právní úprava	26
iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	27
C. Úprava způsobu výpočtu notifikačních kritérií – § 14 ZOHS	30
i. Současná právní úprava	30
ii. Vysvětlení možných změn	30
iii. Navrhovaná právní úprava	31
iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	32
D. Úprava podání návrhu na povolení spojení – § 15 ZOHS	33
i. Současná právní úprava	33
ii. Vysvětlení možných změn	33
iii. Navrhovaná právní úprava	34
iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	35
E. Počítání lhůt ve správním řízení o povolení spojení – § 16, § 16a a § 17 ZOHS	36
i. Současná právní úprava	36
ii. Vysvětlení možných změn	37
iii. Navrhovaná právní úprava	37
iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	38
F. Úprava zjednodušeného řízení o povolení spojení – § 16a ZOHS	39
i. Současná právní úprava	39

ii.	Vysvětlení možných změn	39
iii.	Navrhovaná právní úprava	43
iv.	Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	43
G.	Úprava faktorů hodnocení dopadů spojení soutěžitelů – § 17 ZOHS	46
i.	Současná právní úprava	46
ii.	Vysvětlení možných změn	46
iii.	Navrhovaná právní úprava	47
iv.	Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	48
H.	Úprava vyhlášky stanovující podrobnosti návrhu na povolení spojení a další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice	50
i.	Současná právní úprava	50
ii.	Vysvětlení možných změn	50
iii.	Navrhovaná právní úprava	50
iv.	Dotazy v rámci veřejné konzultace.....	51
III.	ZÁVĚR	53

Seznam zkratk použitých v tomto dokumentu

EHP: Evropský hospodářský prostor

Komise: Evropská komise

konsolidované sdělení: Konsolidované sdělení Komise k otázkám příslušnosti podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků¹

nařízení o fúzích: nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků²

občanský zákoník: zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

oznámení Komise o nápravných prostředcích: oznámení Komise o nápravných prostředcích, které jsou přijatelné podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 a podle nařízení Komise (ES) č. 802/2004³

prováděcí nařízení: prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/914 ze dne 20. dubna 2023, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 802/2004⁴

sdělení Komise o doplňkových omezeních: sdělení Komise o omezeních přímo souvisejících se spojováním a pro ně nezbytných⁵

správní řád: zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Úřad: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

vyhláška: vyhláška č. 294/2016 Sb., kterou se stanoví podrobnosti odůvodnění návrhu na povolení spojení soutěžitelů a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro spojení

ZOHS: zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů

¹ Viz [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0416\(08\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0416(08)).

² Viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004R0139>.

³ Viz [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC1022\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC1022(01)).

⁴ Viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32023R0914>.

⁵ Viz [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52005XC0305\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52005XC0305(02)).

I. ÚVOD

Úřad se rozhodl podrobně revidovat nynější právní úpravu a fungování kontroly spojování soutěžitelů v České republice, a to jak její podobu v ZOHS a ve vyhlášce, tak v soft-law dokumentech Úřadu,⁶ ve kterých jsou vysvětleny její základní pojmy.

Důvody a motivací pro tuto revizi jsou především (i) posouzení, zda v současných pravidlech kontroly spojování soutěžitelů v České republice existují mezery, kvůli nimž z působnosti Úřadu unikají transakce, které mají potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže (např. *killer acquisitions*, sériové transakce apod.), včetně úvah o způsobu nastavení adekvátních nástrojů k zachycení těchto transakcí, (ii) hodnocení stávajících obratových notifikačních kritérií ve vztahu k množství Úřadem posuzovaných spojení soutěžitelů, kdy po 20 letech platnosti a účinnosti obratových notifikačních kritérií v jejich současné podobě by Úřad rád zhodnotil, zda posuzuje příliš vysoký počet nebo naopak příliš nízký počet spojení soutěžitelů, (iii) snaha Úřadu vyloučit ze své působnosti transakce, které reálně nemohou mít negativní dopad na hospodářskou soutěž na trzích na území České republiky (spojeno se snahou o efektivnější vynakládání lidských zdrojů Úřadu namísto posuzování transakcí bez reálného dopadu na území České republiky na posuzování transakcí s možným negativním dopadem na hospodářskou soutěž na území České republiky), (iv) snaha zefektivnit a zjednodušit samotný proces kontroly spojování soutěžitelů při zachování dostatečné kvality posuzování, stejně jako (v) snaha o zvýšení transparentnosti, srozumitelnosti a právní jistoty při posuzování spojení soutěžitelů.

⁶ Viz jednotlivá oznámení Úřadu zveřejněná na jeho webových stránkách: <https://uohs.gov.cz/cs/hospodarska-soutez/spojovani-soutezitelu/guidelines-ke-spojeni-soutezitelu.html>.

A. Stručný historický exkurz do vývoje kritérií pro kontrolu spojování soutěžitelů v ČR

Kontrola spojování soutěžitelů je na území České republiky uplatňována již od přijetí prvního zákona o ochraně hospodářské soutěže, tj. zákona č. 63/1991 Sb., který nabyt účinnosti dne 1. 3. 1991. Zákonná úprava kontroly spojování soutěžitelů slouží jako ochrana před vznikem tržních struktur, které by mohly vést v budoucnu k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Podle zákona č. 63/1991 Sb. podléhala povolení spojení soutěžitelů,⁷ jejichž podíl přesahoval 30 % celkového čistého obratu na relevantním trhu. V roce 2001 s účinností od 1. 7. 2001 byl přijat ZOHS, kterým bylo stanoveno, že jediným kritériem pro posouzení, která spojení soutěžitelů vyžadují notifikaci Úřadu, bude čistý obrat dosažený spojujícími se soutěžiteli (viz § 13 ZOHS).

V ZOHS účinném od 1. 7. 2001 podléhala spojení soutěžitelů povolení, pokud

- a) celkový celosvětový čistý obrat všech spojovaných soutěžitelů za poslední účetní období byl vyšší než pět miliard Kč, nebo
- b) celkový čistý obrat všech spojovaných soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky byl vyšší než 550 milionů Kč a alespoň dva ze spojovaných soutěžitelů dosáhli každý čistého obratu nejméně 200 milionů Kč za poslední účetní období.

S ohledem na nastavení zejména prvního obratového notifikačního kritéria ZOHS v původním znění tak, že povolení Úřadu podléhalo velké množství transakcí, které neměly žádný nebo měly jen marginální vztah k území České republiky, došlo v roce 2004 s účinností od 2. 6. 2004 k přijetí zákona č. 340/2004 Sb., jímž byla upravena notifikační kritéria tak, že nově podléhala povolení Úřadu spojení soutěžitelů, pokud

- a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky byl vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, nebo
- b) čistý obrat dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky
 1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků přeměny,
 2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 nabývaným podnikem nebo jeho podstatnou částí,
 3. v případě spojení podle § 12 odst. 3 soutěžitelem, nad jehož podnikem je získávána kontrola,⁸ nebo

⁷ Podle tehdejší terminologie dohody o sloučení podniků, později spojení podniků.

⁸ Podle současného znění ZOHS nabytí podniku a jeho podstatné části a nabytí kontroly nad jiným soutěžitelem, které v původním znění ZOHS představovaly dva samostatné typy spojení soutěžitelů, jsou jedním z typů spojení soutěžitelů popsaných v § 12 odst. 2 ZOHS.

4. v případě spojení podle § 12 odst. 4 alespoň jedním ze soutěžitelů vytvářejících společně kontrolovaný podnik

byl vyšší než 1,5 miliardy Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem byl vyšší než 1,5 miliardy Kč.

V rámci kontroly spojování soutěžitelů se Úřad zabývá i přestupky spáchanými v dané oblasti (zejména porušení zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů,⁹ porušení povinností vyplývajících z rozhodnutí Úřadu¹⁰ nebo neposkytnutí úplných, správných nebo pravdivých obchodních záznamů¹¹) nebo návrhy na udělení výjimky ze zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů.¹²

B. Statistika

Úřad od 1. 7. 2001 do 31. 12. 2023 zahájil v rámci uplatňování kontroly spojování soutěžitelů na území České republiky 1 610 správních řízení,¹³ z nichž 1 573 bylo vedeno ve věci návrhu na povolení spojení soutěžitelů. Z ostatních typů správních řízení v oblasti kontroly spojování soutěžitelů Úřad nejvíce řešil případy porušení zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů,¹⁴ kterých posuzoval celkem 16, z nichž v 15 případech shledal, že k předmětnému porušení skutečně došlo.

Další správní řízení, která Úřad v daném období vedl, se vztahovala k žádostem o udělení výjimky ze zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů,¹⁵ kterých bylo celkem 14, z nichž v pěti případech byl žadatel alespoň částečně úspěšný, ve čtyřech případech byla žádost zcela zamítnuta a ve zbývajících pěti případech byla správní řízení z důvodu zpětvzetí žádosti či její bezpředmětnosti zastavena.

Ve třech případech Úřad řešil případné nesplnění povinnosti vyplývající z jeho rozhodnutí, přičemž ve dvou z nich shledal porušení ze strany účastníka řízení. Dále Úřad vedl tři specifická správní řízení, přičemž dvě z nich byla vedena ve věci návrhu na změnu rozhodnutí o povolení spojení¹⁶ a jedno ve věci žádosti o prodloužení lhůty jednoho roku pro určení, že přechodné nabytí kontroly nad soutěžitelem ze strany banky nebo poskytovatele investičních služeb není

⁹ Viz § 18 odst. 1 ZOHS a § 22 odst. 1 písm. d) ZOHS, resp. § 22a odst. 1 písm. d) ZOHS.

¹⁰ Viz např. § 22a odst. 1 písm. e) ZOHS.

¹¹ Viz např. § 22a odst. 2 písm. a) ZOHS.

¹² Viz § 18 odst. 3 ZOHS.

¹³ Do předmětných statistik nejsou započítána rozhodnutí Úřadu o uložení sankcí za neposkytnutí podkladů a informací na základě výzvy, již Úřad zaslal v průběhu správního řízení o povolení spojení soutěžitelů konkurentům, odběratelům či dodavatelům spojujících se soutěžitelů.

¹⁴ Viz § 18 odst. 1 ZOHS.

¹⁵ Viz § 18 odst. 3 ZOHS.

¹⁶ Viz čl. III odst. 5 zákona č. 340/2004 Sb.

spojením soutěžitelů.¹⁷ Jedno další správní řízení Úřad vedl z vlastního podnětu ve věci neposkytnutí úplných informací ze strany účastníka řízení o povolení spojení.¹⁸

Z tabulky č. 1 je patrné, že počet správních řízení vedených ve věci návrhu na povolení spojení soutěžitelů se v jednotlivých letech značně lišil. Nejvíce správních řízení ve věci návrhu na povolení spojení soutěžitelů Úřad řešil v letech 2001 až 2004, tj. za účinnosti notifikačních kritérií definovaných v původním znění ZOHS. Za účinnosti současných notifikačních kritérií Úřad v období let 2005 až 2023 řešil ročně průměrně 48 návrhů na povolení spojení soutěžitelů.

Tabulka 1: Počet správních řízení ve věci návrhu na povolení spojení

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Správní řízení	102 ¹⁹	200	233	123 ²⁰	52	60	58	57
Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Správní řízení	38	44	50	51	34	46	31	46
Rok	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Celkem
Správní řízení	39	57	37	47	63	50	55	1 573

Ze správních řízení zahájených na základě zmiňovaných 1 573 návrhů na povolení spojení soutěžitelů bylo v první fázi správního řízení o povolení spojení²¹ celkem 157 případů ukončeno konstatováním, že navrhované transakce nepodléhaly povolení Úřadu,²² a v dalších 24 případech bylo správní řízení zastaveno.²³ Celkem tedy Úřad v období od 1. 7. 2001 do 31. 12. 2023 hodnotil 1 392 spojení soutěžitelů, a to jak v první, tak ve druhé fázi správního řízení.^{24, 25}

¹⁷ Viz § 12 odst. 8 ZOHS.

¹⁸ Řízení ve věci porušení § 21 odst. 5 ZOHS.

¹⁹ Počet správních řízení se vztahuje k počtu návrhů na povolení spojení obdržných Úřadem v období od 1. 7. 2001 do 31. 12. 2001.

²⁰ Z uvedeného počtu správních řízení bylo 24 notifikováno v období od 2. 6. 2004 do 31. 12. 2004, tj. za účinnosti zákona č. 340/2004 Sb.

²¹ Tj. ve 30 dnech od obdržení úplného návrhu na povolení spojení soutěžitelů, popř. ve 20 dnech od obdržení zjednodušeného návrhu na povolení spojení soutěžitelů.

²² Navrhované transakce buď nepředstavovaly spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 ZOHS, nebo nesplňovaly obrátová kritéria stanovená v § 13 ZOHS.

²³ Důvodem zastavení správního řízení bylo buď nezaplacení správního poplatku, nebo zpětvzetí návrhu na povolení ze strany účastníka řízení.

²⁴ V první fázi řízení Úřad vydá do 30 dnů od zahájení řízení rozhodnutí ve věci povolení spojení soutěžitelů, jestliže nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže (viz § 16 odst. 2 ZOHS), popř. ze stejného důvodu vydá rozhodnutí o povolení spojení do 20 dnů od podání zjednodušeného návrhu na povolení spojení.

²⁵ Ve druhé fázi řízení Úřad vydá do pěti měsíců od zahájení řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů; druhá fáze řízení je zahajována v situacích, kdy Úřad v první fázi řízení zjistí, že spojení vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže; Úřad v takovém případě oznámí účastníkům řízení, že pokračuje v řízení (viz § 16 odst. 2 a odst. 5 ZOHS).

Tabulka 2: Statistika výsledků správních řízení o povolení spojení 2001 až 2023²⁶

Rok	Počet návrhů na povolení spojení	První fáze správního řízení					Druhá fáze správního řízení					
		Nepodléhá	Zastaveno	Povoleno	Závazky	Ukončeno v první fázi	Nepodléhá	Zastaveno	Povoleno	Závazky	Nepovoleno	Ukončeno ve druhé fázi
2001	102	20	5	74	0	99	0	0	0	2	1	3
2002	200	13	6	168	2	189	0	0	4	7	0	11
2003	233	29	4	192	3	228	1	0	2	2	0	5
2004	123	31	4	85	0	120	0	0	1	1	1	3
2005	52	7	2	41	0	50	0	0	1	1	0	2
2006	60	8	0	49	0	57	0	0	1	2	0	3
2007	58	6	0	51	0	57	0	0	0	1	0	1
2008	57	9	0	45	1	55	0	0	0	2	0	2
2009	38	4	0	33	0	37	0	0	1	0	0	1
2010	44	3	0	39	1	43	0	0	1	0	0	1
2011	50	1	0	45	0	46	0	0	1	3	0	4
2012	51	5	1	44	1	51	0	0	0	0	0	0
2013	34	4	0	26	0	30	0	0	3	1	0	4
2014	46	4	0	40	1	45	0	0	1	0	0	1
2015	31	1	0	28	0	29	0	0	2	0	0	2
2016	46	0	0	44	1	45	0	0	1	0	0	1
2017	39	1	0	38	0	39	0	0	0	0	0	0
2018	57	2	0	52	0	54	0	0	0	3	0	3
2019	37	1	0	33	1	35	0	0	2	0	0	2
2020	47	3	0	42	1	46	0	1	0	0	0	1
2021	63	2	0	60	0	62	0	0	0	0	1	1
2022	50	1	2	47	0	50	0	0	0	0	0	0
2023	55	2	0	51	0	53	0	0	1	1	0	2
Celkem	1573	157	24	1327	12	1520	1	1	22	26	3	53

Z podaných 1 392 návrhů na povolení spojení soutěžitelů, která v době tohoto návrhu splňovala notifikační podmínky dle § 13 ZOHS a u nichž nebylo správní řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu či nezaplacení správního poplatku, nebyly v první fázi správního řízení u 1 327 (tj. 95,3 %) shledány vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. U zbývajících 65 (tj. 4,7 %) transakcí, u nichž Úřad posuzoval dopady spojení, Úřad předběžně spatřoval vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, přičemž ve 12 případech účastníci řízení ještě v první fázi správního řízení navrhli závazky ve prospěch zachování účinné

²⁶ Statistika vypovídá o výsledku správních řízení zahájených v konkrétním roce, nikoli o počtu a typu rozhodnutí vydaných v daném roce. Např. v roce 2021 je v tabulce 2 uvedeno, že Úřad nepovolil jedno spojení soutěžitelů, přičemž předmětné rozhodnutí bylo vydáno až v roce 2023, nicméně správní řízení bylo zahájeno v roce 2021.

hospodářské soutěže, které předběžné obavy Úřadu odstranily a jejichž splněním Úřad povolení spojení podmínil. V případě posledních 53 návrhů na povolení spojení (tj. 3,8 %) Úřad na konci první fáze správního řízení oznámil účastníkům řízení, že jejich transakce vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže zejména proto, že jí vznikne nebo bude posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, a z tohoto důvodu bude posouzena v rámci tzv. druhé fáze správního řízení.

Z 53 správních řízení o povolení spojení soutěžitelů, ve kterých Úřad v rámci tzv. druhé fáze prováděl hloubkové šetření možných dopadů spojení soutěžitelů, jedno řízení bylo ukončeno se závěrem, že spojení soutěžitelů nepodléhalo povolení,²⁷ a jedno řízení bylo zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na povolení spojení. Ve 22 případech ze zbývajících 51 spojení soutěžitelů byla po detailním šetření transakce povolena bez jakýchkoli omezení, tj. předběžné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže vyplývající z analýzy provedené v první fázi řízení nebyly potvrzeny, 26 případů spojení soutěžitelů bylo povoleno za podmínky splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a tři spojení nebyla povolena.²⁸

Úřad tak za účinnosti ZOHS nepovolil tři spojení soutěžitelů a 38 spojení soutěžitelů povolil za podmínky splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže. Z celkového počtu 1 390 spojení soutěžitelů, u nichž meritorně hodnotil jejich dopady,²⁹ Úřad nepovolil, popř. povolil za podmínky splnění závazků celkem 41 případů (tj. necelá 3 %).

C. Veřejná konzultace

Od poslední novely ZOHS, která se významnějším způsobem dotkla právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice (k této změně došlo v roce 2009 novelou ZOHS č. 155/2009 Sb., účinnou od 1. 9. 2009³⁰), uplyne v tomto roce již 15 let. Od zavedení v současnosti aplikovaných notifikačních kritérií³¹ letos uplyne již 20 let.

Úřad proto využívá příležitosti k otevření veřejné diskuze a obrací se zejména na odbornou veřejnost s výzvou k předkládání návrhů, podnětů, nápadů a připomínek týkajících se

²⁷ Tato transakce byla notifikována v roce 2003 z důvodu změny notifikačních kritérií, kterou přinesl zákon č. 340/2004 Sb., však u předmětného spojení soutěžitelů došlo ke změně posouzení splnění notifikačních obrátových kritérií.

²⁸ Z těchto tří případů spojení soutěžitelů bylo jedno po soudním přezkumu opětovně notifikováno a konstatováno, že nově transakce z důvodu změny podnikatelských struktur spojujících se stran, a tím i změny čistých obrátů dosažených spojujícími se soutěžiteli, nepodléhala povolení Úřadu, a v dalším případě byl proti rozhodnutí podán rozklad, v jehož rámci vzal účastník řízení návrh na povolení spojení zpět, a proto bylo správní řízení zastaveno.

²⁹ Z celkového počtu 1 573 notifikovaných transakcí byly odečteny případy, které v průběhu správního řízení prováděného Úřadem v rámci prvoinstančního rozhodování (v první i druhé fázi řízení) byly posouzeny jako nepodléhající povolení nebo byl návrh na povolení spojení vzat zpět.

³⁰ Touto novelou byla zavedena do české právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů tzv. zjednodušená procedura (viz § 16a ZOHS).

³¹ K němuž došlo přijetím zákona č. 340/2004 Sb.

dosavadního fungování systému, pravidel a právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice, která je obsažena především v ZOHS.

Smyslem veřejné diskuze je zhodnocení současné právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice, jejího fungování a aplikace v praxi, dále identifikace problematických částí úpravy (resp. míst, která činí v aplikační praxi potíže), dále zhodnocení, zda a jakým způsobem je potřebné či vhodné úpravu změnit, stejně jako nalezení nápadů, podnětů a návrhů ke změnám.

Úřad proto žádá odbornou veřejnost, aby mu své nápady, podněty a/nebo návrhy předkládala ve lhůtě do **15. září 2024**.

Úřad uvádí, že zamýšlí obdržené návrhy, nápady, podněty a připomínky zveřejnit na svých webových stránkách (uohs.gov.cz), proto se každého, kdo do veřejné diskuze přispěje svými návrhy, nápady, podněty a připomínkami, dotazuje, zda s takovým zveřejněním svého příspěvku souhlasí. V případě souhlasu se Úřad jednotlivých autorů příspěvků dotazuje, zda jejich příspěvek obsahuje informace (zejména důvěrné povahy), které mají být ze zveřejňované verze příspěvku vypuštěny (a žádá o identifikaci těchto informací).

II. NAVRHOVANÉ ČI ZVAŽOVANÉ ÚPRAVY ZOHS

A. Úprava definice spojení soutěžitelů – § 12 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 12

Vymezení pojmů

(1) *Ke spojení soutěžitelů dochází fúzí dvou nebo více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů.*

(2) *Za spojení soutěžitelů podle tohoto zákona se dále považuje, pokud jeden nebo více podnikatelů anebo jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují alespoň jednoho soutěžitele, získá možnost přímo či nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů anebo smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují takového soutěžitele nebo jeho část kontrolovat.*

(3) *Částí soutěžitele se pro účely tohoto zákona rozumí rovněž soubor jmění soutěžitele, který slouží k provozování jeho činnosti a kterému lze jednoznačně přiřadit obrat dosažený prodejem zboží na relevantním trhu, i když netvoří samostatnou pobočku závodu.*

(4) *Kontrolou se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména na základě*

a) vlastnického práva nebo práva užívání k závodu kontrolovaného soutěžitele nebo k části kontrolovaného soutěžitele, anebo

b) práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.

(5) *Spojením je i založení soutěžitele, který je společně kontrolován více soutěžiteli a který dlouhodobě plní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (dále jen „společně kontrolovaný soutěžitel“).*

(6) *V míře, v jaké má založení společně kontrolovaného soutěžitele zakládajícího spojení podle odstavce 5 za svůj cíl nebo výsledek koordinaci soutěžního chování soutěžitelů jej kontrolujících, kteří zůstanou na trhu i nadále nezávislími, bude tato koordinace hodnocena v souladu s kritérii podle § 3.*

(7) *Dvě a více spojení, která jsou vzájemně podmíněna a která spolu věcně, časově i personálně souvisejí, se posuzují jako spojení jediné.*

(8) *Za spojení soutěžitelů se nepovažuje kvalifikovaná účast banky v právnické osobě vzniklá splacením emisního kurzu akcií započtením pohledávky banky za touto právnickou osobou,*

pokud je tato kvalifikovaná účast držena po dobu záchranné operace nebo finanční rekonstrukce této právnické osoby nejdéle po dobu 1 roku. Za spojení soutěžitelů se rovněž nepovažuje, jestliže soutěžitelé, kteří jsou poskytovateli investičních služeb, získají přechodně, nejvýše na dobu 1 roku, podíly jiného soutěžitele za účelem jejich prodeje, pokud nevykonávají hlasovací práva spojená s těmito podíly s cílem určit nebo ovlivnit soutěžní chování kontrolovaného soutěžitele. Na návrh banky nebo soutěžitele, který je poskytovatelem investičních služeb, může Úřad dobu 1 roku prodloužit, pokud navrhovatel prokáže, že účelu, pro který nabyl účasti na jiném soutěžiteli, nemohlo být během této doby z objektivních důvodů dosaženo.

(9) Za spojení soutěžitelů se rovněž nepovažuje přechod některých působností statutárních orgánů soutěžitelů na osoby vykonávající činnost podle zvláštních právních předpisů, např. likvidátora a insolvenčního správce.

ii. Vysvětlení možných změn

Sjednocení výkladu a podmínky plné funkčnosti pro posuzování transakce jako spojení soutěžitelů

Současná právní úprava výslovně považuje za spojení soutěžitelů tři typy strukturálních změn, a to fúze splynutím či sloučením, získání výlučné či společné kontroly nad existujícím soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který plní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky.

Současné výslovné znění ZOHS tak rozlišuje mezi transakcemi spočívajícími ve vzniku (resp. získání) společné kontroly nad již existujícím soutěžitelem (§ 12 odst. 2 ZOHS), u kterého ZOHS výslovně nevyžaduje, aby společně kontrolovaný soutěžitel plnil všechny funkce samostatné hospodářské jednotky, a transakcemi spočívajícími v založení nového společně kontrolovaného soutěžitele, který bude plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (§ 12 odst. 5 ZOHS).³²

Oproti tomu nařízení o fúzích v čl. 3 odst. 1 písm. b) uvádí, že spojení se považuje za vzniklé, jestliže dojde ke změně kontroly na trvalém základě v důsledku získání přímé nebo nepřímé kontroly nad celkem nebo částmi jednoho či více podniků. Dle čl. 3 odst. 4 nařízení o fúzích pak vytvoření společného podniku plněního na trvalém základě všechny funkce samostatné hospodářské jednotky zakládá spojení ve smyslu odst. 1 písm. b). Uvedené znamená, že založení plně funkčního společně kontrolovaného podniku je třeba chápat jako typ spojení spočívající ve vzniku kontroly nad jiným podnikem.

³² Za založení takového soutěžitele se považuje nejen založení zcela nového soutěžitele, nýbrž i vznik společné kontroly nad již existující společností, která byla ekonomicky neaktivní a která má ekonomickou aktivitu začít vyvíjet až v důsledku transakce zakládající spojení soutěžitelů.

Na základě předmětné právní úpravy, jejíž úprava je blíže vysvětlena v konsolidovaném sdělení, a v souladu s rozsudkem Soudního dvora EU ve věci C-248/16 – *Austria Asphalt*,³³ se kritérium plné funkčnosti zakotvené v čl. 3 odst. 4 nařízení o fúzích posuzuje (a musí být splněno, aby se jednalo o spojení podniků) v těchto typových situacích získání společné kontroly či transakcí zahrnujících společné podniky:

- vytvoření zcela nového společného podniku („*greenfield joint venture*“),
- vytvoření společného podniku, do něhož jeho mateřské společnosti vloží svá aktiva, která doposud kontrolovaly individuálně,
- získání společné kontroly nad soutěžitelem, který byl doposud výlučně kontrolovaný soutěžitelem a který i nadále zůstává kontrolujícím subjektem, a
- přistoupení nového kontrolujícího nebo nahrazení současného kontrolujícího společníka v případech existence společné kontroly v soutěžiteli, a to za předpokladu, že alespoň jeden z původně společně kontrolujících soutěžitelů zůstane coby společně kontrolující subjekt i po uskutečnění transakce.

Naopak kritérium plné funkčnosti se neposuzuje v situaci získání společné kontroly nad podnikem od třetích stran, jež se nadále na společné kontrole nad daným podnikem nebudou podílet.

Následkem uvedených rozdílů ve znění právní úpravy může být odlišný výklad Úřadu a Komise, které transakce mají být považovány za spojení soutěžitelů, resp. spojení podniků. Podle současného znění ZOHS by za spojení soutěžitelů mohla být potenciálně považována transakce, při níž nad soutěžitelem, který je již ekonomicky aktivní, dochází k rozšíření počtu subjektů, jež jej mají kontrolovat, přestože tento subjekt po realizaci transakce nebude plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky.³⁴ Rovněž tak za spojení soutěžitelů podle ZOHS by mohla být považována výměna některých z kontrolu vykonávajících společníků soutěžitele, který před ani po ní neplní znaky plné funkčnosti.³⁵ Ani jedna z těchto transakcí by však nepředstavovala spojení podniků podle nařízení o fúzích.

Pokud by Úřad postupoval ryze dle gramatického výkladu § 12 ZOHS (což v minulosti činil), pak by při transakcích, jež mají za následek vznik společné kontroly nad soutěžitelem neplnícím všechny funkce samostatné hospodářské jednotky, nepostupoval shodně s Komisí. Některé situace by hodnotil jako spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 2 ZOHS (protože by nehodnotil, zda společně kontrolovaný soutěžitel bude plnit všechny funkce samostatné

³³ Viz

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=DE36299B92CD1266AAE794292C9B1AB2?text=&docid=194102&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2060656>.

³⁴ Tj. případ podobný řešené situaci ve výše identifikovaném případě C-248/16 – *Austria Asphalt*.

³⁵ Viz rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S107/2011/KS *Mondi Štětí / Norske Skog Papier Recycling / UPM-Kymmene Corporation / EURO WASTE*.

hospodářské jednotky) a některé jako dohody mezi soutěžiteli, ačkoli by byl výsledek či cíl předmětných transakcí zcela shodný.³⁶

Může rovněž dojít k situaci, že transakce mezi soutěžiteli, které by vzhledem k výši čistých obrátů zúčastněných stran potenciálně spadaly pod nařízení o fúzích, budou muset být notifikovány Úřadu, neboť nebudou hodnoceny jako spojení podniků podle nařízení o fúzích, ale mohly by představovat spojení soutěžitelů podle ZOHS.

Aby Úřad odstranil tyto nesrovnalosti, vykládá v posledních letech i stávající znění ZOHS eurokonformním způsobem, tj. i přes uvedený rozdíl v textu definice spojení soutěžitelů dle ZOHS a spojení podniků dle nařízení o fúzích považuje plnou funkčnost u všech soutěžitelů, nad nimiž je získávána společná kontrola, za podmínku, aby transakce mohla být považována za spojení soutěžitelů. Stejně jako v případě posuzování Komise výjimku tvoří transakce, v jejichž rámci dva či více soutěžitelů nabývají společnou kontrolu nad existujícím ekonomicky aktivním soutěžitelem, přičemž jeho původní kontrolující subjekty se již nadále na kontrole nad ním podílet nebudou.

S ohledem na možný dvojitý výklad předmětné situace Úřad považuje za vhodné přizpůsobit právní definici spojení soutěžitelů obsažené v nařízení o fúzích a navrhuje níže uvedené znění § 12 ZOHS.

Sériové akvizice

Další možná úprava definice spojení soutěžitelů se vztahuje k problematice tzv. sériových akvizic, v rámci kterých jeden soutěžitel na určitém relevantním trhu postupně nabývá na sobě vzájemně nezávislé konkurenty, přičemž jednotlivě tyto transakce nepředstavují spojení soutěžitelů podléhající povolení ze strany Úřadu, neboť cílové společnosti nedosahují dostatečných čistých obrátů, aby byla naplněna notifikační kritéria.

V § 12 odst. 7 ZOHS je uvedeno, že „*dvě a více spojení, která jsou vzájemně podmíněna a která spolu věcně, časově i personálně souvisejí, se posuzují jako spojení jediné*“. Proto, aby Úřad takové transakce mohl považovat za jediné spojení soutěžitelů, musí být splněno, že realizace těchto transakcí je buď smluvně vzájemně podmíněná, nebo jejich strany je fakticky vnímají tak, že jedna bez druhé by nedávala ekonomicky smysl a realizace jedné z nich neproběhne bez současné realizace druhé. Současně platí, že předmětné transakce musí spolu věcně, časově a personálně souviset.

³⁶ Tento rozdílný přístup v praxi Úřadu, stejně jako i Komise, lze nalézt i nyní, protože v případech, kdy dochází ke vzniku společné kontroly nad existujícím a ekonomicky aktivním soutěžitelem ze strany dvou či více soutěžitelů, kteří se doposud na kontrole nepodíleli, a současně stávající kontrolu vykonávající soutěžitel či soutěžitelé ji pozbývají, není plná funkčnost kontrolovaného soutěžitele podmínkou pro posouzení transakce jako spojení soutěžitelů (resp. spojení podniků). Důvodem jsou možné strukturální změny, ke kterým může na trzích docházet v důsledku posuzované transakce, neboť společně kontrolovaný soutěžitel před jejím uskutečněním mohl být na trhu aktivní, po její transakci ale bude své služby poskytovat pouze (majoritně) svým mateřským společenstvem a z trhu odejde.

Věcnou souvislostí je myšleno, že předmětné transakce se odehrávají na stejných nebo alespoň souvisejících trzích. Personální souvislostí je myšlena situace, kdy jeden a tentýž soutěžitel postupně nabývá kontrolu nad společnostmi nebo jejich částmi, které před jejich realizací tvořily jednoho a téhož soutěžitele. Časová souvislost spočívá v relativně blízkém časovém období, během něhož dochází k předmětným transakcím.

Oproti tomu Úřad v posledních letech sledoval, že v některých ekonomických sektorech (např. zemědělství či telekomunikace) významné tržní subjekty postupně nabývají kontrolu nad svými konkurenty, kteří ale současně představují samostatné vzájemně si konkurující soutěžitele. Přitom tato jednotlivá spojení soutěžitelů, jejichž realizace není vzájemně podmíněna, s ohledem na výši čistých obrátů nabývaných společnostmi nepodléhají povolení Úřadu, ačkoli ve svém souhrnu přispívají k nárůstu koncentrace relevantních trhů. V této souvislosti je nezbytné si uvědomit, že i posouzení každé jednotlivé transakce samostatně, pokud by podléhala povolení ze strany Úřadu, by obvykle nevedlo k závěru, že dochází k podstatnému narušení hospodářské soutěže na relevantních trzích, neboť změna na trhu v důsledku jejich uskutečnění je relativně velmi malá.

Úřad se domnívá, že problematika sériových akvizic může být do značné míry vyřešena aktuálním návrhem novely ZOHS, který zavádí tzv. *call-in* model pro stanovení povinnosti notifikovat spojení soutěžitelů, resp. nový soutěžní nástroj (tzv. *new competition tool*). Přesto by rád uvítal názor odborné veřejnosti na danou problematiku.

iii. Navrhovaná právní úprava

§ 12

Vymezení pojmů

(1) Ke spojení soutěžitelů dochází fúzí dvou nebo více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů.

(2) Za spojení soutěžitelů podle tohoto zákona se dále považuje, pokud jeden nebo více podnikatelů anebo jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují alespoň jednoho soutěžitele, získá možnost přímo či nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů anebo smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují takového soutěžitele nebo jeho část kontrolovat.

(3) Částí soutěžitele se pro účely tohoto zákona rozumí rovněž soubor jmění soutěžitele, který slouží k provozování jeho činnosti a kterému lze jednoznačně přiřadit obrat dosažený prodejem zboží na relevantním trhu, i když netvoří samostatnou pobočku závodu.

(4) Kontrolou se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat na základě právních nebo faktických skutečností rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele nebo jeho část, zejména na základě

a) vlastnického práva nebo práva užívání k závodu kontrolovaného soutěžitele nebo k části kontrolovaného soutěžitele, anebo

b) práva nebo jiné právní skutečnosti, které poskytují rozhodující vliv na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele.

(5) ~~Spojením je i založení soutěžitele~~ **Za spojení podle odst. 2 se považuje i vznik společné kontroly nad soutěžitelem**, který dlouhodobě plní či bude plnit všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (dále jen „společně kontrolovaný soutěžitel“).

(6) V míře, v jaké má založení společně kontrolovaného soutěžitele zakládajícího spojení podle odstavce 5 za svůj cíl nebo výsledek koordinaci soutěžního chování soutěžitelů jej kontrolujících, kteří zůstanou na trhu i nadále nezávislími, bude tato koordinace hodnocena v souladu s kritérii podle § 3.

(7) Dvě a více spojení, která jsou vzájemně podmíněna a která spolu věcně, časově i personálně souvisejí, se posuzují jako spojení jediné.

(8) Za spojení soutěžitelů se nepovažuje kvalifikovaná účast banky v právnické osobě vzniklá splacením emisního kurzu akcií započtením pohledávky banky za touto právnickou osobou, pokud je tato kvalifikovaná účast držena po dobu záchranné operace nebo finanční rekonstrukce této právnické osoby nejdéle po dobu 1 roku. Za spojení soutěžitelů se rovněž nepovažuje, jestliže soutěžitelé, kteří jsou poskytovateli investičních služeb, získají přechodně, nejvýše na dobu 1 roku, podíly jiného soutěžitele za účelem jejich prodeje, pokud nevykonávají hlasovací práva spojená s těmito podíly s cílem určit nebo ovlivnit soutěžní chování kontrolovaného soutěžitele. Na návrh banky nebo soutěžitele, který je poskytovatelem investičních služeb, může Úřad dobu 1 roku prodloužit, pokud navrhovatel prokáže, že účelu, pro který nabyl účasti na jiném soutěžiteli, nemohlo být během této doby z objektivních důvodů dosaženo.

(9) Za spojení soutěžitelů se rovněž nepovažuje přechod některých působností statutárních orgánů soutěžitelů na osoby vykonávající činnost podle zvláštních právních předpisů, např. likvidátora a insolvenčního správce.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/fwgGnWtsswpgsD249>

QR kód:



Otázka č. 1: Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad postupoval při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, zcela v souladu s praxí Komise plynoucí z nařízení o fúzích? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 2: Domníváte se, že by Úřad měl jako spojení soutěžitelů hodnotit i transakce, při kterých dochází ke vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není plně funkčním?³⁷ Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 3: Domníváte se, že pro sjednocení postupu Úřadu a Komise při určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů, je třeba upravit současné znění ZOHS nebo je postačující neformální výkladové stanovisko, které by bylo obsaženo ve veřejném metodickém materiálu Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 4: Považujete navrženou úpravu § 12 odst. 5 ZOHS za dostačující pro zajištění souladného výkladu české a unijní právní úpravy určení, zda vznik společné kontroly nad soutěžitelem a založení společně kontrolovaného soutěžitele, který dlouhodobě plní všechny znaky samostatné hospodářské jednotky, představuje spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 5: Domníváte se, že by měla být upravena kontrola spojování soutěžitelů ZOHS, aby Úřad mohl posuzovat sériové akvizice jako jedno spojení soutěžitelů? Pokud ano, uveďte prosím, jakým nejlepším způsobem by podle vašeho názoru měl být upraven ZOHS?³⁸ Vaši odpověď prosím blíže zdůvodněte.

Otázka č. 6: Domníváte se, že by Úřad měl rozšířit výčet transakcí, které spadají pod negativní vymezení spojujících se soutěžitelů uvedených v § 12 odst. 8 ZOHS (např. o transakce, v jejichž rámci banky nabývají krátkodobou kontrolu nad soutěžitelem z důvodu využití zástavního

³⁷ Obdobně v rámci kontroly koncentrací je přezkoumáván vznik společně kontrolovaných soutěžitelů, kteří neplní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky, např. v Německu či Rakousku.

³⁸ V této souvislosti je třeba vzít v potaz např.:

- z jakého časového období by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž slučovat individuální vzájemně nesouvisející sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem a
- které individuální vzájemně nesouvisející sériové akvizice prováděné jedním soutěžitelem by Úřad měl za účelem posouzení dopadů spojení na hospodářskou soutěž hodnotit společně (v jejich vzájemném kontextu), nikoli izolovaně (pouze ty, jež se odehrávají na stejném produktovém a geografickém relevantním trhu, ty, které se odehrávají na vzájemně vertikálně navazujících relevantních trzích, nebo i ty, u nichž spojující se strany působí na konglomerátně souvisejících relevantních trzích),
- zda je třeba upravit pouze znění § 12 ZOHS, nebo i § 14 ZOHS (např. o úpravu určující, že čisté obraty postupně nabývaných na sobě vzájemně nezávislých soutěžitelů je třeba pro účely posouzení notifikačních kritérií sčítat).

práva k akciím³⁹)? Pokud ano, uveďte prosím, o jaké typy transakcí by se podle vašeho názoru mělo jednat a z jakého důvodu by tyto transakce měly být podle vašeho názoru vyloučeny z přezkumu kontroly koncentrací v České republice. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

³⁹ Viz úpravu zástavního práva k cenným papírům (tj. i k akciím) obsaženou v § 1328 až § 1332 občanského zákoníku.

B. Úprava notifikačních kritérií – § 13 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 13

Spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu

Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu, jestliže:

a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, nebo

b) čistý obrat dosažený za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky

1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků fúze,

2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 soutěžitelem nebo jeho části, nad níž je získávána kontrola, nebo

3. v případě spojení podle § 12 odst. 5 alespoň jedním ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaného soutěžitele

je vyšší než 1 500 000 000 Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1 500 000 000 Kč.

ii. Vysvětlení možných změn

Sjednocení pojmů

Za účelem sjednocení pojmů Úřad navrhuje do části § 13 písm. a) ZOHS, která se věnuje stanovení celkového čistého obratu dosaženého všemi spojujícími se soutěžiteli v České republice,⁴⁰ doplnit, že se jedná o **ukončené** účetní období. Tento termín je použit jak u stanovení individuálních čistých obrátů spojujících se soutěžitelů v České republice, které je obsaženo v § 13 písm. a) ZOHS, tak i v celém § 13 písm. b) ZOHS. Uvedené nic nemění na současnou výkladovou praxi Úřadu, podle které Úřad bere v úvahu právě ukončené účetní období.

Úprava za účelem minimalizace povinnosti notifikovat transakce bez dopadů na území České republiky

Současná úprava notifikačních kritérií je založena na principu, že musí být notifikována všechna spojení soutěžitelů, kteří dosahují ZOHS požadovaných prahových čistých obrátů. V případech zakládání společně kontrolovaného soutěžitele, který plní všechny funkce samostatné hospodářské jednotky (nynější § 12 odst. 5 ZOHS), musí být notifikovány

⁴⁰ „...celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč...“

i transakce spočívající v založení společně kontrolovaného soutěžitele, který vůbec nemá působit na území České republiky, a to za předpokladu, že jeden ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaného soutěžitele dosahuje na území České republiky čistého obratu vyššího než 1,5 miliardy Kč a další ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaného soutěžitele dosahuje stejného čistého obratu celosvětově.

Obdobně je nutné takové transakce (stejně jako spojení soutěžitelů spočívající ve vzniku společné kontroly nad jiným soutěžitelem – nyní § 12 odst. 2 ZOHS) notifikovat i za předpokladu, že mateřské společnosti mající možnost získat společnou kontrolu nad společně kontrolovaným soutěžitelem, který není vůbec aktivní na území České republiky, společně dosáhnou v České republice čistého obratu vyššího než 1,5 miliardy Kč a alespoň dvě z nich současně dosáhnou čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč.

K tomu Úřad uvádí, že od roku 2014 obdržel celkem 24 návrhů na povolení spojení soutěžitelů, jehož předmětem bylo založení společně kontrolovaného plně funkčního soutěžitele nebo vznik společné kontroly nad existujícím soutěžitelem, kteří vůbec nepůsobili a ani neměli působit na území České republiky po realizaci spojení.

S ohledem na skutečnost, že Úřad navrhuje úpravu znění § 12 ZOHS způsobem, že spojení založením společně kontrolovaného plně funkčního soutěžitele má být nově považováno za typ spojení dle § 12 odst. 2 ZOHS, lze předmětnou problematiku povinnosti notifikovat i spojení soutěžitelů, jež nemají vůbec žádný materiální dopad na území České republiky, řešit prostým odstraněním 3. bodu současného znění § 13 písm. b) ZOHS.

Nově by vznik společné kontroly nad soutěžitelem podléhal povolení Úřadu, pokud by za poslední účetní období celkový čistý obrat spojujících se soutěžitelů byl na území České republiky vyšší než 1,5 miliardy Kč, přičemž buď minimálně dva soutěžitelé vykonávající kontrolu nad společně kontrolovaným soutěžitelem, nebo jeden ze soutěžitelů vykonávajících kontrolu nad společně kontrolovaným soutěžitelem a společně kontrolovaný soutěžitel by dosáhli na území České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, popř. společně kontrolovaný soutěžitel by dosáhl čistého obratu v České republice vyššího než 1,5 miliardy Kč a alespoň jeden ze soutěžitelů jej kontrolujících 1,5 miliardy Kč celosvětově.

Z výše uvedených 24 spojení soutěžitelů, která Úřad posuzoval od roku 2014 a v rámci kterých cílový společně kontrolovaný soutěžitel neměl být aktivní na území České republiky, by podle nově upravených kritérií 20 nepodléhalo povolení Úřadu.

Úřad si je vědom, že touto změnou by z posuzování spojení soutěžitelů mohly vypadnout transakce představující vznik (založení) společné kontroly nad soutěžitelem, který má působit v České republice, ale zatím zde nedosahuje žádného či nízkého čistého obratu (pod 250 milionů Kč), ze strany dalších soutěžitelů, z nichž pouze jeden by byl aktivní v České republice. Z tohoto důvodu Úřad zkoumal svoji předcházející rozhodovací praxi a zjistil, že v žádném z jím v minulosti posuzovaných případů spojení soutěžitelů odpovídajících těmto

okolnostem nespátrával vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Úřad proto navrhuje výše naznačenou změnu v ZOHS.

Komplexní úprava notifikačních kritérií

Výběr transakcí mezi soutěžiteli, jež vyžadují povolení ze strany Úřadu, je v současnosti založen na kumulativním splnění dvou základních kritérií. Zatímco první kritérium (§ 12 ZOHS) je definováno typem transakce mezi soutěžiteli, druhé kritérium (§ 13 ZOHS) je založeno na velikosti spojujících se soutěžitelů, která je definována výší čistých obrátů dosažených soutěžiteli za poslední ukončené účetní období před transakcí.

Pokud soutěžitelé splňují obě výše popsaná notifikační kritéria, musí požádat Úřad o povolení jimi plánované transakce, a to ještě před její realizací (§ 18 odst. 1 zákona). Za nesplnění této povinnosti mohou být soutěžitelé postiženi vysokými sankcemi, které mohou dosahovat až 10 % jejich čistého ročního obrátu.

S ohledem na tuto povinnost jsou předmětná notifikační kritéria nastavena tak, aby soutěžitelé při plánování fúzí, akvizic či zakládání joint venture měli k dispozici veškeré informace nezbytné pro posouzení, zda svá spojení soutěžitelů musí notifikovat, či nikoli.

Notifikační kritérium založené na výši čistého obrátu dosahovaného spojujícími se soutěžiteli umožňuje soutěžitelům snadno identifikovat, zda jejich transakce vyžadují povolení ze strany Úřadu, neboť údaje o jimi dosažených obrátech jsou dostupné z jejich účetnictví. Stávající obrátová notifikační kritéria byla nastavena v roce 2004 tak, aby byla schopna pokrýt co největší počet transakcí potenciálně nebezpečných hospodářské soutěži.

Dosažení stanovených obrátových kritérií nicméně nemá přímou souvislost s posouzením, zda spojení soutěžitelů budou, či nebudou vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, neboť nevypovídají o postavení spojujících se stran na spojením dotčených relevantních trzích. Z tohoto důvodu v České republice, stejně jako v dalších zemích, jejichž notifikační kritéria jsou založena na výši čistých obrátů spojujících se stran, podléhá povolení ze strany Úřadu velké množství transakcí, u nichž Úřad neshledává vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže.

Protože výše čistých obrátů dosažených soutěžiteli přímo nutně nevypovídá o jejich významu na relevantních trzích, může současně docházet k transakcím, které s ohledem na nízký čistý obrát spojujících se stran (nebo alespoň jedné z nich) nepodléhají povolení Úřadu, ačkoli mohou mít potenciál podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž na relevantních trzích. Uvedené platí zejména ve vztahu ke spojením soutěžitelů, ke kterým dochází na relativně menších relevantních trzích, nebo v případech, kdy jeden významný soutěžitel (disponující i dominantním postavením) nabývá kontrolu nad soutěžitelem, který, ačkoli nedosahuje aktuálně požadovaných čistých obrátů, představuje, nebo může v blízké budoucnosti představovat, díky jím vyvíjeným produktům a/nebo službám, významný konkurenční tlak na relevantním trhu. K tomu může docházet zejména na dynamicky se vyvíjejících se trzích v oblasti digitálních technologií, farmacie apod.

Tvrzení nasvědčuje i fakt, že v průběhu posledních 10 let Úřad obdržel několik stížností, které požadovaly, aby Úřad zasahoval proti spojením soutěžitelů, která podle názoru stěžovatelů mohla mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, nicméně s ohledem na nesplnění notifikačních kritérií u předmětných transakcí, Úřad nebyl oprávněn posoudit jejich dopady na hospodářskou soutěž. Nicméně některé z těchto transakcí mohly, za předpokladu, že by podléhaly povolení, již na první pohled vyžadovat velmi detailní šetření jejich dopadů na hospodářskou soutěž. Jednalo se o transakce, ke kterým docházelo v řadě ekonomických odvětví, a to např. v oblastech potravinářství, odpadového hospodářství, vývoje a prodeje různého typu software, logistických služeb, hazardního průmyslu apod.

K zaplnění uvedené potenciální mezery v aktuální úpravě kontroly koncentrací a zachycení hospodářské soutěži potenciálně nebezpečných transakcí může v rámci *ex ante* kontroly spojování soutěžitelů vést několik možných cest.

- 1) Snížení stávajících obrátových notifikačních kritérií. V této souvislosti Úřad zjistil, že velká většina jemu známých spojení soutěžitelů, která nepodléhala notifikační povinnosti z důvodu nízkých čistých obrátů dosahovaných spojujícími se stranami a která měla potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže, by vyžadovala povolení, pokud by došlo k relativně malému snížení obrátového kritéria definovaného v § 13 písm. a) ZOHS tak, že by spojení soutěžitelů podléhalo povolení, pokud by „celkový čistý obrát všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky byl vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů by dosáhli každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obrátu vyššího než 200 milionů Kč“. Je třeba uvést, že v současné době Úřad obvykle posuzuje 45 až 60 případů spojení soutěžitelů ročně. Dle znalostí Úřadu se počet spojení soutěžitelů potenciálně podstatně narušujících hospodářskou soutěž a za posledních 10 let nepodléhajících přezkumu Úřadu z důvodu nízkých čistých obrátů dosažených spojujícími se stranami pohybuje v řádu jednotek. Předmětné snížení notifikačních kritérií by pravděpodobně mělo za následek zásadní zvýšení počtu spojení soutěžitelů, jež by vyžadovala notifikaci. Uvedené by tak vyvolalo potřebu dodatečného posílení personálu, a tím finančních prostředků Úřadu, jenž se věnuje kontrole koncentrací v České republice, současně by přineslo zvýšení administrativní zátěže pro soutěžitele v České republice, přičemž přínos v podobě zachycení dodatečného množství hospodářskou soutěž podstatně narušujících spojení soutěžitelů by byl relativně omezený.
- 2) Rozšíření stávajících notifikačních kritérií o nové kritérium založené na postavení (tržním podílu) spojujících se stran na relevantním trhu. Toto notifikační kritérium bylo v České republice v rámci kontroly spojování soutěžitelů aplikováno do roku 2001, kdy bylo nahrazeno obrátovými kritérii. Důvodem pro upuštění od notifikačního kritéria založeného na výši tržního podílu spojujících se stran na relevantním trhu byla jeho netransparentnost a nejasnost pro samotné spojující se strany. Zatímco podnikatelé

disponují podklady pro jednoznačné určení výše jimi dosažených čistých obrátů, výši jejich tržního podílu obvykle není možné jednoznačně určit z podkladů, které mají k dispozici. Hlavními problémy jsou samotné určení, co je relevantním trhem pro každou jednotlivou transakci a jaká je celková velikost relevantních trhů. Odpověď na tyto otázky je mnohdy předmětem detailních šetření prováděných Úřadem v průběhu správního řízení o povolení spojení soutěžitelů. Z tohoto důvodu se nejeví jako vhodné založit soutěžitelům povinnost notifikovat jejich spojení na základě kritérií, jež nejsou jednoznačně určitelná samotnými spojujícími se stranami. V této souvislosti je třeba opětovně upozornit na skutečnost, že chybné vyhodnocení daného notifikačního kritéria a případné opomenutí notifikovat spojení soutěžitelů může soutěžitelům přinést vysoké sankce v podobě mnohamilionových pokut. Na druhou stranu je potřeba uvést, že využívání výše tržního podílu, jakožto notifikačního kritéria, není ve světě výjimečné, v Evropě je v určité období užíváno např. v Portugalsku, Španělsku či Velké Británii.

- 3) Založení povinnosti notifikace na kombinaci výše čistých obrátů, hodnoty transakce zakládající spojení a podstatné přítomnosti na trhu v České republice. Obdobná kritéria jsou např. používána v Německu či Rakousku.
- 4) Doplnění stávajících obrátových notifikačních kritérií o tzv. *call-in* model. Tento typ „notifikačního kritéria“ by umožnil Úřadu zpětně si vyžádat u některých spojení soutěžitelů, která nesplňují stávající obrátová kritéria definovaná v § 13 ZOHS, aby je spojující se strany notifikovaly, pokud by se Úřad domníval, že mohou vzbuzovat podezření z podstatného narušení hospodářské soutěže. Uvedený nástroj využívají i další členské státy Evropské unie, jako např. Irsko, Itálie, Maďarsko či Švédsko.

V současné době je v mezirezortním připomínkovém řízení projednáván vládní návrh novely ZOHS, který má do právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice zavést tento tzv. *call-in* model.⁴¹ Úřad proto v rámci nyní zahajované veřejné diskuze níže popisuje základní rysy tzv. *call-in* modelu podle připravovaného vládního návrhu.

Úřad by mohl vyzvat spojující se nebo již spojené soutěžitele, jejichž spojení nepodléhá povolení Úřadu podle § 13 ZOHS, k podání návrhu na povolení spojení, pokud by se domníval, že mohou vzbuzovat podezření z podstatného narušení hospodářské soutěže, a jestliže celkový čistý obrát dosažený spojujícími se nebo již spojenými soutěžiteli za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se nebo již spojených soutěžitelů dosáhli

⁴¹ Viz <https://odok.cz/portal/veklep/material/ALBSD5SBKHVX/>.

každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 100 milionů Kč.

Úřad by mohl vyzvat spojující se nebo již spojené soutěžitele k podání návrhu na povolení spojení nejpozději do šesti měsíců od data, kdy došlo k fúzi dvou nebo více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů, získání kontroly nad soutěžitelem či jeho částí nebo založení společně kontrolovaného soutěžitele. Výše nových notifikačních kritérií byla stanovena na základě zkušenosti Úřadu, dle které podněty proti spojením soutěžitelů, která nepodléhala povolení z důvodu nesplnění notifikačních kritérií stanovených v § 13 ZOHS, ale byla potenciálně schopná podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, směřovaly na transakce, jejichž účastníci dosahovali čistých obrátů alespoň ve výši 100 milionů Kč na území České republiky. U spojení soutěžitelů dosahujících nižších čistých obrátů již obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže na trzích pravděpodobně nehrozí.

V případě, že by Úřad vyzval spojující se nebo již spojené soutěžitele, aby podali návrh na povolení spojení, uplatnila by se všechna pravidla a postupy, jež jsou aplikovány na proces kontroly koncentrací na území České republiky u transakcí podléhajících povolení dle § 13 ZOHS. Jedinou výjimkou by byla aplikace tzv. zjednodušené procedury, kterou by nebylo možné v případě notifikace podle nové úpravy (*call-in* modelu) použít. Důvodem je skutečnost, že základním kritériem pro aplikaci předmětného notifikačního kritéria je podezření Úřadu, že by spojení soutěžitelů mohlo mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, přičemž zjednodušená procedura se aplikuje na případy, u nichž by typově obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže vznikat neměly.

V případech spojení soutěžitelů, u kterých by bylo možné využít *call-in* modelu, mohly by spojující se strany dobrovolně notifikovat spojení Úřadu ještě před jeho uskutečněním, aby Úřad posoudil jeho dopady na hospodářskou soutěž. Uvedenou dobrovolnou notifikací by mohli soutěžitelé odstranit případnou nejistotu plynoucí z možné pozdější *ex-post* notifikace spojení.

Pokud by Úřad vyzval spojující se strany k dodatečné notifikaci jejich spojení, neuplatní se, za předpokladu, že strany předmětné spojení již zrealizovaly, zákaz předčasného uskutečnění spojení soutěžitelů definovaný v § 18 odst. 1 ZOHS. Ovšem pokud by v době, kdy by spojující se soutěžitelé obdrželi výzvu Úřadu k podání návrhu na povolení spojení, které by dle obrátových kritérií definovaných v § 13 ZOHS nepodléhala povolení, tito ještě neuskutečnili předmětné spojení soutěžitelů, zákaz předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů dle § 18 odst. 1 ZOHS by byl aplikován i na tuto transakci. V případě, že by spojující se soutěžitelé v době obdržení výzvy Úřadu k podání návrhu na povolení spojení realizovali transakci pouze parciálně, museli by se zdržet dalších integračních kroků, jinak by se opět mohli vystavit nebezpečí sankcí za porušení § 18 odst. 1 ZOHS.

V této souvislosti Úřad dodává, že bude-li do právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice zaveden výše popisovaný *call-in* model (§ 13a ZOHS), tj. možnost Úřadu vyzvat spojující se nebo již spojené soutěžitele k podání návrhu na povolení spojení, současně budou v ZOHS změněna jeho ustanovení týkající možnosti Úřadu postihovat nesplnění této povinnosti (§ 22 ZOHS, § 22a ZOHS a § 18 odst. 5 ZOHS).⁴²

iii. Navrhovaná právní úprava

Spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu

§ 13

Spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu

Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu, jestliže:

a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední **ukončené** účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, nebo

b) čistý obrat dosažený za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky

1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků fúze, nebo

2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 soutěžitelem nebo jeho části, nad níž je získávána kontrola,

~~3. v případě spojení podle § 12 odst. 5 alespoň jedním ze soutěžitelů zakládajících společně kontrolovaného soutěžitele~~

je vyšší než 1,5 miliardy Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1,5 miliardy Kč.

§ 13a

(1) Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu také tehdy, vyzve-li Úřad spojující se nebo již spojené soutěžitele k podání návrhu na povolení spojení, jestliže

⁴² Viz materiál předložený v rámci projednávání vládního návrhu novely ZOHS, který má do právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů zavést tzv. *call-in* model: <https://odok.cz/portal/veklep/material/ALBSD5SBKHVX/>.

a) má podezření, že by jejich spojení mohlo mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že jím vznikne nebo bude posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich,

b) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a

c) alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 100 milionů Kč.

(2) Úřad může spojující se nebo již spojené soutěžitele vyzvat k podání návrhu na povolení spojení podle odstavce 1 nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy došlo k fúzi dvou nebo více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů, získání kontroly nad soutěžitelem nebo jeho částí nebo založení společně kontrolovaného soutěžitele; k předložení návrhu stanoví Úřad přiměřenou lhůtu.

(3) Spojující se soutěžitelé mohou podat návrh na povolení spojení, pokud jsou splněna kritéria podle odstavce 1 písm. b) a c), i bez předchozí výzvy Úřadu.

(4) Při povolování spojení soutěžitelů podle tohoto ustanovení se § 16a nepoužije a § 18 odst. 1 se použije přiměřeně.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/tBfMfstCN88tH2oV6>

QR kód:



Otázka č. 7: Domníváte se, že navržená úprava § 13 ZOHS vypouštějící z § 13 písm. b) bod 3 dostatečně reaguje na potřebu minimalizovat povinnost notifikovat případy spojení soutěžitelů spočívající ve vzniku společné kontroly či založení společně kontrolovaného soutěžitele, které nemají žádný materiální dopad na území České republiky? Pokud předmětný návrh považujete za nedostatečný, pokuste se prosím navrhnout jiný způsob, kterým by Úřad mohl postupovat při řešení popsaného problému. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 8: Domníváte se, že případy založení společně kontrolovaného soutěžitele, jenž by měl působit na území České republiky, mohou vzbuzovat obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, pokud pouze jeden ze soutěžitelů vykonávajících společnou kontrolu má aktivity v České republice? Pokud ano, uveďte prosím takový případ. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 9: Domníváte se, že současná notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS, která byla v ZOHS nastavena již v roce 2004, jsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 10: Pokud se domníváte, že nynější notifikační kritéria definovaná v § 13 ZOHS nejsou schopna zachytit dostatečnou většinu spojení soutěžitelů, jež mohou podstatně narušit hospodářskou soutěž na území České republiky, jaké změny (či nástroje) považujete za vhodné pro zachycení takových spojení potenciálně narušujících hospodářskou soutěž? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 11: Setkali jste se v posledních 10 letech s transakcemi, které představovaly spojení soutěžitelů, ale s ohledem na čisté obraty spojujících se stran nepodléhaly povolení Úřadu, a které podle vašeho názoru mohly mít nebo měly za následek podstatné narušení hospodářské soutěže? Pokud ano, identifikujte prosím tato spojení soutěžitelů, přičemž současně uveďte i ekonomický sektor či trh, ve kterém spojující se soutěžitelé působili, popř. kdy k takovému spojení soutěžitelů došlo.⁴³ Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12: Jakým způsobem by podle vašeho názoru měla být v České republice do budoucna nastavena notifikační kritéria pro určení, která spojení soutěžitelů podléhají povolení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12A: Mělo by dle vašeho názoru dojít k navýšení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 písm. a) ZOHS, a to k navýšení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být zvýšena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12B: Mělo by dle vašeho názoru dojít ke snížení stávající výše obratových kritérií definovaných v § 13 ZOHS, a to ke snížení hranice 1,5 miliardy Kč a / nebo hranice 250 milionů Kč? Pokud se domníváte, že by stávající obratová notifikační kritéria měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení obratových notifikačních kritérií mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

Otázka č. 12C: Mělo by dle vašeho názoru dojít ke zvýšení či naopak snížení stávající výše čistého obratu dosaženého spojujícím se soutěžitelem za poslední ukončené účetní období na trhu České republiky (1,5 miliardy Kč), která je nyní definována v § 13 písm. b) bodech 1., 2.

⁴³ Předmětné informace by Úřadu umožnily alespoň částečně ověřit, zda daná transakce měla potenciál podstatného narušení hospodářské soutěže. Pokud byste se zdráhali identifikovat spojující se strany, uveďte prosím alespoň dobu, kdy k takové transakci došlo, a ekonomický sektor, ve kterém působili spojující se soutěžitelé.

a 3. ZOHS? Pokud se domníváte, že by tato stávající hranice čistého obratu měla být snížena, pokuste se prosím navrhnout výši obratových kritérií, která by podle vašeho názoru byla vhodná. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte. Současně se pokuste odhadnout, jak by se podle vašeho názoru vámi navržené snížení uvedené hranice čistého obratu mohlo projevit v počtu ročně notifikovaných spojení soutěžitelů Úřadu.

Otázka č. 12D: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na výši tržních podílů dosahovaných spojujícími se soutěžiteli na spojení dotčených relevantních tržích? Pokud ano, pokuste se navrhnout, od jaké výše dosaženého tržního podílu by podle vašeho názoru měli mít spojující se soutěžitelé povinnost notifikovat své spojení Úřadu? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12E: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o další sadu kritérií, která by byla založena na předpokládané hodnotě transakce a výši aktiv držených spojujícími se soutěžiteli v České republice? Pokud ano, vaši odpověď prosím blíže vysvětlete.

Otázka č. 12F: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení sektorově specifických notifikačních kritérií? Pokud ano, identifikujte prosím předmětné sektory a vaši představu o možné úpravě sektorově specifických notifikačních kritérií. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12G: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení tzv. *call-in* modelu? Pokud ano, domníváte se, že (v rámci výše uvedeného vládního návrhu novely ZOHS) navržená úprava předmětného *call-in* modelu doplněním § 13a ZOHS je odpovídající a dostatečná? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 12H: Mělo by dle vašeho názoru dojít k doplnění stávajících notifikačních obratových kritérií o zavedení jiných než výše uvedených typů notifikačních kritérií? Pokud ano, prosím uveďte tato kritéria. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

C. Úprava způsobu výpočtu notifikačních kritérií – § 14 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 14

Výpočet obratu

(1) Čistým obratem spojujících se soutěžitelů se rozumí čistý obrat dosažený jednotlivými soutěžiteli pouze při činnosti, která je předmětem jejich podnikání. Nejsou-li soutěžitelé podnikateli, rozumí se čistým obratem pouze obrat dosažený při činnosti, k níž byli založeni nebo kterou běžně vykonávají.

(2) Do společného čistého obratu se zahrnují čisté obraty dosažené

a) všemi spojujícími se soutěžiteli,

b) osobami, které budou spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a osobami, které jsou spojujícími se soutěžiteli kontrolovány,

c) osobami, které kontroluje osoba, která bude spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a

d) osobami, které jsou kontrolovány společně dvěma či více osobami uvedenými v písmenech a) až c).

(3) Do společného čistého obratu spojujících se soutěžitelů se nezahrnuje ta část obratu, která byla dosažena prodejem zboží mezi spojujícími se soutěžiteli a osobami uvedenými v odstavci 2 písm. b), c) a d).

(4) Spojuje-li se pouze část soutěžitele, do čistého obratu se zahrnuje pouze ta část obratu, kterého dosáhla spojující se část soutěžitele.

(5) Došlo-li v průběhu 2 let mezi týmiž soutěžiteli ke dvěma a více spojení, posuzují se taková spojení společně jako spojení jedno.

(6) U bank a úvěrových a jiných finančních institucí, s výjimkou pojišťoven, se čistým obratem rozumí součet výnosů, zejména výnosů z úroků, z cenných papírů a majetkových účastí, z poplatků a provizí a zisků z finančních operací. U pojišťoven se čistým obratem rozumí součet předepsaného pojistného podle všech uzavřených pojistných smluv.

ii. Vysvětlení možných změn

Úřad v souvislosti s § 14 ZOHS navrhuje pouze jednu drobnou úpravu, která se vztahuje k určení výpočtu čistých obratů dosahovaných bankami a úvěrovými a jinými finančními institucemi s výjimkou pojišťoven (viz § 14 odst. 6 ZOHS). Současné znění obsahuje demonstrativní výčet příjmů, které je třeba zahrnout do výpočtu čistého obratu pro účely posouzení splnění obratových notifikačních kritérií. Úřad v této souvislosti ve své praxi vychází z nařízení o fúzích, které neobsahuje demonstrativní, nýbrž přesný výčet příjmů předmětných institucí.

Konkrétně nařízení o fúzích v čl. 5 odst. 3 písm. a) v tomto kontextu pro úvěrové instituce a jiné finanční instituce stanovuje, že čistý obrat těchto institucí pro účely posouzení splnění obrátových notifikačních kritérií se určuje jako součet příjmu z úroků a obdobného příjmu, příjmu z cenných papírů (který zahrnuje příjem z akcií a dalších cenných papírů s variabilním výnosem, příjem z majetkových účastí a příjem z akcií v dceřiných podnicích), splatných provizí, čistého zisku z finančních operací a ostatního provozního příjmu.

Absence výslovné zmínky ostatních provozních příjmů, jako nedílné součásti čistého obratu určujícího splnění notifikačních kritérií, může vést, a v jednom případě spojení soutěžitelů skutečně vedla, k chybnému vyhodnocení, zda spojení soutěžitelů vyžaduje notifikaci Úřadu, což může mít za následek uložení sankce za nedodržení zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů, který je definován v § 18 odst. 1 ZOHS.

Tato drobná úprava má tedy zejména zajistit vyšší transparentnost při určování okruhu příjmů bank a úvěrových a jiných finančních institucí, které budou zahrnuty do jejich čistého obratu.

iii. Navrhovaná právní úprava

§ 14

Výpočet obratu

(1) Čistým obratem spojujících se soutěžitelů se rozumí čistý obrat dosažený jednotlivými soutěžiteli pouze při činnosti, která je předmětem jejich podnikání. Nejsou-li soutěžitelé podnikateli, rozumí se čistým obratem pouze obrat dosažený při činnosti, k níž byli založeni nebo kterou běžně vykonávají.

(2) Do společného čistého obratu se zahrnují čisté obraty dosažené

a) všemi spojujícími se soutěžiteli,

b) osobami, které budou spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a osobami, které jsou spojujícími se soutěžiteli kontrolovány,

c) osobami, které kontroluje osoba, která bude spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a

d) osobami, které jsou kontrolovány společně dvěma či více osobami uvedenými v písmenech a) až c).

(3) Do společného čistého obratu spojujících se soutěžitelů se nezahrnuje ta část obratu, která byla dosažena prodejem zboží mezi spojujícími se soutěžiteli a osobami uvedenými v odstavci 2 písm. b), c) a d).

(4) Spojuje-li se pouze část soutěžitele, do čistého obratu se zahrnuje pouze ta část obratu, kterého dosáhla spojující se část soutěžitele.

(5) Došlo-li v průběhu 2 let mezi týmiž soutěžiteli ke dvěma a více spojeními, posuzují se taková spojení společně jako spojení jedno.

(6) U bank a úvěrových a jiných finančních institucí, s výjimkou pojišťoven, se čistým obratem rozumí součet ~~výnosů, zejména~~ výnosů z úroků, z cenných papírů a majetkových účastí, z poplatků a provizí ~~a~~ zisků z finančních operací a ostatních provozních výnosů. U pojišťoven se čistým obratem rozumí součet předepsaného pojistného podle všech uzavřených pojistných smluv.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/wE5mC1SeFgWvB1RHA>

QR kód:



Otázka č. 13: Souhlasíte s navrženou úpravou § 14 odst. 6 ZOHS? Pokud nikoli, předložte jiný návrh úpravy včetně jejího podrobného zdůvodnění.

Otázka č. 14: Domníváte se, že je zbývající úprava § 14 ZOHS dostatečně srozumitelná pro soutěžitele? Pokud nikoli, předložte prosím vaše náměty, jakým způsobem a z jakého důvodu upravit stávající znění § 14 ZOHS.

D. Úprava podání návrhu na povolení spojení – § 15 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 15

Zahájení řízení

(1) Řízení o povolení spojení se zahájí na návrh.

(2) Společný návrh na povolení spojení jsou povinni podat všichni soutěžitelé, kteří podle § 12 odst. 1, 2 a 5 se hodlají spojit fúzí, mají získat možnost přímo či nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele nebo jeho část nebo zakládají společně kontrolovaného soutěžitele.

(3) Návrh na povolení spojení

a) lze podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným způsobem,

b) musí obsahovat odůvodnění a doklady osvědčující skutečnosti rozhodné pro spojení; podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis (§ 26 odst. 1).

(4) Řízení o povolení spojení je zahájeno dnem, kdy byl Úřadu doručen návrh na povolení spojení obsahující všechny náležitosti podle odstavce 3. Pokud návrh takové náležitosti neobsahuje, může Úřad na základě posouzení doručených podkladů vydat pouze písemné stanovisko, zda se jedná o spojení podléhající povolení podle tohoto zákona a je třeba návrh doplnit.

ii. Vysvětlení možných změn

Úřad navrhuje v souvislosti s § 15 ZOHS dvě úpravy.

Úprava textu § 15 odst. 2 ZOHS

První z nich je jen drobná textová úprava, která reaguje na výše naznačenou plánovanou úpravu § 12 ZOHS a která spočívá ve vypuštění odst. 5 (v § 12 ZOHS) z textu § 15 odst. 2 ZOHS.

Jazyk, ve kterém jsou předkládány dokumenty obsažené v návrhu na povolení spojení soutěžitelů

Druhá změna se vztahuje k současné povinnosti spojujících se stran předkládat veškeré dokumenty související s návrhem na povolení spojení soutěžitelů v českém jazyce. Pokud jde o jazyk, ve kterém se podává návrh na povolení spojení soutěžitelů a ve kterém je vedeno správní řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, vychází se z § 16 správního řádu upravujícího jednací jazyk.

Podle § 16 odst. 1 správního řádu se v řízení jedná a písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. Účastníci řízení mohou jednat a písemnosti předkládat i v jazyce slovenském.

Praxe Úřadu v oblasti kontroly spojování soutěžitelů ukazuje, že často dochází ke spojení soutěžitelů, kdy navrhovatelem, dalším spojujícím se soutěžitelem nebo jeho předcházejícím

vlastníkem je zahraniční soutěžitel. Dochází tak k situacím, kdy v jazyce jiném než českém nebo slovenském jsou vyhotoveny originály písemností vztahujících se k notifikovanému spojení a ke spojujícím se soutěžitelům, které tvoří náležitosti návrhu na povolení soutěžitelů, přičemž se zejména jedná o smlouvy zakládající spojení soutěžitelů, výpisy z obchodního rejstříku nebo z jiného obdobného registru týkající se spojujících se soutěžitelů, výroční zprávy včetně auditu ročních účetních závěrek spojujících se soutěžitelů, konsolidované účetní závěrky spojujících se soutěžitelů, kopie analýz a studií spojujících se stran vztahující se ke spojení soutěžitelů nebo dotčeným relevantním trhům nebo plná moc pro zástupce navrhovatele.

Jsou-li tedy originály výše uvedených písemností vyhotoveny v jazyce odlišném od češtiny nebo slovenštiny, stanoví § 16 odst. 2 správního řádu, že je navrhovatel musí předložit v originálním znění a současně v úředně ověřeném překladu do českého jazyka, pokud správní orgán nesdělí navrhovateli, že takový překlad nevyžaduje. Za úředně ověřený překlad do českého jazyka se považuje překlad provedený překladatelem nebo tlumočnickem zapsaným v seznamu soudních tlumočnicků podle zákona o znalcích a tlumočnících.

Úřad v této souvislosti navrhuje do zákona zakotvit možnost pro spojující se soutěžitele, aby u příloh návrhu na povolení spojení, jež jsou vyhotoveny v cizím jazyce (mimo slovenštiny), nemuseli předkládat jejich ověřený překlad, nýbrž by postačoval překlad prostý, který by musel být doplněn prohlášením navrhovatele (účastníka řízení) deklarujícím, že se jedná o úplné a pravdivé překlady originálů. Obdobná úprava byla v minulosti obsažena ve vyhlášce č. 252/2009 Sb., kterou byly stanoveny náležitosti návrhu na povolení spojení soutěžitelů. Následkem uvedené změny by bylo snížení nákladů spojujících se stran.

iii. Navrhovaná právní úprava

§ 15

Zahájení řízení

(1) Řízení o povolení spojení se zahájí na návrh.

(2) Společný návrh na povolení spojení jsou povinni podat všichni soutěžitelé, kteří podle § 12 odst. 1, a 2 ~~a 5~~ se hodlají spojit fúzí, mají získat možnost přímo či nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, nebo jeho část.

(3) Návrh na povolení spojení

a) lze podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným způsobem,

*b) musí obsahovat odůvodnění a doklady osvědčující skutečnosti rozhodné pro spojení; podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis (§ 26 odst. 1). **Návrh, včetně všech jeho součástí a příloh, se předkládá v českém nebo slovenském jazyce. U cizojazyčných listin se předkládá jejich překlad do českého nebo slovenského jazyka, pokud zvláštní právní předpis nebo***

mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu České republiky, nestanoví jinak. K překladu se připojí prohlášení navrhovatele deklarující, že se jedná o pravdivé a úplné překlady originálů.

(4) Řízení o povolení spojení je zahájeno dnem, kdy byl Úřadu doručen návrh na povolení spojení obsahující všechny náležitosti podle odstavce 3. Pokud návrh takové náležitosti neobsahuje, může Úřad na základě posouzení doručených podkladů vydat pouze písemné stanovisko, zda se jedná o spojení podléhající povolení podle tohoto zákona a je třeba návrh doplnit.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/aH9oKezk4h9mkTCLA>

QR kód:



Otázka č. 15: Souhlasíte s navrženou úpravou § 15 ZOHS? Pokud nikoli, předložte prosím jiný návrh úpravy § 15 ZOHS včetně jejího podrobného zdůvodnění.

E. Počítání lhůt ve správním řízení o povolení spojení – § 16, § 16a a § 17 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 16

Průběh řízení

...

(2) Po zahájení řízení Úřad posoudí, zda spojení podléhá jeho povolení. Nepodléhá-li spojení povolení Úřadu, vydá o tom do 30 dnů od zahájení řízení rozhodnutí. V případech, kdy spojení podléhá povolení Úřadu, ale nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad vydá v téže lhůtě rozhodnutí, kterým spojení povolí. Zjistí-li Úřad, že spojení vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, zejména proto, že jím vznikne nebo bude posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, písemně to v téže lhůtě oznámí účastníkům řízení a sdělí, že pokračuje v řízení.

...

(5) Oznámí-li Úřad písemně účastníkům řízení podle odstavce 2, že pokračuje v řízení o návrhu na povolení spojení, je povinen vydat rozhodnutí do 5 měsíců od zahájení řízení. Nevydá-li Úřad v této lhůtě rozhodnutí o spojení, platí, že uplynutím této lhůty spojení povolil.

...

§ 16a

Zjednodušené řízení o povolení spojení

...

(3) Nepodléhá-li spojení povolení Úřadu, vydá o tom do 20 dnů od zahájení řízení rozhodnutí ve věci. V případech, kdy spojení podléhá povolení Úřadu, ale nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad vydá v téže lhůtě rozhodnutí, kterým spojení povolí; odůvodnění rozhodnutí obsahuje označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení. Zjistí-li Úřad, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, vyzve do 20 dnů účastníky řízení, aby podali úplný návrh na povolení spojení; lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 2 začíná běžet ode dne doručení úplného návrhu na povolení spojení Úřadu.

§ 17

Posuzování spojení

...

(4) Úřad může povolení spojení podmínit závazky, které ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy bylo posledního

z účastníků řízení doručeno sdělení výhrad. K pozdějším návrhům závazků nebo změnám jejich obsahu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnů po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnů řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnů. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 5 o 15 dnů. Pokud Úřad podmíní povolení spojení splněním závazků navržených soutěžiteli, může rozhodnutím stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.

ii. Vysvětlení možných změn

Lhůty v řízeních, která Úřad vede ve věci povolení spojení soutěžitelů, se v ZOHS (viz § 16, § 16a a § 17 ZOHS) počítají podle kalendářních dnů, nikoli podle pracovních dnů. V rozhodovací praxi Úřadu dochází k situaci, že nikoli nepodstatná část lhůty pro vydání rozhodnutí připadá na soboty, neděle a svátky, tj. dny, v nich Úřad nemůže v běžícím správním řízení činit úkony (resp. se nemůže věnovat samotné náplni správního řízení, tedy posouzení dopadů notifikovaného spojení na hospodářskou soutěž). Úřad poznamenává, že se ve své praxi často setkává s podáním návrhu na povolení spojení od spojujících se soutěžitelů (do datové schránky Úřadu) v pátek či ve dnech předcházejících státním svátkům v pozdních odpoledních či večerních hodinách. V praxi to znamená, že prvním dnem, kdy má Úřad reálně možnost se zabývat obdrženým návrhem na povolení spojení soutěžitelů, je až třetí den lhůty (někdy i později) pro vydání rozhodnutí.

Úřad by uvítal, pokud by lhůty v řízení o povolení spojení soutěžitelů běžely pouze ve dny, kdy může v probíhajícím správním řízení činit úkony (resp. se může věnovat samotné náplni tohoto správního řízení, tedy posouzení dopadů notifikovaného spojení na hospodářskou soutěž). Z toho důvodu zvažuje změnu v počítání těchto lhůt, které by se nově počítaly podle pracovních dnů.

V řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů se lhůty počítají podle pracovních dnů v některých ostatních členských státech EU (např. Dánsko, Finsko či Irsko), stejně jako se počítání lhůt podle pracovních dnů uplatňuje v řízeních, která ve věci povolení spojení soutěžitelů vede Komise.

iii. Navrhovaná právní úprava

Úřad nyní nenavrhuje žádné změny v právní úpravě počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů. Nicméně, pokud by se změna v počítání těchto lhůt nově spočívající v počítání podle pracovních dnů setkala ve veřejné diskuzi s kladným ohlasem, Úřad by zvažoval (i) pro zjednodušené řízení změnu lhůty pro vydání rozhodnutí z nynějších 20 kalendářních dnů na 15 pracovních dnů, (ii) pro standardní řízení změnu lhůty pro vydání rozhodnutí z nynějších 30 kalendářních dnů na 25 pracovních dnů pro první fázi řízení a dalších 90 pracovních dnů (namísto nynějších čtyř měsíců) pro druhou fázi řízení, a (iii) v případech, kdy spojující se soutěžitelé navrhnou závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské

soutěže, změnu lhůty pro vydání rozhodnutí namísto nyníšších 15 kalendářních dnů na 15 pracovních dnů.⁴⁴

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/PPqW455x4tseSkeV6>

QR kód:



Otázka č. 16: Vyjádřete a případně odůvodněte prosím svůj názor na počítání lhůt ve správních řízeních ve věci povolení spojení soutěžitelů podle pracovních dnů.

⁴⁴ Pro srovnání viz úprava délky lhůt v řízeních, která ve věci povolení spojení vede Komise (článek 10 Nařízení o fúzích).

F. Úprava zjednodušeného řízení o povolení spojení – § 16a ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 16a

Zjednodušené řízení o povolení spojení

(1) Zjednodušený návrh na povolení spojení, obsahující náležitosti podle § 15 odst. 3 písm. b) (dále jen „zjednodušené řízení“), může být podán v případě spojení, kdy

a) žádný ze soutěžitelů na něm zúčastněných nepůsobí na stejném relevantním trhu, případně je jejich společný podíl na takovém trhu menší než 15 %, a zároveň žádný ze soutěžitelů na něm zúčastněných nepůsobí na trhu vertikálně navazujícím na relevantní trh, na kterém působí jiný z těchto soutěžitelů, případně je jejich podíl na každém takovém trhu menší než 25 %, nebo

b) soutěžitel nabývá výlučnou kontrolu nad jiným soutěžitelem nebo jeho částí, ve kterém se dosud podílel na společné kontrole.

(2) Úřad neprodleně oznámí zahájení zjednodušeného řízení v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě a stanoví lhůtu pro podání námitek proti tomuto spojení; § 16 odst. 1 se nepoužije.

(3) Nepodléhá-li spojení povolení Úřadu, vydá o tom do 20 dnů od zahájení řízení rozhodnutí ve věci. V případech, kdy spojení podléhá povolení Úřadu, ale nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad vydá v téže lhůtě rozhodnutí, kterým spojení povolí; odůvodnění rozhodnutí obsahuje označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení. Zjistí-li Úřad, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, vyzve do 20 dnů účastníky řízení, aby podali úplný návrh na povolení spojení; lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 2 začíná běžet ode dne doručení úplného návrhu na povolení spojení Úřadu.

(4) Pokud Úřad ve lhůtě podle odstavce 3 nevydá rozhodnutí o tom, že spojení nepodléhá jeho povolení nebo rozhodnutí o povolení spojení anebo nevyzve účastníky řízení, aby podali úplný návrh na povolení spojení, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil.

(5) Úřad může účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Doba ode dne doručení takové výzvy účastníkovi řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůty podle odstavce 3 nezapočítává.

(6) Není-li tímto zákonem stanoveno jinak, postupuje se ve zjednodušeném řízení podle obecných ustanovení o posuzování spojení.

ii. Vysvětlení možných změn

Notifikační povinnost pro spojující se soutěžitele je stanovena na základě splnění dvou základních kritérií. Transakce mezi soutěžiteli musí představovat jednu z forem spojení

soutěžitelů popsaných v § 12 ZOHS a současně spojující se soutěžitelé musí dosahovat zákonem stanovených čistých obrátů, jež jsou identifikovány v § 13 ZOHS. Uvedené má ale za následek, že může být požadována notifikace i spojení soutěžitelů, u nichž lze od začátku předpokládat, že nejsou způsobilá podstatně narušit hospodářskou soutěž.

Z tohoto důvodu byla v roce 2009⁴⁵ zavedena možnost pro určité z pohledu dopadu na hospodářskou soutěž bezproblémové transakce notifikovat spojení soutěžitelů v režimu zjednodušeného řízení. V rámci tohoto zjednodušeného řízení je po spojujících se soutěžitelích požadováno menší množství informací, než je třeba předložit v tzv. klasickém řízení. Úřad musí vydat rozhodnutí o povolení spojení ve lhůtě 20 dnů, přičemž rozhodnutí o povolení spojení obsahuje výrazně kratší odůvodnění. Následkem je úspora nákladů spojujících se stran souvisejících s podáním návrhu na povolení spojení soutěžitelů a současně možnost Úřadu, aby jeho pracovníci měli větší prostor pro šetření významnějších případů spojení soutěžitelů.

Možnost notifikovat spojení soutěžitelů ve zjednodušeném řízení je hojně využívána. V letech 2010 až 2023 bylo celkem podáno 642 návrhů na povolení spojení soutěžitelů, přičemž 450 z nich bylo podáno v rámci tzv. zjednodušeného řízení (tj. cca 70 %).

V současnosti je v České republice možné podat ve zjednodušeném řízení návrhy na povolení spojení soutěžitelů v případech, v rámci kterých

- a) spojující se soutěžitelé působí na stejných relevantních trzích (horizontální spojení), přičemž společný tržní podíl spojujících se stran na těchto trzích je nižší než 15 %,
- b) spojující se soutěžitelé působí na trzích, které na sebe vertikálně navazují (vertikální spojení), přičemž na žádném z takto navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 25 %,
- c) spojující se soutěžitelé působí na odlišných relevantních trzích, které na sebe vertikálně nenavazují (konglomerátní spojení), nebo
- d) v důsledku spojení soutěžitelů dochází ke změně kvality kontroly ze společné na výlučnou, vykonávanou soutěžitelem, který se před transakcí podílel na kontrole společné.

V nedávné minulosti se problematice, které typy spojení podniků by mohly být notifikovány ve zjednodušené proceduře, věnovala Komise, která mj. i ve věci provedla veřejnou konzultaci. Jejím výsledkem bylo přijetí nového prováděcího nařízení. V jeho rámci Komise rozšířila typy spojení soutěžitelů, které je možné notifikovat ve zjednodušené proceduře.

Na unijní úrovni je v rámci řízení o povolení spojení podniků možné podat návrh ve zjednodušené proceduře v následujících typech případů spojení:

- a) v důsledku spojení podniků dochází ke změně kvality kontroly ze společné na výlučnou, kterou bude vykonávat podnik, který se před transakcí podílel na kontrole společné,

⁴⁵ Viz zákon č. 155/2009 Sb.

- b) dva nebo více podniků získají společnou kontrolu nad společným podnikem za předpokladu, že tento společný podnik nemá žádný současný čistý obrat na území EHP a dotčené podniky v době oznámení neplánují převést na společný podnik žádná aktiva v rámci EHP,
- c) dva nebo více podniků získají společnou kontrolu nad společným podnikem za předpokladu, že společný podnik vykonává v EHP činnost v zanedbatelné míře. To se týká spojení, u nichž jsou splněny všechny tyto podmínky:
 - a. současný roční čistý obrat společného podniku a/nebo čistý obrat z činností do něj vkládaných, jakož i očekávaný roční čistý obrat v EHP je nižší než 100 milionů eur a
 - b. celková hodnota převodů aktiv do společného podniku v EHP plánovaných v době oznámení je nižší než 100 milionů eur,
- d) konglomerátní spojení,
- e) horizontální spojení, kdy
 - a. společný tržní podíl spojujících se podniků na relevantním trhu nepřesahuje 20 %,
 - b. společný tržní podíl spojujících se podniků na relevantním trhu nepřesahuje 50 %, přičemž v důsledku spojení soutěžitelů dochází k velmi malému nárůstu tržní koncentrace měřené Herfindahl-Hirschmanovým indexem (přírůstek HHI je pod 150),
- f) vertikální spojení, kdy
 - a. na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %,
 - b. společný podíl spojujících se stran je na předcházejícím relevantním trhu nižší než 30 % a strany spojení působící na navazujícím trhu drží podíl nákupů nižší než 30 %, pokud jde o předcházející vstupy,
 - c. na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 % a současně přírůstek HHI vyplývající ze spojení je nižší než 150 na předcházejícím i navazujícím trhu a menší podnik z hlediska tržního podílu je na předcházejícím a navazujícím trhu stejný.

Současně platí, že Komise může na základě žádosti spojujících se podniků přezkoumat návrh na povolení spojení ve zjednodušené proceduře v následujících typech případů spojení:

- a) horizontální spojení, kdy společný tržní podíl spojujících se podniků na relevantním trhu nepřesahuje 25 %,
- b) vertikální spojení, kdy
 - a. na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 35 %,

- b. na jednom z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 10 %,
- c) dva nebo více podniků získá společnou kontrolu nad společným podnikem za předpokladu, že:
 - a. současný roční čistý obrat společného podniku a/nebo čistý obrat z činností do něj vkládaných, jakož i očekávaný roční čistý obrat v EHP je nižší než 150 milionů eur a
 - b. celková hodnota převodů aktiv do společného podniku v EHP plánovaných v době oznámení je nižší než 150 milionů eur.

Úřad v této souvislosti sledoval praxi dalších evropských soutěžních úřadů. Řada států používá pro identifikaci případů vhodných pro zjednodušené řízení podobná kritéria, jako jsou užívána v České republice.

V případě horizontálních spojení soutěžitelů je např. v Dánsku, Chorvatsku, Irsku, Rakousku, Řecku, Slovensku či Slovinsku možné notifikovat ve zjednodušeném řízení spojení soutěžitelů, kteří dosahují na relevantním trhu společného tržního podílu pod 15 %. Na Islandu, v Maďarsku, Norsku, Portugalsku či Rumunsku je horizontální spojení možné notifikovat ve zjednodušeném řízení, pokud společný tržní podíl spojujících se stran je nižší než 20 %, v případě Francie je tato hranice posunuta až na 25 %. Současně v některých státech je možné ve zjednodušeném řízení notifikovat horizontální spojení s vyšším tržním podílem, pokud v důsledku spojení soutěžitelů dochází k relativně malé změně, obvykle při změně do 2 % (např. ve Francii v případech, kdy společný tržní podíl dosahuje 50 % či ve Španělsku 30 %).

Vertikální spojení s tržním podílem na dotčených relevantních trzích pod 25 % je možné ve zjednodušeném řízení notifikovat např. v Dánsku, Irsku, Chorvatsku, Portugalsku, Rakousku, Řecku, Slovinsku či Španělsku. Ve Francii, Maďarsku, Norsku, Rumunsku či na Slovensku je vertikální spojení možné notifikovat ve zjednodušeném řízení, pokud společný tržní podíl spojujících se stran na dotčených na sebe navazujících trzích je nižší než 30 %, v případě Islandu je tato hranice posunuta až na 40 %.

Vzhledem ke skutečnosti, že případů spojení soutěžitelů, ve kterých Úřad shledal obavu z podstatného narušení hospodářské soutěže, je relativně malé množství, vyvstává otázka, zda není na místě rozšířit okruh případů vhodných pro zjednodušené řízení. S ohledem na výše navrhanou úpravu znění § 12 a 13 ZOHS nepovažuje Úřad za nezbytné řešit v rámci zjednodušeného řízení problematiku vzniku společné kontroly nad soutěžitelem, který není a nemá být aktivní na území České republiky.

iii. Navrhovaná právní úprava

Žádná.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/QBtBHWRfHKnmKAi9>

QR kód:



Otázka č. 17: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 20 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 18: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 25 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 19: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 30 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 20: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 40 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 21: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou horizontální spojení soutěžitelů, jejichž společný tržní podíl na relevantním trhu nepřesahuje 50 % a současně v jejich důsledku dochází pouze k 2% nárůstu tržního podílu spojujících se soutěžitelů, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím

příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 22: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 30 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 23: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 35 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 24: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých společný podíl spojujících se stran je na předcházejícím relevantním trhu nižší než 30 % a strany spojení působící na navazujícím trhu drží podíl nákupů nižší než 30 %, pokud jde o předcházející vstupy, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 25: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na žádném z vertikálně navazujících trhů nedosahují spojující se strany společně tržního podílu 50 % a současně přírůstek tržního podílu vyplývající ze spojení je nižší než 2 % na předcházejícím i navazujícím trhu a menší soutěžitel z hlediska tržního podílu je na předcházejícím i navazujícím trhu stejný, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 26: Domníváte se, že v podmínkách České republiky jsou vertikální spojení soutěžitelů, v rámci kterých na jednom z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se soutěžitelů nepřesahuje 50 % a současně na druhém z vertikálně navazujících trhů společný tržní podíl spojujících se stran nepřesahuje 10 %, způsobilá podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž? Pokud ano, uveďte prosím příklady trhů, na kterých by podle vašeho názoru taková spojení mohla podstatným způsobem hospodářskou soutěž narušit. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 27: V případech, kdy je notifikováno spojení soutěžitelů ve zjednodušeném řízení, může Úřad vyzvat spojující se soutěžitele, aby podali úplný návrh na povolení spojení, zjistí-li, že by spojení mohlo vzbuzovat vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Domníváte se, že by v případě, že by byla rozšířena možnost, kdy mohou spojující se soutěžitelé podat návrh na povolení spojení ve zjednodušeném řízení, měla současně být usnadněna možnost Úřadu vyžádat si podání úplného návrhu na povolení spojení, např. s prostým odůvodněním, že v daném případě je třeba detailnějšího šetření možných dopadů navrhovaného spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 28: Úřad ukončuje zjednodušené správní řízení vedené ve věci povolení spojení soutěžitelů vydáním rozhodnutí ve stanovené zákonné lhůtě (viz § 16a odst. 3 ZOHS). Současně ZOHS stanovuje, že pokud Úřad v zákonné lhůtě nevydá rozhodnutí ve věci povolení spojení soutěžitelů, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil (viz § 16a odst. 4 ZOHS). Domníváte se, že je vhodné, aby Úřad „ukončoval“ zjednodušené řízení namísto vydání rozhodnutí využitím výše uvedené fikce, kdy by Úřad pouze oznámil účastníkovi řízení relativně brzy po zahájení správního řízení, že nechá uplynout zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, čímž by spojení soutěžitelů bylo povoleno? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 29: Součástí rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, je odůvodnění, které podle § 16a odst. 3 ZOHS obsahuje *„označení spojujících se soutěžitelů, relevantního trhu, případně sektoru, v němž spojující se soutěžitelé působí, a důvody, pro které rozhodnutí bylo vydáno ve zjednodušeném řízení“*. Domníváte se, že je vhodné, aby rozhodnutí, které Úřad vydává ve zjednodušeném řízení ve věci povolení spojení soutěžitelů, neobsahovalo odůvodnění? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

G. Úprava faktorů hodnocení dopadů spojení soutěžitelů – § 17 ZOHS

i. Současná právní úprava

§ 17

Posuzování spojení

(1) Při rozhodování o návrhu na povolení spojení Úřad posuzuje zejména potřebu zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, strukturu všech spojením dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích, jejich hospodářskou a finanční sílu, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojením dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou k prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži.

(2) Rozhodnutí o povolení spojení se vztahuje rovněž na taková omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisejí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění.

(3) Úřad spojení nepovolí, pokud by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich. Pokud společný podíl spojujících se soutěžitelů na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, má se za to, že jejich spojení nemá za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, neprokáže-li se při posuzování spojení opak.

(4) Úřad může povolení spojení podmínit závazky, které ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy bylo poslednímu z účastníků řízení doručeno sdělení výhrad. K pozdějším návrhům závazků nebo změnám jejich obsahu přihlídnou Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnů po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnů řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnů. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 5 o 15 dnů. Pokud Úřad podmíní povolení spojení splněním závazků navržených soutěžiteli, může rozhodnutím stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.

ii. Vysvětlení možných změn

Úřad může podmínit povolení spojení splněním závazků, které ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže navrhli spojující se soutěžitelé. Ke splnění závazků bývá v praxi jiných soutěžních úřadů (včetně Komise) využíván institut tzv. *trustee*⁴⁶ (správce), přičemž možnost využití *trustee* je obsažena na unijní úrovni přímo v právních předpisech upravujících kontrolu

⁴⁶ Pověřeného či zmocněného správce.

spojování soutěžitelů; viz zejména čl. 21 prováděcího nařízení („Správci“)⁴⁷: „Závazky, jež dotčené podniky navrhnou podle čl. 6 odst. 2 nebo čl. 8 odst. 2 nařízení (ES) č. 139/2004, mohou zahrnovat jmenování jednoho či více nezávislých správců na náklady dotčených podniků, kteří budou Komisi nápomocni při dohledu nad plněním závazků stran nebo budou pověřeni tyto závazky provést. Správce mohou jmenovat strany po schválení Komisí nebo sama Komise. Správci plní své úkoly pod dohledem Komise.“⁴⁸ a „Komise může ke svému rozhodnutí podle čl. 6 odst. 2 nebo čl. 8 odst. 2 nařízení (ES) č. 139/2004 připojit podmínky nebo povinnosti týkající se správců uvedených v odstavci 1.“⁴⁹

Úřad zamýšlí podle vzoru uvedené unijní úpravy a v souladu s trendem, kdy soutěžní úřady využívají *trustee* ke splnění závazků spojujících se soutěžitelů, zahrnout do své praxe v rámci kontroly spojování soutěžitelů možnost využívání správců (tzv. *trustee*), kteří by se na náklady spojujících se soutěžitelů podíleli na realizaci a kontrole plnění závazků. Protože zavedení využívání institutu nezávislého *trustee* při plnění závazků podmiňujících povolení spojení soutěžitelů nepochybně vyvolá dodatečné náklady na straně spojujících se soutěžitelů, je otázkou, zda je pro zavedení této praxe nezbytné upravit možnost využití institutu *trustee* změnou stávající legislativy (viz navržený 17 odst. 5 ZOHS níže), popř. zda je k zavedení této praxe dostačující stávající úprava.

iii. Navrhovaná právní úprava

§ 17

Posuzování spojení

(1) Při rozhodování o návrhu na povolení spojení Úřad posuzuje zejména potřebu zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, strukturu všech spojením dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích, jejich hospodářskou a finanční sílu, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojením dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou k prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži.

(2) Rozhodnutí o povolení spojení se vztahuje rovněž na omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisejí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění.

(3) Úřad spojení nepovolí, pokud by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich. Pokud společný podíl spojujících se soutěžitelů

⁴⁷ Obdobně k využívání těchto správců se Komise vyjadřuje i v Oznámení Komise o nápravných prostředcích.

⁴⁸ Viz čl. 21 odst. 1 prováděcího nařízení.

⁴⁹ Viz čl. 21 odst. 2 prováděcího nařízení.

na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, má se za to, že jejich spojení nemá za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, neprokáže-li se při posuzování spojení opak.

(4) Úřad může povolení spojení podmínit závazky, které ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy bylo posledním účastníkům řízení doručeno sdělení výhrad. K pozdějším návrhům závazků nebo změnám jejich obsahu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnů po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnů řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnů. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 5 o 15 dnů. Pokud Úřad podmíní povolení spojení splněním závazků navržených soutěžiteli, může rozhodnutím stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků.

(5) Závazky navržené spojujícími se soutěžiteli, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů, mohou obsahovat jmenování jednoho či více nezávislých správců na náklady spojujících se soutěžitelů, kteří budou Úřadu nápomocni při dohledu nad plněním závazků spojujících se soutěžitelů nebo budou pověřeni tyto závazky provést. Správce mohou jmenovat spojující se soutěžitelé po schválení Úřadem, nebo je může jmenovat Úřad. Správci plní své úkoly pod dohledem Úřadu. Úřad může ve svém rozhodnutí, kterým povolil spojení soutěžitelů za podmínky splnění závazků navržených ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže spojujícími se soutěžiteli, stanovit podmínky nebo povinnosti týkající se správců.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/JxAxsxXfmechH9Q4H9>

QR kód:



Otázka č. 30: Domníváte se, že je žádoucí, aby Úřad v ZOHS výslovně zakotvil institut tzv. *trustee* a možnost jeho využívání ke splnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů, nebo lze institut tzv. *trustee* využívat ke splnění závazků již na základě současné právní úpravy obsažené v ZOHS? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 31: Považujete navrženou úpravu § 17 odst. 5 ZOHS za vhodnou a dostačující pro posílení procesu plnění závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, kterými Úřad podmínil povolení spojení soutěžitelů? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 32: Sdělte prosím váš názor na nynější právní úpravu a fungování procesu navrhování závazků ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže a kontroly plnění těchto závazků. Existují podle vašeho názoru možné změny, které by fungování procesu navrhování závazků a kontroly jejich plnění zlepšily, a usnadnily tím postavení jak spojujících se soutěžitelů, tak Úřadu? Pokud takové možné změny podle vašeho názoru existují, můžete je prosím popsat a vysvětlit?

H. Úprava vyhlášky stanovující podrobnosti návrhu na povolení spojení a další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice

i. Současná právní úprava

Současná právní úprava je obsažena ve vyhlášce.

ii. Vysvětlení možných změn

Komise v nedávné době (v rámci tzv. projektu „*Simplification of merger control procedures*“⁵⁰) zrevidovala požadavky na informace, které jsou spojující se soutěžitelé povinni Komisi poskytovat v rámci notifikací svých spojení.

V rámci provedené revize Komise upravila obsah (i) dotazníku k povolení spojení (*Form CO*) a (ii) zjednodušeného dotazníku k povolení spojení (*Short Form*), když zredukovala, zpřesnila a vyjasnila dotazy kladené v těchto dotaznících.

Úřad by se rád změnami v obsahu dotazníků provedenými Komisí inspiroval a nyní zvažuje, že by obdobným způsobem upravil (i) dotazník k povolení spojení a (ii) zjednodušený dotazník k povolení spojení, které tvoří přílohy 1 a 2 vyhlášky, aby vyplňování dotazníků bylo pro spojující se soutěžitele, kteří Úřadu notifikují své spojení, snadnější a současně, aby Úřad z vyplněných a předložených dotazníků zjistil informace, které jsou relevantní pro posouzení dopadu notifikovaného spojení na hospodářskou soutěž.

Úřad proto zvažuje provést v (i) dotazníku k povolení spojení a ve (ii) zjednodušeném dotazníku k povolení spojení změny, které se týkají zejména jejich částí požadujících informace o relevantních trzích a postavení spojujících se soutěžitelů a jejich konkurentů na nich, popř. popisu podmínek panujících na spojení dotčených trzích.

Dále v této souvislosti vyvstávají otázky týkající se např. (i) formy podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů (elektronická notifikace spojení soutěžitelů), (ii) způsobu/formy kladení otázek a poskytování odpovědí na položené otázky v dotazníku k povolení spojení soutěžitelů a ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení soutěžitelů (zda některé otázky v části dotazníků mají být pokládány s nabídkou jednotlivých variant odpovědi k dané položené otázce, z nichž spojující se soutěžitelé budou vybírat) či další.

iii. Navrhovaná právní úprava

Zatím žádná.

⁵⁰ Viz https://competition-policy.ec.europa.eu/mergers/publications/simplification-merger-control-procedures_en.

iv. Dotazy v rámci veřejné konzultace

Odkaz:

<https://forms.gle/rkipQR2V3E4ZHrVw8>

QR kód:



Otázka č. 33: Uveďte prosím, které z informací, vyžadovaných současným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušeným dotazníkem k povolení spojení soutěžitelů za účelem posouzení spojení soutěžitelů, považujete za nadbytečné pro skutečné posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž?

Otázka č. 34: Uveďte prosím, jaké informace, jejichž poskytnutí v současnosti za účelem posouzení spojení soutěžitelů nepožaduje dotazník k povolení spojení soutěžitelů nebo zjednodušený dotazník k povolení spojení soutěžitelů, považujete za důležité pro posouzení možných dopadů spojení na hospodářskou soutěž, a proto by jejich vyžádání mělo být do obou dokumentů doplněno?

Otázka č. 35: Uveďte prosím, zda považuje za vhodné pro některé otázky obsažené v dotazníku k povolení spojení soutěžitelů a ve zjednodušeném dotazníku k povolení spojení soutěžitelů zvolit formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně, kdy konkrétní otázka bude položena s nabídkou jednotlivých variant odpovědi, z nichž spojující se soutěžitelé budou vybírat. Pokud takovou formu kladení otázek a poskytování odpovědí na ně považujete za vhodnou, uveďte prosím, pro které otázky by měla být použita. Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 36: Uveďte prosím, zda považujete za vhodnou formu podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů stávající možnosti notifikace spojení soutěžitelů (prostřednictvím datové schránky Úřadu). Doplnili byste uvedené elektronické možnosti podávání návrhů na povolení spojení soutěžitelů o další možnosti (např. nahrání dokumentů s elektronickým ověřeným podpisem přímo do elektronické podatelny Úřadu)? Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 37: Máte jakékoli další návrhy, nápady, podněty a připomínky ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice? V kladném případě tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky prosím uveďte a vysvětlete (a to především s ohledem na způsob, jakým by tyto návrhy, nápady, podněty a připomínky mohly zlepšit fungování systému kontroly spojování soutěžitelů v České republice). Vaši odpověď prosím podrobně zdůvodněte.

Otázka č. 38: Podle § 17 odst. 2 ZOHS se rozhodnutí Úřadu o povolení spojení vztahuje rovněž na omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která

se spojením přímo souvisejí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění. Úřad při posuzování těchto tzv. doplňkových omezení hospodářské soutěže postupuje podle § 17 odst. 2 ZOHS, přičemž podpůrně přihlíží ke sdělení Komise o doplňkových omezeních. Uveďte prosím, zda jsou některé změny, které byste uvítali v souvislosti s posuzováním doplňkových omezení v řízeních o povolení spojení soutěžitelů vedených Úřadem. V kladném případě tyto změny (či náměty ke změnám) uveďte a vysvětlete.

Otázka č. 39: Jaký je prosím váš názor na případnou změnu dosavadní praxe Úřadu při posuzování okamžiku uskutečnění spojení soutěžitelů, když nově by Úřad považoval (v souladu s praxí Komise) za uskutečnění spojení soutěžitelů již okamžik získání možnosti kontrolovat soutěžitele (např. nabytím akcií)? Váš názor prosím podrobně zdůvodněte.

40. Poznámka k *soft-law* dokumentům Úřadu: V případě zájmu se můžete předem vyjádřit, jakým způsobem by v budoucnu měl Úřad upravit či doplnit svá stávající metodická oznámení ke kontrole spojování soutěžitelů v České republice.

III. ZÁVĚR

Závěrem Úřad děkuje všem, kdo do veřejné diskuze přispějí svými návrhy, nápady, podněty a připomínkami ke změně a doplnění právní úpravy kontroly spojování soutěžitelů v České republice.

Lhůta pro předkládání nápadů, podnětů a/nebo návrhů je **15. září 2024**.

Své příspěvky prosím zasílejte na e-mailové adresy Úřadu (martin.vitula@uohs.gov.cz; lumir.brinek@uohs.gov.cz), do předmětu podání je vhodné uvést označení „*Veřejná konzultace k úpravě kontroly koncentrací*“.

Současně Úřad žádá autory příspěvků do veřejné diskuze o uvedení kontaktní osoby, na kterou by se Úřad mohl obracet s případnými dotazy k obsahu podaného příspěvku.

Úřad zamýšlí obdržené návrhy, nápady, podněty a připomínky zveřejnit na svých webových stránkách (uohs.gov.cz), proto se každého, kdo do veřejné diskuze přispěje svými návrhy, nápady, podněty a připomínkami, dotazuje, zda s takovým zveřejněním svého příspěvku souhlasí. V případě takového souhlasu se Úřad jednotlivých autorů příspěvků dotazuje, zda jejich příspěvek obsahuje informace (zejména důvěrné povahy), které mají být ze zveřejňované verze příspěvku vypuštěny a žádá o identifikaci informací.

Veřejná diskuze byla zahájena dne 10. 7. 2024.