

Betoog van fractievoorzitter Monique van Boven op 9 januari 2018 over agendapunt bestuurlijke fusie:



**Eerste termijn:**

Graag begint de Beemster VVD met een vergelijking met de echte wereld om dit dossier in perspectief te zetten.

Stel u werkt bij een bedrijf met 8.000 werknemers. Uw directeur besluit met de aandeelhouders om te fuseren met een groter bedrijf want zij ervaren dat het op financieel, organisatorisch en bestuurlijk vlak niet meer mogelijk is de boel zelfstandig draaiende te houden. Een intensieve samenwerking met een collega bedrijf is jaren terug wel ingezet om deze situatie te voorkomen maar voortschrijdend inzicht leert dat dat niet meer mogelijk is omdat uw bedrijf zo veel extra taken moet uitvoeren met minder geld door beleidswijzigingen van het Rijk.

1) Vindt u dat u als 1 van de 8.000 werknemers persoonlijk gehoord moet worden over dit strategisch besluit en moet stemmen over wel of geen fusie zonder dat u kennis heeft van alles wat er speelt op directie niveau. Nee natuurlijk niet. U bent al lang blij dat uw directeur dit inzicht nu heeft en er alles aan doet om de 8.000 mensen aan het werk te houden tegen gelijke arbeidsvoorwaarden om de klanten te bedienen. U bent allang blij dat uw directeur zich niet door persoonlijke emoties laat leiden maar over zijn eigen schaduw stapt en zijn bedrijf en zelfstandigheid opgeeft om de continuïteit voor alle partijen te waarborgen. Dit is beter dan stug vastblijven houden aan het verleden, je kop in het zand steken en doen of het er niet is en de boel uiteindelijk laten klappen.

2) Vindt u dat u **vooraf** over alle feiten geïnformeerd had moeten worden waarom dit strategische besluit genomen zou moeten worden. Nee natuurlijk niet want dat is de taak van uw directeur en het management.

3) Vindt u dat u **nadat** dit fusiebesluit genomen en bekend gemaakt is, geïnformeerd moet worden over hoe nu verder? Ja want u wil weten wat het betekent voor uw baan, uw carrière mogelijkheden, de locatie waar u moet gaan werken etc.

4) Vindt u dat de directeur en aandeelhouders haast moeten maken met hun fusie besluit omdat u als werknemer al langere tijd merkt dat de dagelijkse werkzaamheden leiden onder die financiële, organisatorische en bestuurlijke drukte? Zeker, hoe eerder er duidelijkheid is hoe beter want de fusie inregelen op de werkvloer duurt nog jaren....

Dan nu terug naar onze Beemster situatie ->

**Natuurlijk snappen wij dat je dit voorbeeld niet 1 op 1 mag vergelijken maar het geeft wel de intentie en de verhoudingen weer!**

De gemeenteraad en het college nemen nu een strategische principe besluit omdat wij zien dat er op financieel, organisatorisch en bestuurlijk vlak te veel gaten vallen. Daarover is al 2 keer uitgebreid en openbaar gedebatteerd en dat kan iedere Beemsterling online terugkijken om zich te informeren.

Na ons besluit vanavond zal de beoogd fusiepartner eenzelfde principebesluit moeten nemen en dan pas start de minimaal 3 jaar die nodig zijn om te komen tot een fusie. In die komende 3 jaar moeten 5 verplichte onderzoeken gedaan worden:

1. Draagvlak bij onze bevolking, draagvlak in het bestuur en draagvlak in de regio
2. Interne samenhang zoals een dorpen- of kernenbeleid
3. Bestuurskracht – kan de nieuwe gemeente straks alle wettelijke taken voor haar inwoners uitvoeren
4. Zit er evenwicht in de verhoudingen in de regio of blijven er rest-gemeenten over
5. Duurzaamheid – hoe lang zal die nieuwe gemeente goed functioneren

**Financieel** – in november is de begroting 2018-2022 met kunst en vliegwerk dicht getimmerd en heeft de Provincie N-H (onze toezichthouder) Beemster het voordeel van de twijfel gegeven. Alternatief was verscherpt financieel toezicht per afgelopen 1 januari en dat kunt u zien als een soort onder curatele stelling van Beemster.... Maar hiermee zijn we er nog niet. De komende 3 maanden zal de provincie toetsen of wij ons aan alle gemaakte afspraken houden dus we moeten

- Beheer- en onderhoudsplannen opstellen
- Risicomanagement beleid opstellen
- De afgesproken bezuinigingen waarmaken en de OZB verhoging opleggen

**Organisatorisch** – Beemster heeft elke dag te kort handjes en onvoldoende kennis in huis om alle wettelijke taken die het Rijk oplegt uit te voeren. Er gaat (inmiddels) veel goed in de samenwerking met Purmerend maar zowel Beemster als Purmerend hebben eind 2017 aangegeven dat de ambtelijke samenwerking SUB-optimaal functioneert. En dat horen wij ook terug van onze inwoners. Het onderzoeksrapport van KoxDeVoogd adviseerde ons in november 2016 één gezamenlijke ambtelijke organisatie maar beide colleges concluderen nu dat nóg meer tijd, geld en energie hierin stoppen

- 1) niet past bij de nieuwe organisatie van Purmerend
- 2) niet past in de relatie van Purmerend en Beemster en
- 3) niet zal leiden tot een optimalisatie dus is het geen duurzame oplossing.

**Bestuurlijk** - Dat gaat over krachtig bestuur en het tijdig uitvoeren van de wettelijke taken. Over politieke partijen die genoeg bekwame raadsleden en wethouders leveren die deze gemeente kunnen besturen. Maar ook over onze gemeentesecretaris die geen zeggenschap heeft in Purmerend over onze mensen. Een jaar geleden heeft deze raad uitgebreid gesproken over hoe wij haar beter positie konden geven. Nu 1 jaar later is er niets ! verbeterd omdat de 14 aanbevelingen nog niet zijn doorgevoerd. Kortom, het is iedere dag weer een uitdaging om de boel gedaan te krijgen voor het college en de gemeentesecretaris. Dat kan niet langer zo doorgaan.

Met deze korte vergelijking vertrouwen wij dat onze inwoners de nut en noodzaak inzien van dit principe besluit en dat zij nog uitgebreid aan het woord komen in het aanstaande onderzoek naar draagvlak bij de bevolking. En dat pas als alle 5 de onderzoeken met positief resultaat zijn opgeleverd, de 2<sup>e</sup> Kamer ons verzoek tot fusie zal goedkeuren en de nieuwe gemeenteraad dit pas in 2021 definitief zal beslissen.

Bij het voorliggende stuk dient de VVD Beemster een amendement in. In de krant lezen we eindelijk beweging op bestuurlijk vlak in de regio en die beweging komt mede omdat Beemster nu haar keuze gaat maken en andere groene gemeenten ook bezoek hebben gehad van de Provincie NH met de opdracht "meters te gaan maken" voor het te laat is. Met dit amendement wil de VVD klip en klaar van de omliggende gemeenten weten wie met onze bestuurlijke fusie mee wil doen. Al is het maar om te voorkomen dat er halverwege toch nog een gemeente zijn vinger opsteekt. Burgemeester Van Beek en ook gedeputeerde Van de Hoek hebben ons recent geïnformeerd dat "niemand naar Beemster kijkt" maar het gaat de VVD er juist om dat het de combinatie van Beemster is met haar beoogd fusiepartner. Ik lees het amendement voor:

### **Tweede termijn:**

En dan de brief van 5 januari van de BPP. Deze brief nemen wij niet serieus. Waarom? Om 3 redenen

1)

De afgelopen jaren heeft de BPP herhaaldelijk laten blijken NIET te willen praten over het F woord (fusie) en gesteld dat Beemster nog 50 jaar zelfstandig zal blijven. Bij de ambtelijke samenwerking 3 jaar terug vond de BPP het niet nodig om de bevolking bij dat besluit te horen... Nu het fusie-scenario onvermijdelijk is, draait deze partij 180 graden om en fraimt de situatie door te roepen dat de inwoners EERST gehoord moeten worden zonder daarbij te vermelden dat een referendum GEEN bindend advies is. Nog los van alle ongewenste gevolgen van dit soort acties zoals bij de Brexit. In andere herindelingen in Nederland worden burgers keurig gehoord - volgens de wettelijke regels - NADAT de gemeenteraad een principebesluit neemt en VOORDAT het eindoordeel valt.

Dus waarom zou dat in Beemster (omdat het de BPP NU opeens beter uitkomt) anders moeten? Dit valt bij ons in de categorie nepnieuws.

2)

BPP ziet de financiële urgentie van een fusie ook in haar nieuwsbrief van oktober – ik citeer "...zorgelijke ontwikkelingen. Al met al komt de gemeente in het huidige jaar en in de komende jaren een bedrag tekort dat in de miljoenen loopt. De spaarpot raakt snel leeg, dit kunnen we niet lang meer volhouden."

Maar nu 2 maanden later goochelt de BPP creatief met getallen om de Beemsterlingen te laten geloven dat we best nog zelfstandig kunnen blijven: het rekenvoorbeeld gaat over 50 Euro betaald parkeren + 72 Euro hondenbelasting per gezin per jaar dat we meer kwijt zouden zijn na een fusie: vijf vragen aan u

- Ik heb geen hond en doe mijn boodschappen op de fiets. De halve Beemster heeft geen hond en doet de boodschappen op de fiets want zo zijn Beemsterlingen. Hoezo dan 4.000 gezinnen maal die 50 Euro betaald parkeren en 4.000 gezinnen maal 72 Euro voor een hond?
- En hoe weet u zo zeker dat we na een fusie overal betaald parkeren in Beemster krijgen?
- In ons buitengebied staan auto's gewoon op eigen erf. Sterker nog, in onze nieuwbouwprojecten is men verplicht om auto's op eigen erf te parkeren. Moeten die betaald parkeren op eigen erf dan?
- Kennelijk bent u niet op de hoogte dat enkele partijen in Purmerend voornemens zijn de hondenbelasting af te schaffen en gaat deze berekening mank ?

Met deze hondenbelasting en betaald parkeren rechtvaardigt u een belastingverhoging. Maar die had u 3 jaar geleden toch ook door kunnen voeren toen u stelde dat de Beemster failliet ging? Dat wij op te grote voet leefden? Dat we "ik citeer" 6 M Euro aan Nuon gelden hadden verbrand? Kunt u ons uitleggen waarom u nu pas in actie komt en de onbenutte belastingcapaciteit wilt inzetten - omdat de fusie met Purmerend op de agenda staat. Die verhoging van de belastingen had u ook alle voorgaande 3 begrotingsjaren kunnen instellen als grootste coalitiepartij. Vraag Kunt u ons uw visie hierop geven?

3)

Dan komt er nog een mooie rekensom over de GREXEN (grondexploitatie) – zeg maar de financiële berekening van nieuwbouwprojecten ->

Het klopt dat de huidige marktprijs De Beemster Compagnie hogere grondopbrengsten oplevert dan de afgelopen jaren. Eerst waren het slechtere jaren, en die worden nu gecompenseerd met betere jaren en wellicht zit er nu een kleine

plus in. Maar dat weten we pas als de nieuwe grexen worden besproken. En hoe lang die stijging nog door gaat, kan niemand voorspellen. U rekent zich hierin nu al schatrijk maar dat getuigt niet van goed bestuur want dat zijn

a) geen structurele opbrengsten plus

b) dit is zeer risicovol door stijgende bouwkosten / civiele kosten/ RO procedures / rentekosten. Daarbij heeft deze raad recent in de woonvisie besloten om meer sociale huurwoningen te bouwen - maar de daarbij behorende verliezen zijn nog niet opgenomen in onze grexen.

Uw voetnoot snappen wij niet. EUR 7-10 betalen voor aankoop van van gronden? Voor die prijs worden gronden niet aangekocht en niet ingebracht in de GREX, dat weet de BPP. Dat bedrag ligt aanzienlijk hoger. De door u genoemde 200-400 Euro prijs is voor bouwrijpe grond, maar daar moet alle voorbereidingen tot bouwrijp maken nog van betaald worden. Echter die voorbereidingskosten noemt u dan weer niet.

Conclusie van deze brief is dus creatief boekhouden waarbij de plusjes worden uitgemolken en de tegenvallers niet benoemd. Deze brief nemen wij ter kennisgeving aan en u mag het uw kiezers straks uitleggen.