

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: Hans Boxem / VVD

Datum indiening vraag: 30 januari 2019

Datum verzending antwoord:

commissievergadering van:

raadsvergadering van: 19 februari 2019 – agendapunt 8 / Krediet waardering opstalrecht, sloop verenigingsaccommodatie sportcomplex Korfbalvereniging De Eibers, Haaksbergseweg 26a in Eibergen en herinrichting perceel

Formulering: Aan de raad is voorgelegd om op een verzoek tot tussentijds beëindiging van het recht van opstal in te gaan; het college doet voorkomen dat aan het verzoek moet worden meegewerkt op grond van een eerder ingenomen en aan de korfbalvereniging aangegeven standpunt van voormalig wethouder sport. Dat wordt ook aangehaald in het overleg d.d. 7 november 2018, waarvan het gespreksverslag als bijlage 3 aan het raadsvoorstel is toegevoegd. De indruk wordt gewekt dat door dit ingenomen standpunt voor het college geen ruimte is te kunnen kiezen voor een andere oplossing dan nu wordt aan de raad wordt voorgelegd. Dat roept bij de fractie van de VVD een aantal vragen op, dat we graag beantwoord zien alvorens we in de raad een besluit nemen.

Vraag: Berust het in het gespreksverslag aangehaalde ingenomen standpunt van de vorige portefeuillehouder op een collegebesluit en wanneer is dit collegebesluit genomen?

Antwoord:

Vraag: Zijn van de overleggen die door de vorige portefeuillehouder met vertegenwoordigers van de korfbalvereniging zijn gehouden, gespreksverslagen beschikbaar en kunnen die worden overlegd?

Antwoord:

Vraag: Op 12 juni 2018 heeft uw college - behoudens goedkeuring gemeenteraad - mondeling overeenstemming bereikt met de korfbalvereniging over de waardering van het opstalrecht; deze overeenstemming lijkt ons de basis voor dit voorstel. Waarvoor diende dan nog het overleg op 7 november jl. als op 12 juni 2018 al overeenstemming was bereikt?

Antwoord:

Vraag: In het raadsvoorstel stelt het college het onwenselijk te vinden in deze situatie een vergoeding te verstrekken, maar zich daartoe genoodzaakt ziet; ook hier doet u voorkomen dat het college liever een andere oplossing had gezien. Waaraan moeten wij dan denken? Alsnog overdracht van het opstalrecht aan een commerciële partij, zoals de vereniging oorspronkelijk wilde? Dat u liever had gezien dat de korfbalvereniging had afgezien van haar recht/aanspraak op de vergoeding, in de lijn van het beleid zoals dat vanaf 1 januari 2015 geldt en het gegeven dat ook zonder de vergoeding de vereniging schulden- en hypotheekvrij is? Of vindt uw college het onwenselijk dat een aantal actieve leden dat de vereniging nu nog kent, nu alsnog een onevenredige vergoeding ontvangt voor zijn inzet om de accommodatie in eigen beheer te verbeteren en onderhouden? Of is er nog een andere reden waarom uw college het onwenselijk vindt om de vergoeding te moeten verstrekken?

Antwoord:

Toelichting:

- 1. Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
- 2. Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
- 3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*