

Aan de raad van Boxmeer

uw brief n.v.t.	ons kenmerk Z/17/648230 D/17/667335	datum 16 november 2017	bijlagen 1
Onderwerp Aanvulling op rapportage Nabeschouwing over het project Hansa	Doorkiesnummer 0485 - 585 798	behandeld door N.C. Rost van Tonningen	

Geachte heer, mevrouw,

Na behandeling van het rapport "Nabeschouwing over het project Hansa" hebben wij in de loop van oktober op uw verzoek gesprekken gevoerd met enkele personen die bestuurlijk dan wel ambtelijk bij het Hansa-project betrokken zijn geweest. De griffier heeft ons na overleg met de indieners van de desbetreffende motie aangegeven met welke personen een gesprek naar hun oordeel gewenst zou zijn. Doel van de gesprekken was om van hen de reactie te vernemen op ons rapport. Wij hebben gesproken met vier oud-wethouders en met twee ambtelijke medewerkers. Een derde oud-medewerker gaf aan niets aan ons rapport te kunnen toevoegen en een gesprek derhalve niet nodig te achten.

De gespreksronde heeft het volgende opgeleverd.

1. Wij hebben kunnen vaststellen dat geen van onze gesprekspartners de inhoud van ons rapport weerspreekt. Eén gesprekspartner heeft aanvullende documentatie aangeleverd over één punt, namelijk de portefeuilleverdeling in het college van B&W (zie bijlage).

Ook had geen van hen feitelijke aanvullingen die tot een ander rapport zouden hebben geleid. Onze conclusie is dan ook dat we geen aanleiding zien om ons rapport te herzien of anderszins aan te vullen. De leerpunten blijven ongewijzigd.

2. Onze gesprekspartners hebben hun commentaar gegeven ten aanzien van zowel het procesverloop als de rol van relevante betrokkenen. Dit commentaar geeft meer inkleuring aan de bevindingen zoals door ons beschreven over de aanloop, start en het verdere verloop van het project. Het gaat bijvoorbeeld om de volgende meningen/uitspraken:

- dat een ambtelijk medewerker wiens advies niet van pas kwam van het project is afgehaald;
- dat de oud-medewerker die geen gesprek nodig achtte een van de weinigen is geweest die in het begin direct bij het project betrokken is geweest;
- dat een lokale ondernemer in de beginfase in het project geïnteresseerd is geweest;

- dat er binnen de organisatie veel meer moet zijn dan wat wij gezien hebben;
- dat het college aanvankelijk van plan was de bijdrage voor het haalbaarheidsonderzoek buiten de raad om te voldoen uit de exploitatie Sterckwijck.

3. Verder hebben wij kunnen vaststellen dat de gevoerde gesprekken op enkele punten verschillende beelden laten zien, met name het geloof in het project bij enkele collegeleden naast de scepsis bij anderen, bestuurlijk en ambtelijk. Wij hebben de indruk dat de bestuurlijke cultuur, ofwel het veld van "checks and balances" tussen raad, B&W en ambtelijke organisatie", maar ook de "checks and balances" binnen het college in de jaren 2008-2009, dus in de beginfase van het project, opvallend veel ruimte bood aan het college om te handelen zoals beschreven in ons rapport.

Tot slot. Wij zijn van oordeel met deze aanvulling en het reeds eerder uitgebrachte rapport aan de opdracht te hebben voldaan, zoals die in overleg met het presidium eind vorig jaar is opgesteld.

Een afschrift van deze brief zenden wij aan het college van burgemeester en wethouders.

Met vriendelijke groet,
De Rekenkamercommissie Land van Cuijk,



A.G. Hengeveld,
voorzitter