



# STATENVRAGEN

**Betreft: [Duidelijkheid over neerslagkans]**

Tilburg, 28-11-2016

Geacht college,

Via het Eindhovens dagblad van 25-11-2016 bereikte ons het bericht dat het waterschap Aa en Maas niet verantwoordelijk is voor de eerste 40 afgehandelde schadezaken die bij de overstroming afgelopen zomer zijn ontstaan.

Overwegende dat:

- Dit voorval aantoonde dat het huidige watersysteem niet bestand is tegen de steeds vaker voorkomende piekbuien en er veel schade kan ontstaan bij landbouw en natuur.
- Deze piekbuien steeds vaker voorkomen in het voorjaar en de zomer, wanneer gewassen op het veld staan en de watergangen vol met begroeiing kunnen staan.
- Er maatschappelijk veel onbegrip is over de toepassing van in artikel 2.3 lid 2 van Verordening Water omdat er nu getoetst behoort te worden aan het actuele normenkader waarin gerekend wordt met een watersysteem in de wintersituatie (zonder begroeiing) waarbij geen rekening is gehouden met de nieuwe neerslagstatistiek die door het KNMI is gepubliceerd in november 2015.
- De buien die in 2050 statistisch voorspeld waren ons dus nu al (in de zomer) bereiken en begroeiing in de watergangen een grote invloed heeft op de uitvoering van waterbeheer.
- Het waterbeheer conform de Waterwet ook binnen de grenzen de Flora- en Faunawet dient plaats te vinden, maar dat nu in de normering niet helder is in hoeverre eerst aan het waterbeheer (primaire functie) van de watergang invulling gegeven dient te worden voordat men aan de nevenfuncties begint. Door deze onduidelijkheid in normering kan afgestapt worden van het “bestendige beheer” van de watergangen.
- Door de “gedragscode Flora- en Faunawet waterschappen 2012” te volgen is het mogelijk dat door begroeiing in niet robuuste watergangen het primaire waterbeheer in het gedrang komt.
- Het wenselijk is dat een normenkader duidelijk en toetsbaar is zodat overheid en ondernemers een goede risicobeoordeling kunnen maken.

# STATENVRAGEN



Daarom willen wij graag weten wat de kijk is van het college van GS en heeft de VVD hierover de volgende vragen aan uw college:

1. Hoe ziet GS de in Artikel 2.3 lid 2 van Verordening Water, beschreven overschrijdingskans gelet op de schade die vele boeren in Brabant hebben?

2. Kan de norm zoals beschreven in de Verordening Water op korte termijn gebaseerd worden op de nieuwe neerslagstatistiek (KNMI november 2015) en tevens als uitgangspunt nemen dat bij de toetsing van het systeem wordt uitgegaan van een modellering van de zomersituatie ipv de wintersituatie?

3. Kan er door GS op korte termijn onderzoek opgestart worden naar de mogelijkheden die er zijn om het hele jaar adequaat waterbeheer te (laten) doen, met het oog op de overige wet- en regelgeving, in het bijzonder de gedragscode van de Flora- en Faunawet?

3a: Is het volgens GS mogelijk om, zolang we nog geen systeem hebben dat de huidige normering haalt of een wijziging van de normeringen heeft plaatsgevonden, bijvoorbeeld "bestendig beheer" toe te passen of het hele jaar door waterbeheer in watergangen te borgen?

3b: Wat is er volgens GS nodig om in Brabantse watergangen, daar waar het ecologisch beheer dat nu belemmert, het beheer en onderhoud aan te (laten) passen zodat de overstromingsstatistieken, zoals beschreven in de Verordening Water, bij het niet aanpassen van de normering, zo snel mogelijk worden gehaald?

4. Welke acties heeft GS in dit wateroverlast dossier al ondernomen en welke acties zijn nog voorzien in 2017 en verder?

Namens de VVD Statenfractie Noord-Brabant,  
Alex Panhuizen