

Commentaar Perspectiefnota 2017-2020 VVD/11-6-16

Wij kiezen voor hoofdscenario 1 en gaan vervolgens wat verder: vanwege de beroerde financiële positie maken wij een pas op de plaats. Binnen hoofdscenario 1 kiest de VVD daarom vooralsnog voor scenario A. Kenmerken: Focus in takenpakket, samenleving aan zet; er zijn minder medewerkers nodig en op termijn kan een omvangrijke structurele besparing op de begroting worden gerealiseerd; ook de bedrijfskosten kunnen omlaag. In 2017 volgt een heroverweging: doorgaan met A, of een keuze voor B. En dat laatste kan alleen als de algemene reserve substantieel is toegenomen. Onze keuze voor A impliceert niet dat we ons vast willen leggen op een afname van het aantal arbeidsplaatsen met 28. Wij vinden dit uitwerking: het college moet bepalen met hoeveel mensen zij het gekozen perspectief wil realiseren.

Dit was een citaat uit ons commentaar op de Perspectiefnota 2016-2019, de dato 18 juni 2015. In de digitale “Brummense berichten” kondigt u vol trots aan dat u koers houdt. Welke koers? Wij constateren in elk geval dat de financiële positie er niet beter op is geworden. Er werken nog ongeveer evenveel mensen bij de gemeente en de bedrijfskosten zijn gestegen! De gemeente is dus financieel niet op de goede weg en daarom moet het roer om!

Wij zullen hieronder eerst ingaan op enkele punten uit de Perspectiefnota 2017-2020 en dan op de voorstellen 1 t/m 6.

2.2 Werkgebieden

Naast 5 focusgebieden worden er nu 4 nieuwe 'werkgebieden' voorgesteld: wonen, duurzame energie, klimaatmaatregelen, verkeer en vervoer. Duurzame energie zou overigens de grondhouding zijn....

Werkgebieden zijn focusgebieden, omdat er blijkbaar meer aandacht naar uitgaat. Focus impliceert: meer mensen en middelen inzetten.

De VVD kan instemmen met de uitbreiding van het aantal focusgebieden, maar niet met de inzet van meer mensen en middelen. Extra focus moet opgelost worden met de huidige capaciteit (in FTE en geld)

2.5 Financiële doelstelling

Het doel was een algemene reserve van ca 1 miljoen in 2017. Het doel wordt dat te bereiken in de periode 2017-2020. En u stelt zich voor dit te bereiken door te besparen op de werkgebieden, door LEAN te gaan werken, door bestemmingsreserves bij te stellen.

Eerst motiveert u de keuze voor extra werkgebieden omdat daar veel inzet voor nodig is. En hier stelt u voor daar op weer te gaan besparen. Spreekt u zichzelf niet tegen? Bovendien stellen wij ons voor dat er in de komende periode onder andere extra geld nodig is voor het inspelen op de Omgevingswet. Onze voorspelling: die reserve gaat niet gehaald worden. We willen u houden aan uw eigen toezegging van vorig jaar en vragen u dan ook: Hoe wil het college het oorspronkelijke doel realiseren (reserve van ca E 1 miljoen te bereiken in 2017)?

3.3. Organisatieontwikkeling

U stelt een maatregelenpakket samen om de organisatie 'door' te ontwikkelen en dat vraagt investeringen en levert besparingen op.

Hiermee zo instemmen lijkt op afgeven van een blanco cheque: het mag wat ons betreft in elk geval niet leiden tot meer kosten dan in huidige begroting.

3.5. Financiële ontwikkeling

U bent van plan een meer dan sluitende begroting 2017 aan de raad te presenteren.

Wij zullen zo wie zo niet instemmen met een niet sluitende begroting in 2017.

Natuurlijk verwachten wij dat u wel een sluitende begroting zult presenteren. Maar het gaat er ons om dat u minder uitgeeft dan er binnenkomt, en tot een reserve van ca E 1 miljoen komt per 31-12-2017! Dát moet de uitdaging zijn!

Over de concrete voorstellen die u doet willen we het volgende zeggen

Voorstel 1 (opnemen verplichte kengetallen BBV):

Akkoord. Aanvullend zien wij de begroting graag ingericht conform het advies van de auditcommissie van 6 juni j.l.

Voorstel 2 (inrichten begroting met programma's en werkgebieden):

Akkoord

Voorstel 3 (kennis nemen van voorstel voor programmering werkgebieden):

Flauwekul voorstel!

Voorstel 4: U formuleert een ambitie van E 500.000 tot 1.000.000 voor 4 jaar door maatregelen in de organisatie door te voeren.

Waarom kiest u vervolgens voor het minimum van een besparing van E 125000 p/j? Wij stellen voor een taakstelling van E 250.000 p/j.

Voorstel 5: herbeoordeling bestemmingsreserves!

Instemming is geheel afhankelijk van de concrete voorstellen waar u mogelijk mee komt.

Voorstel 6: college vraagt ons een oplossingsrichting om tot sluitende begroting te komen....

De VVD wil meer en minder!

Om iets voor inwoners en bedrijven te doen stellen we voor de inflatiecorrectie op de OZB te schrappen; informeel hebben we begrepen dat u daar wel voor voelt, (maar waar hebben we het over....).

Wat betreft werkgebied 2: voor centrum Brummen willen wij een structureel hogere inzet vanaf 2018, onder het motto: "Eerbeek gereed, nu Brummen compleet", en financiën mogen vanaf 2017 geen belemmering zijn om initiatieven van ondernemers e.a. te faciliteren.

Enkele concrete suggesties voor minder uitgaven:

-besparen op organisatiekosten (zie voorstel 4).

-en we geven u wederom in overweging kritisch te kijken naar de mogelijkheid van bezuinigingen op samenwerkingsverbanden. Eerder stelde de VVD voor de aandelen Leisure Lands te verkopen, omdat die volgens de wethouder toen een boekwaarde van ca E 350.000 hadden. Leek ons een leuk bedrag om de reserve op te krikken. Toen het CDA daar een half jaar later ook vragen over stelde bleek de boekwaarde ineens E 0 te zijn! We hebben dit punt al vaker aan de orde gesteld, we hebben er nog steeds geen zicht op en zouden dat graag willen hebben.

Samengevat, wat wil de VVD bereiken?

- Geen overheveling van een mogelijk overschot in het sociale domein naar andere focusgebieden
- Concretiseer de keuze voor hoofdsenario 1 naar scenario A, dus bespaar op de gemeentelijke organisatie en voer dat uit
- Bekijk kritisch of we echt door moeten gaan met alle gemeentelijke en andere samenwerkingsverbanden
- Realiseer vanaf 2017 een minimale reserve van E 1 miljoen