

Datum: 7 september 2018

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp:
Oprichten GR voor Breedbandnetwerk Rivierenland

Ter voorbereiding van het aankomend gevraagde raadsbesluit, wordt het college/de burgemeester verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Naar aanleiding van de presentatie over breedband in Rivierenland van 2 juli 2018 en het raadsvoorstel RV/18/00872 heeft de fractie van de VVD Buren de volgende vragen:

5 belangrijke vragen waarop iedereen het antwoord moet weten:

1. Gemeenschappelijke Regeling (GR)

- In het regioplan lezen we dat de gemeente Buren alleen kan uittreden als wij de garantstelling van €10,71 miljoen betalen, klopt dat? Als de 10 gemeenteraden nu instemmen met het oprichten van de GR kunnen we dan alleen uittreden als we €10,71 miljoen betalen?
- Klopt het dat de gemeente Buren alleen kan uittreden bij unanimititeit van stemmen? Anders gezegd, alle andere 9 gemeenten moeten hiermee instemmen ook al is het uittreden van een lid in hun nadeel, klopt dat?
- Wordt het budgetrecht van de raad omzeild? In hoofdstuk 4 artikel 23 lid 4 van de Gemeenschappelijke regeling Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland staat omschreven dat het algemeen bestuur een bijdrageverordening vast kan stellen, waarin in elk geval wordt geregeld op welke wijze en in welke mate de gemeente financieel bijdragen aan de middelen voor instandhouding van Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland.
Betekent dit dat er een rekening wordt gestuurd door het algemeen Bestuur naar de gemeenten wanneer de kosten toch hoger uitvallen in de GR?
Wordt op deze wijze het budgetrecht van de raad omzeild? Zo nee, waarom niet?
Op welke wijze kan de raad haar budgetrecht toepassen op deze Gemeenschappelijke Regeling?
- Is het nog noodzakelijk dat wij als overheid glasvezel gaan aanleggen?
Onze missie is immers geslaagd: er heeft zich inmiddels een marktpartij gemeld met een aanbod voor glasvezel voor de inwoners in het buitengebied.

2. Behoeft, noodzaak, opdracht:

Waarom kan Regio Rivierenland niet wachten op een snel internetaanbod met glasvezel vanuit de markt terwijl andere gemeenten en de Rijksoverheid wel wachten?

- Met welke reden(en) heeft het college van Buren ingestemd met een opdracht voor een 100% dekkend en toekomstvast internetnetwerk in Regio Rivierenland?
- Met welke reden(en) heeft het college bij deze financieel impactvolle keuze geen mandaat gezocht bij de gemeenteraad Buren, hoewel dat besluitvorming conform mandatering een collegemandaat betreft.
Toelichting: raad Buren heeft over dit dossier in eerdere jaren nooit in openbare zitting haar wensen en eisen aan kunnen reiken dan wel de wethouder een mandaat mee kunnen geven en een besluit kunnen nemen, zoals wethouder Zondag aannam dat wél genomen is toen hij, naar blijkt, abusievelijk aan raad Buren meldde tijdens zijn presentatie van 2 juli 2018, dat de raad over de 100% opdracht eerder zelf een besluit genomen heeft. Het raadsvoorstel dat geagendeerd staat op 25 september 2018 is de eerste keer dat de raad debatteert over glasvezel voor het buitengebied.
- Is deze opdracht, het aanleggen van glasvezel louter en alleen in de gebieden waar nu koperdraad ligt (dat is 10% van alle adressen in de hele regio), ook de behoefte van onze inwoners? Waarom worden niet alle inwoners aangesloten op glasvezel?

3. Vraagbundeling:

Voor marktpartijen is de vraagbundeling de bepalende factor in het al dan niet starten van de aanleg. Dat is dus een belangrijke stap in het beperken van het risico. U stelt voor de stap van een 'vraagbundeling' (oftewel zekerstelling dat mensen bij interesse ook daadwerkelijk ingaan op het aanbod en een contract tekenen) over te slaan. Door deze stap over te slaan heeft de gemeente Buren niet de garantie dat de inwoners ook daadwerkelijk gaan afnemen. Het maakt het onduidelijk of de 45%-65% aansluitingen wel gehaald gaat worden. Wanneer de 45%-65% aansluitingen niet gehaald wordt, staat de gemeente nog steeds garant voor €10,71 miljoen, maar krijgen de inwoners er niks voor terug.

- Waarom slaat het college deze belangrijke stap, de vraagbundeling, over?
- Waarom neemt het college dit risico?

4. Alternatieven

- Waarom steunen wij niet onze lokale ondernemers die interesse hebben in de aanleg van het glasvezelnetwerk, zoals Glasnet Buren die we reeds eerder in het raadsbesluit van 9 december 2014 een achtergestelde lening van 60.000 euro hebben verleend voor de aanleg van een glasvezelnetwerk in onze gemeente?
- Voortschrijdend inzicht. Dit voorstel is gebaseerd op een uitvraag van een paar jaar geleden. In de telecomwereld gaan de ontwikkelingen erg snel. In gemeente Buren heeft zich inmiddels alsnog een marktpartij gemeld. Heeft dit gevolgen voor de keuze dan wel noodzaak om zelf breedband aan te gaan leggen als overheidsorganisatie? Hoe heeft het college van Buren gereageerd op deze marktpartij?

5. Effectiviteit

In de hele regio zijn in totaal 118.000 witte adressen. Slechts 12.500 adressen daarvan, liggend in het buitengebied of kernranden, gaan wij aansluiten op glasvezel voor de kosten van €45 miljoen. Dat is ongeveer 10% van alle adressen. In Buren betreft het slechts 2791 adressen in het buitengebied.

- Klopt het dat 100% van onze Burense inwoners garant staan voor de €10,71 miljoen en dat slechts 10% van onze inwoners(2791 adressen) er een glasvezelaansluiting voor terug krijgen?
- Klopt het dat als wij het minimale aantal aansluitingen (45%) niet halen, dat onze gemeente (en dus onze inwoners) geen glasvezel krijgen, maar dat zij de lening van €10,71 miljoen wel moeten terugbetalen?
- Klopt het dat er een tweede GR glasvezel moet worden opgericht als we later ook de coax-aansluitingen moeten vervangen door glasvezel? Deze GR mag namelijk niet handelen buiten de oorspronkelijke taakstelling. Het is aannemelijk dat binnen afzienbare tijd ons internetgebruik toeneemt en dat de minimale internetsnelheid van 30mbps (coax voldoet daar nu nog aan) naar boven zal worden bijgesteld en dat de coax-kabels ook vervangen zullen moeten worden.

Overige belangrijke vragen per onderwerp:

1. Gemeenschappelijke Regeling (GR)

- Mocht één gemeente tegen de GR stemmen komt deze er dan?
- Zo ja, geldt dan de goedkeuring voor marktverstoring van de Europese Unie nog, aangezien deze is aangevraagd op basis van een gebied van 10 gemeenten?
- De stemverhouding is voor de gemeente Buren nadelig. Er is gekozen voor 50% stemrecht op basis van 1/10 deelname per gemeente en voor 50% op basis van naar rato van de investering. Waarom stemt u als college Buren in met deze stemverhouding, terwijl dit nadelig is voor het financieel risico en de bestuurskracht van onze gemeente Buren en haar inwoners?
Uitleg: Voor Buren betekent dat 5/21^e stem. Het gevolg is dat gemeenten met een groot financieel risico naar verhouding minder stemrecht hebben dan hun risico ten opzicht van gemeenten met een klein financieel risico die méér stemrecht krijgen dan hun risico naar verhouding is.
- De nieuwe wet GR staat tegenwoordig raadsvertegenwoordiging toe in het bestuur van een GR. Voor de raad van de Gemeente Buren is het van groot belang om meer grip te krijgen op de gemeenschappelijke regelingen. In dit voorstel is de raadsvertegenwoordiging in het bestuur afwezig.

Waarom kiest het college ervoor een GR op te richten zonder raadsvertegenwoordiging in het bestuur, wetende dat de gemeenteraad Buren de nadruk wil leggen op bestuurskracht in GR samenwerkingen?

- De raad van de gemeente Buren vindt het belangrijk dat er zo min mogelijk reserves ontstaan bij gemeenschappelijke regelingen, omdat het budgetrecht van de raad een van de laatste middelen is om invloed uit te oefenen op de gemeenschappelijke regelingen. In het stuk vinden wij terug dat er in deze gemeenschappelijke regeling structureel een reserve van 20% wordt opgebouwd. De GR vereist immers dat er pas bij winst wordt uitbetaald aan gemeenten ná het uit kosten zijn plus 20% opslag. Waar is de opslag voor? Waarom kiest u ervoor om de invloed van de raad te verkleinen?
- Gaat, indien een gemeente uittreedt, het eigendom van het netwerk binnen de gemeente over naar die gemeente als we ineens de garantstelling van 10,71 miljoen aflossen? Zijn wij in Buren gezien ons weerstandsvermogen in staat om dit ooit ineens af te kunnen lossen?
- In welke artikelen en voorwaarden zitten de overeenkomsten en waarin verschilt deze GR van de andere GR-en waar gemeente Buren reeds in participeert?
- Kan aangegeven worden of het juist is dat eventuele surplusgelden ingezet kunnen worden voor herinvestering en uitbreiding van netwerk, verlaging van tarieven, economische afwaardering van netwerk, netwerkreparaties, lening aflossingen en uitbetaling aan gemeenten, maar dat het bestuur van de GR besluit waarvoor gekozen wordt?
- Kunt u aangeven of u verwacht dat er binnen de eerste 25 jaar na de aanleg van netwerk gelden terugvloeien naar de gemeenten?
- Kunt u aangeven wat er gebeurt als de exploitatie zwaar verliesgevend blijkt te zijn?

2. Behoeft, noodzaak, opdracht:

Oftewel is digitale bereikbaarheid belangrijk voor onze inwoners? En wat is het hen waard?

- Kunt u aangeven wat de exacte behoefte is van onze inwoners in de “witte” gebieden aangaande digitale infrastructuur?
- In de interessepeiling in het buitengebied en de kernranden in onze gemeente (2791 adressen) met 66,4% respons bleek dat in gemeente Buren 97% graag snel internet wil, waarvan in Buren 94,5% vooral voor recreatief privé gebruik, 54% voor zakelijk gebruik en 16% voor maatschappelijk diensten, zoals bijvoorbeeld zorg en/of onderwijs op afstand.
- Welke economische dan wel maatschappelijke toegevoegde waarde heeft u met uw businesscase aan de analyse van dit gebruik toegekend?
Oftewel, voor welk doel gaan we het aanleggen en is het deze investering waard?
Kunt u deze vraag cijfermatig gekwalificeerd beantwoorden?
- Is het juist dat u bij de start in 2004 nooit een interessepeiling dan wel een behoeftenonderzoek of vraagbundeling heeft uitgevoerd? Waarom niet?
- Op welke gronden/argumenten is geconcludeerd dat er een behoefte en aanleiding is voor 100% dekkend en toekomst vast internetnetwerk in Regio Rivierenland?
Is dat alléén omdat providers in de marktconsultaties geen informatie of concrete plannen verschaffen voor ontwikkeling in het gebied? Is dat niet logisch dat marktpartijen dat niet deden en te verwachten in een erg marktgevoelige in een competitieve digitaal snel ontwikkelende markt? Is het daarmee ook niet en snel achterhaalde en dus gedateerde informatie om op basis hiervan de aanleiding te nemen om het zelf aan te leggen? Kunt u aangeven hoe u dat ziet?
- Is het raadsbesluit van 9 december 2014 het meest recente raadsbesluit dat de gemeenteraad van Buren heeft genomen aangaande garantstaan voor lokaal glasvezel door Glasnet Buren (achtergestelde lening van 60.000 euro)
Uitleg: als wij zoeken op de zoekterm ‘glasvezel’ komt alléén een besluit van 9 december 2014 uit de raadsstukken naar boven waar het college bij monde van toenmalig wethouder dhr Van Alfen onder ‘kanttekeningen’ meldt dat “De overheid heeft geen rol in het aanleggen van breedband. En bemoeit zich daar dan ook niet mee. (...) Bij faillissement van Glasnet Buren bestaat het risico dat de lening (deels) niet wordt terugbetaald.”

3. Alternatieven

Voortschrijdend inzicht. Dit voorstel is gebaseerd op een paar jaar geleden. In de telecomwereld gaan de ontwikkelingen erg snel. Zo blijkt uit de berichtgevingen in de bijlage(zie onder).

In gemeente Buren heeft zich inmiddels alsnog een marktpartij gemeld. Zij hebben middels een e-mail d.d. 5-7-2018 aan ons als raadsleden gemeld dat zij een brief aan u als college van B&W hebben gestuurd waarin zij aangeven dat zij graag glasvezel aanleggen in gemeente Buren en daarbij de samenwerking zoeken met Glasnet Buren en de ondernemersverenigingen. Zij kunnen nog in 2018 een vraagbundeling afronden en bij een deelname van ongeveer 50% in 2019 starten met aanleg. Dat is vergelijkbaar met de businesscase van het regiovoorstel die 45-65% dekking vereist.

Inmiddels is er via een e-mail van 5-9-2018 een aanbod gekomen van marktpartij Glasvezel Buitenaf aan de gemeenteraad en college Buren.

- Kunt u aangeven of, en zo ja, hoe u op de brief van 5-7-2018 als college gereageerd heeft?
- En zo nee, waarom heeft u ervoor gekozen geen verkennend gesprek aan te gaan?
- Kunt u aangeven of, en zo ja, hoe u op de brief van 5-9-2018 gereageerd heeft dan wel of en hoe u voornemens bent te reageren?
- Kunt u aangeven wat het effect is van het Regiovoorstel van glasvezel is op het aanbod van Glasnet Buren, hun rendement en de op 9 dec 2014 door gemeente Buren reeds verstrekte achtergestelde lening van 60.000 euro aan Glasnet Buren voor de aanleg van een glasnetwerk in gemeente Buren?

4. Risico's

Gemeenschappelijke Regeling:

- Kunnen wij nog uitreden ook nadat de GR is opgericht? Bijvoorbeeld in het geval dat we als Buren niet voor de garantstelling stemmen. Zo ja, tegen welke consequenties?
- Klopt het dat wij alleen kunnen uitreden bij unanimitieit van de stemmen én tegen betaling van de garantstelling van €10,71 miljoen. (vergelijkbaar met de AVRI casus in Tiel)
- Klopt het inderdaad dat we alsnog garant staan voor (het resterend deel) van de 10,71 miljoen als we het minimale aantal van 45% en ultimo 65% van de deelnemers niet halen.
- Klopt het dat we in dat geval wel 10,71 miljoen hebben geleend voor de aanleg van een netwerk dat 100% vd adressen bereikt maar dus maar door minder dan 45-65% gebruikt wordt.
Weten onze inwoners dat?
- Solidariteit: Wat gebeurt er in de GR in het geval een gemeente extra moet bijbetalen bij onvoorziene kosten dan wel dat we vanuit de GR ineens een deel vh netwerk versneld moeten afschrijven vanwege nieuwe technologie bijv. en een gemeente hier onvoldoende reserves voor heeft. Wie betaalt de kosten dan? De overige gemeenten?
- Legt de GR aan de gemeenten een reserveringsverplichting (en zo ja welke?) op om de deelnemende gemeenten dit risico af te laten dekken? En zo niet, waarom is hier niet voor gekozen?

Economisch/Financieel:

- Heeft u marktonderzoek gedaan naar de meerprijs waarvoor onze inwoners bereid zijn over te stappen op het glasvezelaanbod boven hun huidige dienst op koper?
Ook in vergelijking met de koper-upgrades die KPN (Snel internet in het buitengebied) tegenwoordig biedt en die Ziggo(1Gbit/s-kabelinternet met docsis 3.1) tegenwoordig bieden op de kabel?
Kunt u ons deze gegevens doorgeven? Ze missen in de businesscase berekening.
- Klopt het dat deze inwoners om er gebruik van te maken wél eerst een glasvezel abonnement bij een dienstverlener af moeten sluiten met daarin kosten voor vastrechttoeslag én het abonnement?
- Lopen we nu er zich een marktpartij met een concreet aanbod gemeld heeft in gemeente Buren het risico dat we door de Autoriteit Consument & Markt (ACM) een boete opgelegd krijgen van marktverstoring bijvoorbeeld conform de [Telecomwet artikel 5.14](#) dan wel de Breedband richtlijnen?
- Kunt u aangeven hoe hoog de post onvoorzien is die u heeft opgenomen? Immers bij elk groot project zoals dit zullen er onvoorziene omstandigheden zijn zoals economische voorspoed bij aannemers en dus een hogere prijs, onvoorziene tegenvallers bodemgesteldheid en complexe verbindingen onder/door water en/of bodemsanering en stilstand vanwege archeologisch onderzoek.

- U schat de hierboven genoemde onvoorziene omstandigheden in als laag, met welke redenen?
- Een expert vanuit de telecomwereld zegt ons dat gemiddeld een aansluiting 800 euro kost. In het regiovoorstel kosten deze gemiddeld 3100-3600 euro. De terugverdientijd van normaliter ongeveer 8 jaar duurt bij ons dan dus 4 a 5 keer langer. Als de terugverdientijd zo lang is en de aanleg veel hoger, is het dan wel een haalbare businesscase?

Technisch:

- In uw voorstel gaan we zelfs dijken doorboren om breedband buitendijks aan te leggen. Mag dit van het Waterschap? Is het veilig? Is het een te verdedigen, kostenefficiënte oplossing voor deze adressen?

Tender:

- Waarom is er al een Gemeenschappelijke Regeling nodig om de tender uit te voeren i.p.v. bijvoorbeeld een gemeente die penvoerder is namens de rest?
- U geeft aan dat u de risico's (bijv. onvoorziene tegenvallers bodemgesteldheid en complexe verbindingen onder/door water en/of bodemsanering en stilstand vanwege archeologisch onderzoek, vertraging aanleg etc.) neerlegt bij de aannemers die inschrijven op de tender en wij er met de GR geen financiële last van hebben.
Heeft u inzicht in hoeverre aannemers/uitvoerders überhaupt bereid zijn deze risico's zoals hierboven genoemd te lopen en wel bereid zijn in te gaan schrijven? Dan wel de inschrijvingen daarmee niet torenhoger worden? Zijn deze risico-opslagen voor aannemers/uitvoerders mee berekend in de raming van 45 miljoen euro?

5. Gemaakte projectkosten?

Er blijkt reeds bijna 768.809 euro besteed te zijn aan het onderzoek naar Breedband in Rivierenland. Uit de stukken blijkt dat dit bedrag op de balans van de op te richten GR ingebracht wordt. Hier hebben wij de volgende vragen over:

- Is er een limiet gesteld aan de uit te gaan geven projectkosten?
- Mocht de GR niet worden opgericht, wie betaalt de 768.809 euro die nu voorgeschoten is door Regio Rivierenland?
- Indien dat de gemeenten zijn, welk deel van dat bedrag komt dan voor rekening van de gemeente Buren? Uit welke reserve kan dit betaald worden nu er nauwelijks reserve in de gemeente aanwezig is voor nieuw beleid?

6. Businesscase breedband

De Europese Unie verkiest een technisch neutrale aanbesteding (hoofdstuk 5 pag 23 achtergronddocument).

- Wat gebeurt er als er een tenderinschrijving komt die niet uitgaat van 100% glasvezel, maar een combinatie van andere technieken om tot 100% dekking te komen met een hele andere businesscase en kostenberekening?
Deze zal een andere bedrijfsvoering vereisen van de GR. Wordt hier rekening mee gehouden? En zo ja hoe?
- U vraagt in paragraaf 6. Vragen Marktconsultatie aan aannemers van het document 'Marktconsultatie inzake ontwerp en aanleg, onderhoud en beheer breedbandnetwerk Regio Rivierenland' bij uw [tenderaankondiging](#) of gemaakte inschattingen reëel zijn. In hoeverre kunnen we uitgaan van 45 miljoen kosten in de businesscase gezien deze vragen?
- Gezien voorgaande twee vragen, wat is de waarde van de begrotingsbedrag van de businesscase van 45 miljoen euro die de gemeenteraden ontvangen hebben? Hoe accuraat is dat?
- Welke door Europe goedgekeurde methodes dan wel andere methodes zijn er voor 'grijze adressen'? Wat is het gevolg voor marktpartijen die hier een netwerk gaan aanleggen? Kan dat in de toekomst worden gekoppeld?
- Hoe groot is de kans dat partijen als KPN en Ziggo diensten gaan aanbieden over het passieve netwerk van Regio Rivierenland als er een eigen kopernetwerk ligt wat zij nog via eigen dienstenverkoop nog willen uitnuttten?
En in vervolg: hoe groot is volgens u de kans dat providers als KPN en Ziggo, de grootste aanbieders van diensten aan onze inwoners, daadwerkelijk kiezen voor diensten die dienstaanbidders die wel voor gebruik van ons netwerk kiezen gaan aanbieden over ons regionale netwerk?
Heeft u hier onderzoekscijfers van (desnoods onder geheimhouding)?

Naam en ondertekening: VVD Buren

De beantwoording van het college/de burgemeester:

Toelichting

Toegang tot een digitale infrastructuur is belangrijk voor de inwoners van de gemeente Buren. Daarover is iedereen het met elkaar eens.

De vraag is welke partij de verantwoordelijkheid en initiatiefrol heeft bij de aanleg en financiering daarvan: de markt zoals bijvoorbeeld de rijksoverheid als uitgangspunt hanteert in haar recent verschenen .

[kamerbrief van 2 juli 2018 over het Actieplan digitale connectiviteit](#) of de gemeente(n), zoals het uitgangspunt is dat de Regio Rivierland voorstaat.

Regio Rivierland heeft sinds 26 juni 2004 een technische, financiële en juridische verkenning gedaan naar een regionale digitale infrastructuur.

De regio heeft hierbij, zo bleek uit de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen van de VVD Buren op 7 maart 2017 alle bekende technieken geanalyseerd maar glasvezel als meest toekomstvast techniek getypeerd om ultra snel symmetrisch data te 'transporteren'.

De regio heeft marktconsultaties gedaan met als uitgangspunt een 100% dekkend netwerk en heeft in 2017 een behoeftepeiling uitgevoerd. De brief van deze peiling is als bijlage hierbij gevoegd.

Tevens heeft Regio Rivierland bij de Europese Unie ontheffing aangevraagd voor 'marktverstoring' voor een aanbod voor de 'witte adressen' (adressen in het buitengebied met alleen nu alleen een koperdraadje) in het buitengebied en deze aanvraag gehonoreerd gekregen vanuit het uitgangspunt dat géén van de marktpartijen een economisch haalbare businesscase zagen en zien in een 100% aansluiting van álle witte adressen in het buitengebied.

De Regio Rivierland heeft vervolgens een businesscase doorgerekend om álle witte adressen in alléén het buitengebied van de gemeente Buren te voorzien van breedband, waarbij de gemeente gevraagd wordt te participeren in een nieuw op te richten Gemeenschappelijke Regeling met nog 9 andere gemeenten (oftewel verlengd lokaal bestuur/bestuur op afstand).

Deze GR zal namens de 10 gemeenten een tender uitschrijven voor passieve glasvezel aanleg. De geraamde kosten, zonder specificaties en duidelijke kosten zijn nu geraamd op 10,71 miljoen euro die voor de gemeente Buren geleend wordt door de GR bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) of Waterschapsbank en dit is tevens het bedrag waarvoor de gemeente ná de tender gevraagd gaat worden garant te staan in geval de businesscase niet sluitend blijkt te zijn bij realisatie. Oftewel als minder dan 45-65% van de 'witte adressen' alsnog géén glasvezel abonnement af wil nemen of als aanleg langer duurt c.q. aannemers duurder zijn geworden en de aanleg daardoor duurder uitvalt dan geraamd, komen de kosten voor rekening van de gemeente.

In september 2018 wordt de gemeenteraad van Buren gevraagd om een besluit te nemen tot oprichting van deze Gemeenschappelijke Regeling, waarbij de gemeente Buren minder dan naar rato van de investering stemrecht krijgt in de Gemeenschappelijke Regeling (16% stemrecht versus 22% aandeel in de totale investering).

Daarna zal de GR een tender starten en zal na de tender in 2019 de gemeenteraad Buren gevraagd worden in te stemmen met de garantstelling van 10,71 miljoen euro.

Maar om te beginnen bij het begin, hebben wij een aantal vragen. De eerste vraag gaat over wat het probleem is er een probleem is. Wordt de behoefte van onze inwoners met dit voorstel opgelost.? Dat is immers de kernvraag.

En vervolgens, wie is er aan zet om de oplossing te bieden. Is dat de overheid? Of de markt.

Dient dan het recent ingediende marktvoorstel van Glasvezel Buitenaf betrokken te worden of is dat stap 2?

Wij hopen dat onze vragen ons meer duidelijkheid zullen geven in de keuzes die hierin gemaakt kunnen/moeten worden.

Bijlage: voortschrijdende ontwikkelingen in Telecombranche (een paar voorbeelden)

- Upgrade van de kabel:
<https://tweakers.net/nieuws/142387/ziggo-test-1gbit-s-kabelinternet-met-docsis-31-in-utrecht.html>
- Upgrade van kopernetwerk met 4G in modem:
<https://www.kpn.com/thuis/internet-buitengebied.htm>
- Komst en versnelde uitrol van 5G frequenties en verplichte aanleg naar buitengebied:
[kamerbrief van 2 juli 2018 over het Actieplan digitale connectiviteit](#)
- Beloftes van Ziggo en T-Mobile fusie: o.a. overal in heel NL dekkend 5G netwerk:
<https://www.t-mobile.nl/beloftes#belofte1>

Bijlage: Brief interesse peiling augustus 2017: volgende pagina

gemeente Buren

Regio Rivierenland

Glasvezel

Verbinding in elke (glas)vezel

de bewoner(s)/eigenaar van dit pand

26 juni 2017

Heeft u interesse in een glasvezelaansluiting op uw adres? Laat het ons weten!

Beste bewoner(s)/eigenaar van dit pand,

TV, films en series kijken op elk gewenst moment, gamen, social media, online shoppen, werken, studeren, zorg-op-afstand om langer thuis te kunnen blijven wonen, beveiliging, contact met (overheids)instanties... we willen niet meer zonder snel internet. En belangrijker: we kunnen niet meer zonder, want bijna alles gaat digitaal tegenwoordig. Dit vergt veel van het netwerk. Maar u heeft nog een oude telefoonkabel en die biedt te weinig ruimte om al dit groeiende digitale verkeer aan te kunnen. Net zoals een oude eenbaansweg uit de jaren '50 het verkeer van nu niet meer aankan. Te weinig wegen leiden tot files, oude kabels tot traag internet, storingen, geen verbinding/beeld/geluid, etc. U heeft dat vast wel eens gemerkt.

De oplossing: een glasvezelnetwerk

Dit kan worden opgelost met een glasvezelnetwerk. Hiermee kunnen bij uitstek grote hoeveelheden data razendsnel en zonder verstoppingen worden verstuurd. Bovendien gaat het vele generaties mee. Lees ook de bijgevoegde folder. Binnen onze gemeente is dit al gedeeltelijk geregeld door commerciële marktpartijen. Maar niet voor uw adres. Uit uitgebreid onderzoek dat wij hebben uitgevoerd, bleek dat deze partijen ook geen oplossing zullen bieden voor uw adres de komende jaren. Wij willen natuurlijk dat niemand achterblijft in onze gemeente en dat u zonder beperkingen toegang kunt hebben tot alle digitale diensten. Daarom willen wij samen met de andere negen gemeenten van Regio Rivierenland zelf een glasvezelnetwerk gaan aanleggen!

Waarom deze interessepeiling?

Wij willen graag weten hoeveel inwoners belangstelling hebben voor een aansluiting op een glasvezelnetwerk om digitale diensten mee af te nemen. Deze informatie is nodig, zodat wij goed onderbouwde besluiten kunnen nemen over de vervolgstappen. Als gemeenten willen wij het glasvezelnetwerk aanleggen, maar wij kunnen en mogen niet bepalen welke aanbieders/providers er op dit 'open' netwerk hun diensten gaan aanbieden. Iedere provider is even welkom op het glasvezelnetwerk. Voor het succes van het netwerk is het belangrijk om te weten of u interesse heeft in internet, telefoon, televisie en andere digitale diensten via glasvezel. Want hoe meer mensen dit willen, hoe aantrekkelijker het voor aanbieders wordt om er hun diensten aan te bieden. Voor u betekent dit meer keuzevrijheid uit aanbieders, hogere up- en downloadsnelheden, snellere communicatie, high definition-tv, etc. Daar profiteert u dus direct van!

Geen verplichtingen, geen aanlegkosten

Uw deelname aan deze interessepeiling verplicht u tot niets. U wordt niet op kosten gejaagd, want de aanleg van het netwerk kost u niets en u bent ook niet verplicht om diensten af te nemen. Als u wel diensten wilt afnemen, dan kan dat tegen vergelijkbare prijzen als in de stad, zonder toeslag voor het buitengebied. Hierover zullen wij u in een later stadium uitgebreid informeren. Heeft u geen interesse in internettoegang en andere diensten via een glasvezelnetwerk, dan blijft alles voor u bij het oude.

> lees verder op de achterzijde

Postzegel niet nodig

U kunt deze antwoordkaart losscheuren en opsturen.

gemeente Buren

Regio Rivierenland

Glasvezel

Verbinding in elke (glas)vezel

Ook profiteren van snel en kwalitatief internet, telefoon en televisie via een glasvezelaansluiting? Laat van u horen en reageer vóór 31 augustus! De gemeenteraden van de tien samenwerkende gemeenten binnen Regio Rivierenland zullen daarna een definitief besluit nemen over de aanleg van het regionale glasvezelnetwerk. Bij een positief besluit is het de bedoeling om voor maart 2018 te starten met de aanleg.

Drie manieren om uw mening - vóór 31 augustus - te geven:

1. Ga naar www.glasvezelrivierenland.nl en klik op 'Interessepeiling', of;
2. Bel met 085 - 40 00 814 (24 uur per dag bereikbaar, 7 dagen per week), of;
3. Vul de onderstaande antwoordkaart in en stuur hem (gratis) op

Belangrijk: Achterop deze brief, onder de barcode op de antwoordkaart, staat een unieke code van 6 tekens (cijfers en letters). Deze heeft u nodig als u uw mening via de website of telefoon doorgeeft.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en met vriendelijke groet,

Mevrouw S. Klein-de Jong, Wethouder Gemeente Buren / Portefeuillehouder Glasvezel

Meer weten?

U leest alles op www.glasvezelrivierenland.nl

Wat betekent uw glasvezelaansluiting?

- Razendsnel toegang tot internet en andere digitale diensten
- Geen eigen bijdrage of extra belasting voor de aanleg
- Zelfde prijs voor abonnementen als in de steden
- Geen maandelijkse toeslag voor een abonnement op uw adres
- Kies zelf uw provider/aanbieder
- Start aanleg gepland voor maart 2018

Privacyverklaring Uw antwoorden verplichten u tot niets en worden alleen gebruikt om een glasvezelaansluiting voor snel internet en andere digitale diensten op uw adres mogelijk te maken. Als u uw e-mailadres heeft ingevuld om op de hoogte te worden gehouden en in de toekomst eventueel nog nadere vragen te ontvangen, kunt u de verleende toestemming altijd intrekken. Dat kan door een afmeldmogelijkheid in de e-mail aan te klikken of een bericht te sturen naar het daarvoor verstrekte adres.

Antwoordkaart

Glasvezel in Rivierenland

Vul onderstaande vragen in en verzend de kaart vóór 31 augustus 2017. U hoeft geen postzegel te plakken.

1. Heeft u interesse in snel internet en andere digitale diensten via een glasvezelaansluiting?

☐ JA ☐ NEE
2. Waarvoor gebruikt u internet/heeft u het nodig? (meerdere antwoorden mogelijk)

☐ voor privé-recreatief gebruik

☐ voor zakelijk gebruik

☐ voor maatschappelijk diensten, zoals bijvoorbeeld zorg en/of onderwijs op afstand
3. Wilt u in de toekomst via e-mail een nieuwsbrief ontvangen om op de hoogte te blijven van de voortgang van dit project? En vindt u het goed als wij u in de toekomst nog enkele aanvullende vragen stellen via e-mail?