

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde



Zaaknummer
1349931/1349947

Bezoekadres
Capucijnerplein 1
6021 CA Budel

Postadres
Postbus 2090
6020 AB Budel
www.cranendonck.nl

Contactpersoon
Monique Bessems
T
E
m.bessems@cranendonck.nl

Bijlage(n)

Aan de gemeenteraad

Datum: 12 januari 2021
Betreft: Vragen artikel 38 VVD
Uw kenmerk:

Beste dames en heren,

Op 14 december 2020 hebt u een aantal vragen gesteld over de samenwerking met het COA. In deze brief leest u onze antwoorden op uw vragen en leggen wij uit hoe wij met uw verdere wensen zijn omgegaan.

U hebt als raad aanvullende maatregelen gevraagd op het gebied van veiligheid alvorens het verzoek in behandeling te nemen voor de medewerking aan de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten.

Het college heeft zich in de Samenwerkingsovereenkomst gecommitteerd er alles aan te doen om het bestemmingsplan te herzien. Dit mede ingegeven vanuit het raadsbesluit van mei 2016 waarin de raad zich positief heeft uitgesproken mee te werken aan de verdere ontwikkeling van het Nassau Dietzkazerneterrein. En daarmee het COA in staat te stellen om verdere invulling te geven aan haar functionele behoefte die ingevuld wordt vanuit de realisatie van een nieuwe gebiedsontwikkeling. Daarbij wordt uitgegaan van de afgesproken termijnen in de Bestuursovereenkomst tot 6 februari 2028 met een mogelijke verlenging van 5 jaar.

De beslissing de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan aan te houden, geeft het college de ruimte het goede gesprek te voeren met het COA over de gebiedsontwikkeling in relatie met de wensen en de bedenkingen waarover de fracties zich hebben uitgesproken. Vooral het gevoel van onveiligheid bij burgers en winkeliers krijgt in deze gesprekken brede (landelijke) aandacht en samen met het COA wordt onderzocht hoe dit aangepakt kan worden.

Er wordt gewerkt aan een voorstel in lijn met de wensen van de raad waarin de raad zich kan vinden met daarin de gevraagde jaarlijkse evaluatiemomenten.

Omdat deze vragen zijn gericht aan het college, heeft het COA aangegeven de beantwoording van de vragen niet mede te ondertekenen. Ze heeft wel haar bijdrage geleverd in de antwoorden op de vragen 4, 8 en 9.

Hieronder volgen de antwoorden op uw vragen waarbij de vraag wordt herhaald gevolgd door het antwoord:

1. In 2014 zijn er besluiten genomen over de start van het AZC op de Nassau Dietz-kazeme in Cranendonck.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Deze besluiten zijn allemaal met terugwerkende kracht genomen en zijn ingegaan op 13 mei 2014, de dag dat de eerste asielzoekers aankwamen op het kazerneterrein. Wat is de reden dat bij de ondertekening van de bestuursovereenkomst in februari 2018 gekozen is om de ingangsdatum niet met terugwerkende kracht te laten ingaan, maar de dag van de ondertekening aan te houden?

In een overeenkomst worden termijnen niet met terugwerkende kracht vastgesteld. Als het de bedoeling was om de overeenkomst te laten eindigen in 2026 dan had dat als einddatum opgenomen moeten worden. Daar is niet voor gekozen. Er is besloten om de overeenkomst aan te gaan voor de duur van 10 jaar. Deze termijn start met aangaan/ondertekening van de overeenkomst. Thans is hierop niet terug te komen.

2. De gemeenteraad koos op 17 mei 2016 bewust in meerderheid voor een periode van 10 jaar tijdens het geamendeerde raadsbesluit, terwijl het voorstel van het college was om te kiezen voor een periode van 15 jaar. Is het College van B&W het met de VVD-fractie eens dat de keuze om deze bestuursovereenkomst niet te laten aansluiten op de vorige overeenkomst (aflopend op 12 mei 2016) in strijd is met het geamendeerde besluit, waardoor de samenwerking bewust of onbewust voor een periode van 12 jaar is aangegaan?

Nee, het college is deze mening niet toegedaan. De door de raad voorgestelde termijn van 10 jaar is overgenomen. Bij het vaststellen van de nieuwe Bestuursovereenkomst is uitgegaan van 10 jaar vanaf het moment van ondertekening.

3. Loopt de bestuursovereenkomst juridisch gezien af na de periode van 10 jaar, of kan de samenwerking enkel beëindigd worden met opgave van redenen of het in gebreke stellen van het COA? Kortom, is én blijft de raad aan zet?

De Bestuursovereenkomst loopt juridisch niet af na 10 jaar. Er is immers voorzien in een verlenging. Een belangrijk onderdeel betreft de evaluatie. Een evaluatie naar de juiste invulling van de afspraken bepaalt of er verlenging moet plaatsvinden. Evaluatie vindt plaats aan de hand van de afspraken uit de

- a. Bestuursovereenkomst
- b. Samenwerkingsovereenkomst
- c. Formele evaluatie 2026 (zoals bepaald in de Samenwerkingsovereenkomst)
 - *De aspecten van de evaluatie zijn op hoofdlijnen benoemd in de Bestuursovereenkomst en de Samenwerkingsovereenkomst. Deze moeten nader uitgewerkt worden.*
 - *Uit de formele evaluatie kan volgen dat een allonge wordt opgesteld. Dit indien uit de evaluatie blijkt dat voorgaande niet goed ingevuld is. De allonge geeft partijen tussen moment van formele evaluatie en verlengingsmoment ruimte om alsnog te voldoen aan de gemaakte afspraken. Wij benadrukken dat de keuze waarop de resultaten van de evaluatie worden vastgelegd nog in overleg met het COA zal worden bepaald. De hiervoor genoemde allonge is dus een mogelijkheid."*

Het college betreft de raad op de volgende momenten:

- *Het meedenken over de nadere invulling van de evaluatie;*
- *De beoordeling of de afspraken nagekomen zijn (formele evaluatie in 2026);*
- *De beoordeling, indien er sprake is van een allonge, of de allonge in voldoende mate is ingevuld (tussen moment van formele evaluatie en einddatum eerstvolgende termijn).*

4. Is het COA bereid om de ingangsdatum van de bestuursovereenkomst aan te passen, zodat de bestuursovereenkomst afloopt op 12 mei 2026, zoals bedoeld bij het geamendeerde raadsbesluit op 17 mei 2016?

Het COA ziet geen reden om de ingangsdatum van de lopende bestuursovereenkomst aan te passen. Er is afgesproken met het COA tot nadere afspraken te komen.

5. VVD Cranendonck heeft zich er in 2016 samen met CDA Cranendonck en Cranendonck Actief hard voor gemaakt om elke drie jaar een evaluatie te laten plaatsvinden op basis van resultaten. Dit is

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

benoemd in het aangenomen amendement onder punt twee, streepje nummer 4. We komen tot de conclusie dat een evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden. Is het College van B&W het met deze conclusie eens? Zo ja, hoe gaat het College van B&W in samenspraak met het COA ervoor zorgen dat deze evaluatie op een juiste manier gaat plaatsvinden vanaf 2021?

Een formeel evaluatiemoment met daarin concrete evaluatieaspecten heeft nog niet plaatsgevonden. Het eerste evaluatiemoment was in 2019 en heeft geresulteerd in de Samenwerkingsovereenkomst. Uiteraard is er sprake geweest van een regelmatige evaluatie over kortere periodes mede ingegeven door de dan actuele situatie(s). Het college heeft uitgesproken dat er jaarlijks een breder evaluatiemoment wordt ingebouwd. Het COA kan zich daar op voorhand in vinden, zo hebben ze laten weten. De inhoud ervan sluit aan op de thema's binnen de overeenkomsten en kan aangevuld worden met andere evaluatieaspecten. Op deze manier ontstaat er continuïteit in de evaluatie, zie ook antwoord vraag 3.

6. Wat is de juridische status van de bestuursovereenkomst (ondertekend in februari 2018) en de samenwerkingsovereenkomst (ondertekend in december 2019)? Vervangen de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst de afspraken in de bestuursovereenkomst?

Met het sluiten van de Samenwerkingsovereenkomst is beoogd zoveel als mogelijk aan te sluiten bij de tekst van de Bestuursovereenkomst. Ingeval er sprake is van strijd tussen de Bestuursovereenkomst en het bepaalde in de Samenwerkingsovereenkomst, prevaleert evenwel het bepaalde in de Samenwerkingsovereenkomst (zie artikel 3 lid 1 van de Samenwerkingsovereenkomst).

7. In de commissievergadering van 01 december 2020 bleek dat de tijdelijke ontheffing die op dit moment is afgegeven, waardoor het COA op het terrein van de Nassau Dietz-kazerne mag verblijven, tot 2024 loopt en niet verlengd kan worden. Stel dat de gemeenteraad niet tijdig besluit om een andere bestemming in meerderheid aan te nemen, moet het COA dan in 2024 vertrekken van het AZC-terrein, ondanks de afspraken in de bestuursovereenkomst die in februari 2018 ondertekend is? Zo ja, heeft dit vertrek dan juridische en/of financiële consequenties voor de gemeente Cranendonck?

De tijdelijke vergunning eindigt op 1 juli 2024. Daarmee eindigt het recht van het COA om het terrein als Opvangcentrum te gebruiken. Juridisch heeft dit geen consequenties voor de gemeente.

8. Het COA geeft in hun video aan dat ze graag voor de periode van 20 jaar investeringen zouden willen doen op het AZC-terrein. Dit heeft er bij de inwoners van Cranendonck voor gezorgd dat er verwarring was over het besluit dat oorspronkelijk voor lag voor 15 december 2020. Hierin lag helemaal geen wijziging van de afspraken over de looptijd voor. Echter zegt dhr. Joeri Kapteijns in zijn volgende zin, dat ze dit doen volgens de afspraken met de gemeente. Is het COA van plan de investeringen te doen, ondanks dat ze weten dat de overeenkomst met de gemeente Cranendonck afloopt in 2028? Zo nee, waarom niet? Er is toch niets gewijzigd aan de afspraken in de bestuursovereenkomst sinds die ondertekend is in februari 2018?

Zoals is opgenomen in de Bestuursovereenkomst is het uitgangspunt van het COA om langdurig gebruik te maken van het terrein voor de opvang van asielzoekers in een Gemeenschappelijke Vreemdelingenlocatie, waar ook de ketenpartners samenwerken in het asielproces. Het COA heeft ook langdurige afspraken met de gemeente nodig om het asielproces gezamenlijk met de ketenpartners uit te kunnen oefenen. De Bestuursovereenkomst heeft niet dezelfde looptijd als de erfpachtovereenkomst en dat is een risico voor het COA. Echter, het COA stuurt op het geven van een professionele invulling aan haar bevoegdheden en verantwoordelijkheden zoals afgesproken in de Bestuursovereenkomst en Samenwerkingsovereenkomst, om daarmee een positieve uitkomst van de evaluatie te bewerkstelligen. Er is niets gewijzigd aan de afspraken in de bestuursovereenkomst die is ondertekend in februari 2018.

9. Het COA geeft in dezelfde video aan dat het hebben van een AZC veel voordelen oplevert voor lokale ondernemers en het COA blijft dit aanhalen als een van de redenen om met het COA samen te werken. Waarom kiest het COA er dan voor om de renovatie van F16 te gunnen aan een bouwbedrijf in Elst, terwijl Budel bekend staat om zijn vele en kwalitatief goede bouwbedrijven?
- COA is als onderdeel van de landelijke overheid aanbestedingsplichtig en heeft de richtlijnen van Europese aanbestedingen voor zowel diensten als werken te volgen;

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

- *Periodiek, maar minimaal eens in de 4 jaar, wordt landelijk een aanbestedingspakket omschreven waarop kan worden ingeschreven door partijen. Dat voorkomt dat voor ieder willekeurige uitvoeringsopdracht een langdurige EU-aanbesteding moet worden doorlopen en leidt tot raamcontractanten die per project worden gevraagd een aanbidding te doen;*
- *COA maakt vanuit haar landelijke operatie gebruik van raamcontractanten, die als gezegd per project in concurrentie worden gevraagd een aanbidding te doen;*
- *Met deze raamcontractanten wordt dus een langdurige relatie aangegaan;*
- *Per project wordt aan deze raamcontractanten opgelegd dat minimaal voor 10% gebruik gemaakt moet worden van regionale aannemers en toeleveranciers. Dit is het maximale wat de EU richtlijnen toestaat om oneerlijke concurrentie tegen te gaan;*
- *Voor het project verbouwing gebouw F16, is gebruik gemaakt van het raamcontract van Aan de Stegge en is het project gegund op basis van de meest economische aanbidding gegund aan PHB De Combi, onderdeel van Aan de Stegge;*
- *Aan PHB De Combi is vervolgens opgelegd dat voor minimaal 10% van de opdracht gebruik gemaakt moet worden van regionale partijen in een straal van 50 km binnen het project.*

Werkzaamheden die vervolgens door raamcontractanten aan regionale dan wel plaatselijke partijen is uitbesteed voor werkzaamheden binnen het AZC Cranendonck, bestaan onder andere uit:

- *Schilderwerk, Gubbels Maarheeze;*
- *Asbest sanering het zuiden – Panningen;*
- *Linisol isolatie, Nuth;*
- *Boels verhuur, vestiging Weert;*
- *Bebotec boorwerk, Eersel;*
- *T.B.D. air luchtkanalen, Kerkrade.*

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CRANENDONCK,
De secretaris,

J.W. Schellevis

De burgemeester,

F.A.P. van Kessel

