VVD-bijdrage ODDV 21 mei 2015

**Proces**

Voorzitter, de raad is er om het volk te vertegenwoordigen, de kaders te stellen voor de gemeente en om te controleren of het college van burgemeester en wethouders dit goed uitvoeren. Het is bijzonder om te zien hoe ook dit onderwerp bijna aan onze neus, als raad, voorbij ging. De stukken van de omgevingsdienst zaten ter informatie in een grote stapel met ingekomen post en daarop stond dat de gemeenteraad de stukken mocht hameren op 21 mei. Er zat verder geen toelichting bij en het stuk had een maand op het bureau van de wethouder gelegen voordat hij het aan de raad doorstuurde. Terwijl juist een uitvoeringsdienst als de omgevingsdienst ten dienste staat van de gemeente, van de raad, en dat wij als raad hier dus de kaders voor moeten stellen. De VVD is van mening dat wij als raad zicht willen houden op de kwaliteit van de bebouwde omgeving. Het is dus aan ons als raad om op hoofdlijnen te bepalen wat wij op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving belangrijk vinden – en dát gaat de ODDV dan uitvoeren.

Maar ga maar eens als raadslid op zoek naar het gemeentelijk beleid op basis waarvan de ODDV haar taken nu voor ons uitvoert. Het blijkt gebaseerd te zijn op de Nota handhaving uit 2012. Gelukkig is dit stuk vorige week, omdat onze fractie daarom heeft gevraagd, net als de dienstverleningsovereenkomst die tussen Ede en de ODDV, bij de stukken gevoegd. Nu weten we tenminste waar we het over hebben. Maar het is natuurlijk wel enigszins verouderd. Inmiddels heeft Ede bijvoorbeeld een extra opdracht verstrekt om permanente bewoning van recreatiewonigen te handhaven. En wellicht zijn er meer dingen die we willen meegeven aan de ODDV. We mogen als gemeente zelf onze prioriteiten bepalen. Toen ik vorige week bij een informatiebijeenkomst van de ODDV was, werd duidelijk dat het college met de raad deze prioriteiten kan bepalen. Dat lijkt me nou precies de bedoeling. Mijn vraag aan de wethouder is daarom:

*Hoe gaat het college samen met de raad invulling geven aan het proces van prioriteitstelling voor vergunningverlening, toezicht en handhaving, zodat dit vertaald kan worden naar het uitvoeringsprogramma van de ODDV?*

En de vraag die hierbij hoort:

*Hoe kunnen we ervoor zorgen dat de nieuwe prioritering niet hoeft te wachten totdat dit verwerkt is in de begroting van 2017, maar dat dit tussentijds doorgevoerd kan worden? Ontwikkelingen in de maatschappij kunnen immers vragen om flexibiliteit van taakuitvoering door de overheid.*

En daarom ook de vraag:

*Zou het niet een beter idee zijn om de prioriteiten voor vergunningverlening, toezicht en handhaving jaarlijks samen met de raad vast te stellen?*

**En dan nu inhoudelijk**

Vooruitlopend op dit proces, wil de VVD alvast een voorstel doen voor de prioriteitstelling. Ik heb begrepen dat de ODDV zelf voor de prioritering voor toezicht en handhaving kijkt naar de impact op de duurzaamheid, de leefbaarheid, de fysieke veiligheid en de volksgezondheid.

En zoals wij ook in onze bijdrage voor de veiligheidsregio aangaven denkt de VVD dat ook de nieuwe ontwikkelingen in de zorg, de decentralisaties, bijstelling van het toezicht vragen. Preventief toezicht om ervoor te zorgen dat onze verminderd zelfredzame inwoners niet alleen langer thuis kunnen blijven wonen, maar ook veilig en gezond langer thuis kunnen blijven wonen. Het gaat dus om een integrale aanpak. Als we de veiligheid en gezondheid van deze mensen, vooral ouderen, in hun woonomgeving serieus nemen, dan moeten we dit in onze prioriteitstelling terug laten komen. Hiervoor bestaan volgens ons meerdere mogelijkheden. De VVD vindt het belangrijk dat ouderen worden voorgelicht over brandveiligheid. Daarover hebben we het zojuist gehad toen we over brandveiligheid en de brandweer spraken. Maar je kunt ook toezicht houden op de seniorencomplexen in onze gemeente. Zo’n complex moet veilig zijn en blijven voldoen aan het Bouwbesluit. En we kunnen partijen, bijvoorbeeld woningcorporaties, aanspreken op hun maatschappelijke rol en verantwoordelijkheid. Dit zou kunnen in het kader van de zorgplicht uit artikel 1a van de Woningwet. Daarin staat dat bouwers, eigenaren en gebruikers ervoor zorg moeten dragen dat er als gevolg van de staat van het bouwwerk of het gebruik geen gevaar is voor de veiligheid en gezondheid. Een voorbeeld: de rookmelder is niet verplicht in woningen van vóór 2003. Hoewel bewoners hierin hun eigen verantwoordelijkheid hebben, zou je van een woningcorporatie mogen verwachten dat die daarover met bewoners in gesprek gaat of ze gewoon voor de bewoners plaatst.

Zoals bekend is de VVD voorstander van vereenvoudiging van wetten en regels voor burgers en bedrijven. En dat we de zaken vooral laten waar ze thuishoren: bij degene die er ook verantwoordelijk voor is. Maar in dit geval gaat het om de veiligheid. We hoeven niet te wachten tot het mis gaat als we van tevoren proactief hiermee aan de slag kunnen gaan.

Onze vragen aan de wethouder zijn daarom:

*Bent u met ons van mening dat we de prioriteitstelling van onze gemeente op het gebied van toezicht en handhaving moeten wijzigen en het preventief toezicht op seniorenwoningen moeten intensiveren?* En:

*Wil de wethouder de brief aan het AB over wensen of bedenkingen m.b.t. de begroting 2016 van de ODDV wijzigen en dit voorstel hierin meenemen om in te dienen bij het AB?*

Dank u, voorzitter.