

SPOED!!

Gemeenteraad van Ede
t.a.v. de heer G.H. Hagelstein
Postbus 9024
6710 HM EDE



Per e-mail: griffie@ede.nl

Ede, woensdag 8 juli 2015

Inzake : Duits Bouwmaterialen/vergister II
Dossiernummer : 245157.006/tjpg/gg
Uw referentie :
Doorkiesnummer : +31 (0)318 68 78 75
Direct faxnummer : +31 (0)318 68 78 10
E-mail : t.grunbauer@vanveen.com

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij vindt u een brief voor de Raadsleden. Ik verzoek u deze onder vóór de vergadering van donderdagavond 9 juli a.s. onder de Raadsleden te verspreiden.

Met vriendelijke groet,


Tj.P. Grünbauer

Bijlage(n):

- brief d.d. heden aan de raadsleden

mr T.J. van Veen
mr C.J. van Dijk
mr J.S. Wurfbain
mr A. Robustella
mr H.C.W. Geffroy
mr A.J. Stokkers
mr B.H.M. Karens
mw mr M.W. Riezelbosch
mr Tj.P. Grünbauer
mr drs C.J. Tijman
mr R.F. Vonk
mr R.C.H. Bruinier
mr M. Blok
mr W. van Dijk
mw mr W. Oosterbaan-
van Veen
mr A. Oosterhuis-
Boeve
mr E. van Vierssen
mw mr W.E. van
Engelenhoven

kantoomanager
O. Meijnen

SPOED!!

Gemeenteraad van Ede
Postbus 9024
6710 HM EDE



per e-mail: griffie@ede.nl

Ede, woensdag 8 juli 2015

Inzake : Duits Bouwmaterialen/vergister II
Dossiernummer : 245157.005/tjpg/gg/tpg
Uw referentie :
Doorkiesnummer : +31 (0)318 68 78 75
Direct faxnummer : +31 (0)318 68 78 10
E-mail : t.grunbauer@vanveen.com

mr T.J. van Veen
mr C.J. van Dijk
mr J.S. Wurfbain
mr A. Robustella
mr H.C.W. Geffroy
mr A.J. Stokkers
mr B.H.M. Karens
mw mr M.W. Riezebosch
mr Tj.P. Grünbauer
mr drs C.J. Tiiman
mr R.F. Vonk
mr R.C.H. Bruinier
mr M. Blok
mr W. van Dijk
mw mr W. Oosterbaan-
van Veen
mw mr A. Oosterhuis-
Boeve
mr F. van Vierssen
mw mr W.E. van
Engelenhoven

Geachte dames en heren raadsleden,

1. Donderdag 9 juli 2015 ligt ter besluitvorming voor het bestemmingsplan dat aan de Otterloseweg 54-56 te Wekerom de realisatie van de mestvergister mogelijk maakt.
2. Ik heb kennis genomen onder meer van het door de fracties van GroenLinks/Progressief Ede, Burgerbelangen, SGP en VVD aan de griffie gedane verzoek om over het bestemmingsplan nog een hoorzitting te organiseren en het is mij bekend dat – onder meer – de ChristenUnie een dergelijke hoorzitting niet wilde. Deze laatste fractie heeft hieromtrent op 25 juni jl. een aankondiging gedaan aan de collega-raadsleden, die mij tot de navolgende opmerkingen brengt.
3. Naar ik begrijp, leeft bij in ieder geval de fractie van de ChristenUnie, maar mogelijk ook bij andere leden van uw Raad de veronderstelling dat u niet meer de vrijheid zou hebben om afwijkend van het vorige raadsbesluit te beslissen. Daarnaast zou slechts een technische reparatie voorliggen en zou een beslissing om het plan niet vast te stellen kunnen leiden tot schadeclaims.
4. Die veronderstellingen zijn evenwel niet juist. Ik licht dat toe.

De betekenis van de 'marginale toets' door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

5. Men dient zich te realiseren dat de toetsing van planologische keuzes door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) beperkt van aard is:

kantoormanager
O. Meijnen

het is een 'marginale toets', hetgeen betekent dat de Afdeling de planologische keuzes van een gemeenteraad (slechts) toetst op *aanvaardbaarheid*, en niet op de vraag of het genomen besluit het enig mogelijke of juiste is. De Afdeling doet dan ook niet meer en niet minder dan nagaan of het besluit (nog enigszins) begrijpelijk is en niet (apert) onredelijk.



6. Dat betekent dat het feit dat de Afdeling in de eerdere en afgelopen zaak de planologische keuze aanvaardbaar heeft gevonden niet dwingend met zich brengt dat een andere keuze (géén mestvergister) voor onaanvaardbaar moet worden gehouden. Tal van omstandigheden sinds het moment van de eerdere vaststelling door uw Raad – bijvoorbeeld het feit dat thans een politiek anders samengestelde Raad over het voorliggende plan moet beslissen – kunnen dan ook met zich brengen dat een keuze van uw Raad om het plan thans *niet* vast te stellen de (marginale) toets der kritiek van de Afdeling zal kunnen doorstaan.
7. Dat geldt eens te meer nu volstrekt helder is dat de keuze om de vergister in het buitengebied toe te staan op zichzelf niet voor de hand ligt: het toevoegen van een industriële bestemming in een agrarische omgeving is op zichzelf daaraan immers wezensvreemd. Een draagkrachtige motivering om het plan thans niet vast te stellen is dus geen grote opgave.
8. Een geheel andere keuze dan de eerdere, één waarbij naar de omwonenden wordt geluisterd en waarbij de keuze wordt gemaakt om het buitengebied te verschonen van een dergelijke mestvergister kan dus evenzeer aanvaardbaar worden geacht door de Afdeling.

Voor ligt géén technische reparatie, maar een nieuw bestemmingsplan

9. Ten onrechte meent de ChristenUnie bovendien dat de enige voor de gemeente voorvloeiende taak uit de vernietiging was om het bestemmingsplan op dit punt technisch te repareren.
10. Ik maak uit die stelling op dat de fractie van de ChristenUnie niet goed heeft begrepen hoe de procedure is gelopen. De gang van zaken is geweest dat het eerdere bestemmingsplan bij de Afdeling aan de orde is geweest, waarbij de Afdeling (inderdaad) een gebrek aan het plan heeft geconstateerd, waarna uw Raad in de gelegenheid is geweest dat technisch te herstellen.
11. Nadat dat was gebeurd is dat technisch herstelde plan wederom voorgelegd aan de Afdeling en nogmaals ter zitting behandeld. Afdeling heeft alstoen vastgesteld dat het gebrek niet afdoende was hersteld, waarna *integrale vernietiging* is gevolgd.



12. De thans voorliggende besluitvorming behelst dan ook *princiepelijk* een nieuw bestemmingsplan dat op zijn eigen merites dient te worden beoordeeld en waarbij de geschiedenis van het dossier geen rol speelt noch behoort te spelen.
13. *Wel degelijk* staat het uw Raad dus vrij om na hernieuwde weging van ingebrachte argumenten af te zien van het mogelijk maken van de mestvergister op het betreffende perceel.

Gewekte verwachtingen en vertrouwen

14. Uit de eerder genoemde Aankondiging maak ik voorts op dat van de zijde van de ChristenUnie wordt aangenomen dat de initiatiefnemer een recht op vergoeding van schade zou toekomen indien uw Raad het plan thans niet zou vaststellen. Ook dat is echter niet het geval.
15. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel dient het bevoegde orgaan (uw Raad) een ondubbelzinnige toezegging te hebben gedaan omtrent het vaststellen van een plan en dient de initiatiefnemer op basis van die toezegging investeringsbeslissingen te hebben genomen.
16. Ik stel vast dat aan de eisen voor een dergelijk geslaagd beroep niet is voldaan. Er is immers geen sprake van dat door uw Raad met de eerdere vaststelling van het bestemmingsplan verwachtingen zijn gewekt waarop uw Raad niet meer terug zou kunnen komen. De kans op een schadeclaim moet daarom uiterst klein worden geacht, nu uw Raad – thans in een andere politieke samenstelling dan eerder – een eigenstandige afweging heeft te maken.
17. Er is door uw Raad immers géén toezegging gedaan dat het bestemmingsplan zou worden vastgesteld op basis waarvan de initiatiefnemer investeringsbeslissingen heeft gedaan die, bij het alsnog niet – vaststellen van het plan op basis van het vertrouwensbeginsel voor rekening van de gemeente zouden kunnen komen. De investeringsbeslissingen – voor zover die zijn gedaan – zijn immers slechts in het kader van planvorming gemaakt, maar niet op basis van een *toezegging* van uw zijde (noch, overigens, voor zover mij bekend, op basis van een toezegging van burgemeester en wethouders, die daartoe overigens niet bevoegd zijn).
18. Vrees voor een schadeclaim van de initiatiefnemer behoort dan ook geen rol te spelen bij de afweging om het plan al dan niet vast te stellen.

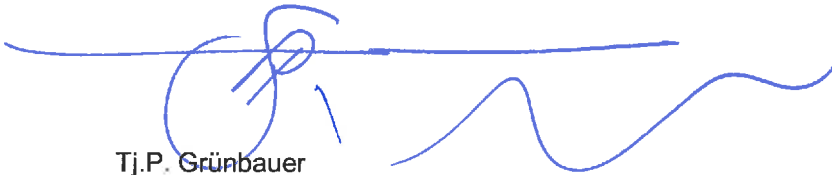
Slot

19. Waar de aankondiging van de fractie van de Christen Unie d.d. 25 juni 2015 van onjuiste uitgangspunten uit lijkt te gaan, leek het mij correct u op dit punt de juiste juridische situatie te schetsen.



20. Namens mijn cliënt, de heer W.A. Duits op korte afstand van het plangebied, maar ontwifelbaar ook namens de vele omwonenden die u in de persoon van de heer Th. van de Nes verscheidene malen heeft gehoord, verzoek ik u het plan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Tj.P. Grünbauer