

Raadsvragen

Onderwerp: Bevoegdheid Trigion

Geacht college,

De gemeente heeft een contract met Trigion om de stadswachten te ondersteunen, en te ontlasten, inzake het uitschrijven van een naheffing voor auto's die niet juist geparkeerd stonden of langer op een parkeerplek stonden dan in eerste instantie voor was betaald. Hiertoe zijn deze toezichthouders op grond van artikel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht aangewezen als toezichthoudende ambtenaren, gedurende de periode dat zij werkzaam zijn in de gemeente Eindhoven, vastgelegd in een overeenkomst met de gemeente, te weten van 1 april 2013 tot 1 oktober 2013. We begrijpen dat er eind december 2013 een nieuwe aanwijzing is geweest. Als onze informatie klopt, hebben de medewerkers van Trigion ook in de periode tussen 1 oktober 2013 en eind december 2013 toch nog naheffingen uitgeschreven.

Daarom komen wij tot de volgende vragen:

- 1) Is de overeenkomst tussen de gemeente en Trigion verlengd na 1 oktober 2013?
- 2) Indien niet, waarom niet? En onder wiens verantwoordelijkheid valt dit?
- 3) Wat is de reden dat de nieuwe aanwijzing pas maanden na het aflopen van de eerste aanwijzing heeft plaats gevonden?
- 4) Wat is het aantal en totale bedrag van naheffingen uitgeschreven door medewerkers van Trigion in de periode van 1 oktober 2013 tot aan het moment van de hernieuwde aanwijzing?

De fractie van de Eindhovense VVD is geen juristenfractie. Wij kunnen zelf dan ook geen onderbouwde conclusie trekken over het al dan niet bevoegd zijn van Trigion medewerkers om naheffingen uit te schrijven alsmede of deze naheffingen rechtsgeldig zijn.

- 5) Waren de medewerkers van Trigion bevoegd naheffingen uit te schrijven in de periode tussen 1 oktober 2013 (het einde van de eerste aanwijzing) en het moment dat zij in december 2013 opnieuw zijn aangewezen?
- 6) Wat is de juridische status van de naheffingen uit de genoemde periode? Met andere woorden: zijn de naheffingen rechtsgeldig?
- 7) Als het college de conclusie trekt dat deze naheffingen rechtsgeldig zijn, wat zijn hiervoor dan de argumenten? Kunt u dit onderbouwen in relatie met het wel of niet voortbestaan van de bij vraag 1 bedoelde overeenkomst alsmede de status van de aanwijzing in de tussenliggende periode?

Als het college van mening is dat de naheffingen in genoemde periode niet rechtsgeldig zijn uitgeschreven, resteert de vraag hoe de gemeente hier mee om gaat. Enerzijds heeft dit een juridische component, anderzijds een bestuurlijke.

- 8) Wanneer de naheffingen niet rechtsgeldig zijn uitgeschreven, hadden zij dan wel geïnd mogen worden?
- 9) Kunnen gedupeerden in dat geval restitutie afdwingen?
- 10) Indien dit juridisch niet kan, is het college van mening dat het bestuurlijk is uit te leggen dat wij zonder juridische basis geld geïnd hebben? En welke acties verbindt het college hieraan richting de gedupeerden?

Wij zien de beantwoording van onze vragen graag tegemoet.

Ferry van den Broek. VVD