

**Onderwerp:** Falconcrest  
**Commissie:** Diverse

Geacht college,

Op 30 april hebben wij van u de beantwoording ontvangen van onze raadsvragen inzake de situatie rondom Bokt 18. Desalniettemin blijven er vragen onbeantwoord en roept de beantwoording aanvullende vragen op. Wij zien deze vragen graag binnen de gestelde termijn beantwoord zodat we aansluitend (dus voor het zomerreces) een debat hierover kunnen hebben in de commissie. Naar onze inschatting is de reguliere termijn van vier weken haalbaar om deze aanvullende vragen te beantwoorden. Het agenderingsverzoek hiervoor zal voor het presidium worden geagendeerd.

Zoals u in uw beantwoording heeft aangegeven, hebben we op uw verzoek met het college gesproken om te bekijken op wat voor manier de vragen het beste beantwoord konden worden. Deze eerste afspraak was in bijzijn van de wethouders Schreurs en Torunoglu. De conceptbeantwoording is tevens op uw verzoek met ons besproken om te kijken of de beantwoording voldoende zou zijn en zou aansluiten bij de eerdere afspraken. Deze afspraak heeft plaats gevonden met wethouder Torunoglu. Wij constateren dat de gemaakte afspraken inzake de beantwoording niet volledig zijn nagekomen. Om die reden zullen wij die vragen alsnog formeel stellen zodat het college daar ook een formeel antwoord op kan geven.

1. Het college heeft in de beantwoording aangegeven dat de gemeente in 2013 drie opties op tafel heeft gelegd. Wat is het 'offer you can't refuse' geweest en waarom vindt het college dat?
2. Waarom biedt de gemeente zoveel om niet aan? Met andere woorden: wat zijn hierbij de afwegingen?
3. Wanneer heeft de familie Lenders mondeling te kennen gegeven dat zij voor optie A opteren en waarom heeft de gemeente verzaakt om dit op schrift te stellen?
4. Bij de opties noemt het college een bepaalde termijn van twee jaar. Wat is de peildatum voor deze termijn en wat zijn de kosten voor het conserveren van het gemeentelijke monument?
5. Waar ligt de basis voor het innen? Met andere woorden, wat is de financiële onderbouwing? We willen dus gewoon een staatje hebben met daarin de aankoopbedragen, om niet gegeven bedragen, geschonken kosten en de nog te vorderen kosten. We zien hierbij graag beantwoord wat de financiële planning is behorende bij de sleuteloverdracht en het vooruitakkoord. We zien hierin ook graag wat de waarde is van het Gildeterrein.

6. Welke stappen heeft het college genomen inzake de verjaringstermijn en de vorderingen daarop?
7. We hebben gevraagd wanneer de toetsing van de plannen van 10 februari klaar zou zijn. We zien dat het college inmiddels extra tijd heeft gegeven. Wat zijn hierbij de afwegingen geweest om deze extra tijd te geven? Wat is er uit de toetsing gebleken en verwacht het college nog eens extra tijd te geven?
8. Hoe zit het precies met de beslissing op bezwaar?

De beantwoording van de raadsvragen roept bij de VVD nog acht aanvullende vragen op:

9. Inzake pagina 15, punt 6: Wat staat er nou echt? Heeft er nou een juridische levering plaats gevonden of niet? Van wie is de grond nou?

Op pagina 22 schrijft u dat onder andere de compensatie zoals de omwonenden dat hebben beschreven in het document 'Situatie Bokt 14-09-2012' aanleiding is geweest om gesprekken met de omwonenden op te schorten. Op pagina 11 schrijft u dat er is gesproken over een vorm van compensatie voor de omwonenden.

10. Hoe zag het college deze 'vorm van compensatie' concreet voor zich'?
11. Hoe duidt het college de keuze van de omwonenden om, nadat ze lange tijd met de gemeente hebben gesproken, over te gaan op een juridische procedure? Zou het kunnen dat het college, wellicht onbedoeld, verwachtingen heeft geschapen richting de omwonenden?
12. Is er aan de omwonenden gemeld dat het college de gesprekken zou gaan opschorten en zo ja, wanneer zijn de omwonenden hiervan op de hoogte gesteld?
13. Is het college ook van mening dat de hele situatie rondom Falconcrest, inclusief de voorgeschiedenis, er één is van compensatie en improvisatie? Graag voorzien van een toelichting.

Op pagina 22 schrijft u verder het volgende:

'Door het opschorten van het overleg met de burens zijn er uiteindelijk ook geen afspraken gemaakt over het (om niet) gebruiken van gemeentegrond. Blijkbaar is het terrein tussen de Bokt en het Gildeterrein toch in gebruik genomen door de bewoners van Bokt 20'.

De VVD heeft bij een bezoek aan het Bokt geconstateerd dat het 'in gebruik nemen' enkel en alleen bestaat uit het plaatsen van twee voetbalgoals bestaande uit elk drie houten balken die direct uit de grond te halen zijn. Direct na dit bezoek hebben wij, nadat wij zeer verbaasd waren over de reactie van de gemeente richting de bewoners over dat 'in gebruik nemen' contact gehad met wethouder Schreurs om te vragen hoe deze opstelling van de gemeente zich verhoudt tot het snippergroen. Toch merken wij weer een ondertoon in uw beantwoording waarvan wij constateren dat deze 'in gebruik name' niet conform de wens van het college is.

14. Waarom kan het college niet gewoon aangeven dat zij geen bezwaar heeft tegen de plaatsing van deze twee goaltjes? Beantwoording graag voorzien van een toelichting waarbij het college ook aangeeft hoe de toon in haar beantwoording zich verhoudt tot het besluit inzake snippergroen.
15. Kan het college aangeven waar zij gedurende het proces steken heeft laten vallen en wat zijn de leermomenten voor het college?
16. Deelt het college de mening van de VVD dat de zaak zo uit de hand is gelopen dat deze situatie niet meer fatsoenlijk is uit te leggen aan de buitenwereld? En dan met name zowel aan Falconcrest als aan de omwonenden. Graag voorzien van een toelichting.

Wederom alvast dank voor uw beantwoording.

Ferry van den Broek,  
Marcel Oosterveer