

Onderwerp: Beantwoording rondvraag inzake de Ruit

Geacht college,

Vandaag ontvingen wij van wethouder Visscher de beantwoording van de rondvraag over de Ruit. Deze beantwoording geeft ons aanleiding aanvullende vragen aan uw college te stellen. Mede ook omdat een discussie in de raadsvergadering van afgelopen dinsdag niet leidde tot bevredigende antwoorden op onze vragen.

De Eindhovense VVD constateert dat de nieuwe coalitie 180 graden is gedraaid met betrekking tot het Eindhovens standpunt inzake de ruit. Waar de vorige periode nog het Bereikbaarheidsprogramma Zuidoostvleugel BrabantStad leidend was, als integraal pakket van maatregelen zoals ook door Eindhovense raad vastgesteld in 2007, wordt nu één van de maatregelen uit dit pakket geschrapt, te weten de aanleg van de Ruit om Eindhoven. Een koerswijziging die klaarblijkelijk door het college is omarmd, zonder dat de raad zich hierover heeft kunnen uitspreken. Dit blijkt ook uit de beantwoording van de rondvraag:

“Ons college is tegen de Ruit als oplossing voor de bereikbaarheidsproblematiek van de oostzijde van de Brainport regio en kiest in plaats daarvan voor een pakket met o.a. slimmere mobiliteitsoplossingen die bijdragen aan een duurzaam bereikbare en leefbare regio.”

Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. In uw antwoord erkent u het bestaan van de bereikbaarheidsproblematiek van de oostzijde van de Brainportregio. Kunt u deze nader omschrijven en cijfermatig onderbouwen?
2. Kunt u bevestigen dat de Ruit rond Eindhoven een adequate oplossing kan zijn voor deze bereikbaarheidsproblematiek? Zo nee, kunt u cijfermatig onderbouwen waarom niet?
3. Kunt u eveneens nader onderbouwen waarom u precies tegen de Ruit bent als oplossing voor de bereikbaarheidsproblematiek van de oostzijde van de Brainportregio?
4. Bent u er van overtuigd dat het beschreven pakket een afdoende oplossing kan bieden aan deze bereikbaarheidsproblematiek?
5. Wanneer kunnen wij dit uitgewerkte pakket, inclusief cijfermatige onderbouwing van nut, noodzaak en oplossend vermogen van u ontvangen?

Verder stelt de wethouder in haar antwoord:

“De bereikbaarheidsopgave van Brainport Regio Eindhoven, een robuust hoofdwegennet t.b.v. de bereikbaarheid van (en binnen) Brainport en t.b.v. de verbinding van beide mainports met het Duitse achterland, blijft onverminderd actueel.”

Wij gaan er van uit dat hiermee wordt bedoeld de bereikbaarheidsopgave zoals die destijds ook uitgangspunt was van het Bereikbaarheidsprogramma Zuidoostvleugel BrabantStad. Het Bereikbaarheidsakkoord dat op 30 oktober 2007 door de gehele raad (met uitzondering van 3 stemmen van GroenLinks) is vastgesteld. De maatregelen uit dit programma zijn vastgelegd in het Regionaal Akkoord waaraan Provincie, SRE en de 21 gemeenten, inclusief Eindhoven, zich hebben gecommitteerd.

Hierover hebben wij de volgende vragen:

6. Neemt het college met het afwijkend standpunt over de Ruit afstand van de volledige inhoud van het Regionaal Akkoord of slechts een deel hiervan? En in het laatste geval, van welk deel precies?
7. Binnen welke bevoegdheid is het college van mening dat zij afstand kan doen de inhoud van dit Regionaal Akkoord zonder dit expliciet aan de raad voor te leggen?
8. Wanneer kunnen wij als raad een cijfermatig onderbouwd voorstel verwachten waarin u de wijzigingen ten opzichte van de besluitvorming in 2007 onderbouwt en voorlegt ter besluitvorming aan de raad, alvorens u met uw gewijzigd standpunt onomkeerbare schade veroorzaakt bij Rijk, Provincie en regiogemeenten?

Eveneens stelt de wethouder in haar antwoord:

“... gaan wij op korte termijn met Helmond in overleg om samen met het SRE en de regiogemeenten, en wat ons betreft ook met de Provincie en de waterschappen, te werken aan een pakket aan alternatieve maatregelen voor de Ruit in het licht van de totale bereikbaarheidsopgave van de Brainport Regio Eindhoven, Eindhoven Noordwest inbegrepen.”;

en refereert zij naar het antwoord van de Minister op de motie Dik-Faber:

“Ik zal de provincie de ruimte geven tot aan het bestuurlijk overleg MIRT van najaar 2014 om te bekijken hoe voortgang zal worden gegeven aan de Ruit en of zij mogelijk voorkeur heeft om andere projecten in de regio te versnellen.”

Hierover hebben wij de volgende vragen:

9. Begrijpt u dat de Provincie trekker is van het project Noordoostcorridor en dat er dus geen sprake van kan zijn van “...wat ons betreft ook met de Provincie...” maar dat betrokkenheid van de Provincie cruciaal is voor het vervolg?
10. Waar leest u in het antwoord van de Minister dat zij mogelijkheid geeft voor alternatieve projecten m.b.t. de Noordoostcorridor?
11. Bent u niet bang dat het intrekken van steun aan het project Noordoostcorridor betekent dat het gereserveerde budget naar andere knelpunten binnen of buiten de regio gaat waardoor er niets meer overblijft voor uw pakket met o.a. slimme mobiliteitsoplossingen?
12. Indien het antwoord op vraag 11. ontkennend is, heeft u dit met de Minister afgestemd? Of kunt u onderbouwen hoe u dit op andere wijze geborgd heeft, bijvoorbeeld via een kamermeerderheid?
13. Hoe bedoelt u de passage “..., Eindhoven Noordwest inbegrepen”?

Tenslotte stelt de wethouder:

“We zullen de diverse belangengroepen hier zoveel mogelijk bij betrekken.”

14. Kunt u ons exact aangeven welke belangengroepen hier bedoeld worden en hoe deze betrokkenheid er uit gaat zien?

15. Kunt u bevestigen dat u hier in ieder geval ook de belanghebbenden uit bedrijfsleven en industrie betreft, waaronder o.a. Kamer van Koophandel, TLN (brancheorganisatie vervoerders), EVO (belangenorganisatie verladers), Brainport, BZW (werkgevers), FME (belangenvereniging technologische industrie), etc?

Wij kijken uit naar beantwoording van deze vragen vóór het zomerreces.

Met vriendelijke groet,

Joost Helms, VVD

Ferry van den Broek, VVD