

Gisteren stond er een opiniestuk van een aantal Eindhovense fracties in deze krant waarin ze excuses maakten aan de buurgemeenten. PvdA, GroenLinks, SP en BBL doen voorkomen alsof het besluit om een positieve grondhouding te hebben richting Eindhoven Airport (EA), op geen enkel draagvlak in de stad kan rekenen. Niets is minder waar. De suggestieve aanname dat de meerderheid geen enkel belang voor de ervaren overlast van omwonenden heeft, is onzin gezien de aangenomen voorstellen. Voor SP, GL, PvdA en BBL zijn de druiven zuur maar ze moeten wel de democratie respecteren.

Tijdens de raadsvergadering lagen er drie voorstellen op tafel. Een voorstel tegen de groei van EA, een voorstel met een positieve houding t.o.v. groei en een voorstel voor een boeteregeling. De boeteregeling was een voorstel van D66, VVD en het OAE en houdt in dat voor vliegtuigen die na 23:00 binnenkomen, een boete dient te worden betaald. Dit wordt in een leefbaarheidsfonds gestort dat volledig ten goede komt aan omwonenden. Hoezo heeft de meerderheid geen enkel oog voor omwonenden?

Het voorstel dat is aangenomen waardoor een groei niet per definitie de kop in wordt gedrukt, heeft veel aandacht voor omwonenden. Zo staat er letterlijk dat 'het economische belang van homecarriers onderschreven wordt maar dat er tegelijkertijd wordt uitgesproken dat er een gebalanceerd evenwicht dient te zijn voor de overlast van omwonenden in relatie tot de geplande groei van EA'. Een homecarrier levert niet alleen 50 FTE aan arbeidsplaatsen op, maar hebben ook het voordeel dat er eisen gesteld kunnen worden aan de toestellen. In het voorstel is letterlijk opgenomen 'dat deze toestellen zo snel als mogelijk tot de meest duurzame en minst overlast-gevende toestellen moeten behoren'. Hoezo ongebreidelde groei en geen oog voor omwonenden?

Inzake de openingstijden is opgenomen dat we toestaan dat tussen 23:00 en 24:00 en op zondag vanaf 7:00 er alleen homecarriers mogen vliegen en als het noodzakelijk is dát ze vliegen, dat ze dan ook het minimale aantal vluchten moeten kunnen vliegen om op z'n minst financieel break-even te spelen. Een maatschappij kiest niet voor EA als ze bij elke vlucht er geld bij moeten leggen.

Een meerderheid van de raad kiest nadrukkelijk voor werkgelegenheid en het inzetten op het tegengaan van overlast. Uiteindelijk moet de Alderstafel een advies uitbrengen. Wij hechten eraan dat er gestreefd wordt naar gedragen advies. Dit is niet voor niets opgenomen in het voorstel, net zoals dat de Green Deal door de voorstanders wordt toegejuicht.

Juist D66, Ouderen Appel, Leefbaar, CDA, LPF en de VVD kiezen voor de omwonenden door te hebben vastgelegd dat de overlast tegen moet worden gegaan maar dat het hand in hand kan gaan met een groei van EA én een enorme stimulans voor de lokale werkgelegenheid met zich meebrengt.

Het eerlijke verhaal vertellen betekent ook dat er erkend moet worden dat het volledig uitbannen van overlast een utopie is. In het voorstel van PvdA, GL, SP en BBL blijft de huidige overlast ook tot 2020 bestaan want ze hebben letterlijk opgenomen dat 'EA kan doorgroeien naar de afgesproken 43.000 vluchten'. Waar zij claimen tegen groei van EA te zijn vanwege de huidige overlast, heeft niemand die partijen kunnen betrappen op een voorstel om de huidige overlast terug te dringen. Dan mag u als lezer bepalen wie er werkelijk geen oog heeft voor omwonenden.

Ferry van den Broek, fractievoorzitter VVD

Linda Hofman, fractievoorzitter CDA

Rudy Reker, fractievoorzitter LPF

Dre Rennenberg, fractievoorzitter OAE

Geert Geerts, fractievoorzitter Leefbaar Eindhoven