

Onderwerp: Campusgemeente
Commissie: Economie en Mobiliteit
Datum: 16-10-2015
Woordvoerder: Ferry van den Broek

Voorzitter,

De eerste jaren had de C4 een meerwaarde, namelijk de gemeenschappelijke bijdrage en inspanning voor onder andere de Internationale School en de opzet van de Brainport International Desk. Alleen; er zijn nu nog weinig bindende thema's om vast te houden aan een formeel samenwerkingsverband. Vraag is of het USP van de vier gemeenten, namelijk het hebben van een campus, genoeg is voor een dergelijk samenwerkingsverband met een bijbehorend activiteiten programma en bijvoorbeeld de ambtelijke capaciteit.

Eindhoven werkt al ontzettend veel samen. In het stedelijk gebied, in de MRE, in E3 verband, Brainport, in Brabantstad en in de gemeenschappelijke regelingen, al is dat laatste ons opgelegd. Maar we hebben ook een samenwerkingsverband met de C4. Voor de VVD is samenwerking geen doel op zich, maar een middel om onze stad en regio naar een hoger niveau te tillen. Diverse samenwerkingsverbanden hebben een apart USP, iets wat dat verband uniek maakt en op die wijze ook een toegevoegde meerwaarde heeft voor onze stad. Wat het USP is van de C4, is ons niet helemaal duidelijk. Wij zien vooral veel overlegmomenten in C4 verband, maar dit zijn overlegmomenten die ook terugkomen binnen de andere samenwerkingsverbanden.

Als we dan kijken naar het activiteitenprogramma, zien we ook hier niet direct het unieke van de C4 terugkomen. Zo lees ik dat er gewerkt wordt aan 1 grondbedrijf. Hoe verhoudt zich dit tot de eenloketfunctie van het stedelijk gebied, en de ontwikkelingen die in dat verband nog mogelijk zijn? En waarom zouden we als C4 een gemeenschappelijke branding optuigen terwijl ook hier de kansen liggen binnen het stedelijk gebied? Ik denk dan Van Gogh Village Nuenen, waar niet alleen Eindhoven maar misschien wel de hele Brainport regio van profiteert. En rondom mobiliteit werkt de regio zuidoost Brabant nu juist aan de finale van het pakket om de ruitgelden voor deze regio te behalen, waarbij smart mobility breed wordt gedeeld door de diverse gemeenten en samenwerkingsverbanden. Voor een slowlane is het niet noodzakelijk om een dergelijk samenwerkingsverband in stand te houden.

Rondom het spouse programma wordt aangesloten bij de activiteiten van het expat centre. Ook hier ontdekken wij niet wat de meerwaarde is van de C4 binnen al dat andere wat we al hebben, en waar de C4 ook al onderdeel van uitmaakt. Wat ons betreft hoeft de C4 overigens niet specifiek een aanvullend spouse programma op te stellen maar wordt ook dit breder getrokken binnen het stedelijk gebied.

Voorzitter, 20 uur per maand per gemeente aan ambtelijke inzet is wat de VVD betreft te veel voor een samenwerkingsverband dat geen unieke meerwaarde heeft. Tegelijkertijd zien we dat het stedelijk gebied binnen de regionalisering en de vorming van de MRE een steeds belangrijkere plek inneemt. Waarom zetten we de ambtelijke capaciteit die nu voor de C4 staat, niet in voor het stedelijk gebied? Als alle vier de gemeenten dat doen, realiseren we gezamenlijk 80 uur per maand extra inzet op het stedelijk gebied en de uitdagingen die daar op ons afkomen. Graag een reactie van de wethouder.

Afrondend voorzitter, de VVD hoort graag van de wethouder wat de C4 zo uniek maakt dat het een apart samenwerkingsorgaan rechtvaardigt, inclusief de ambtelijke capaciteit. Vooralsnog staan wij nog niet te springen over dit voorstel en zien we liever een debat over de toekomst van het stedelijk gebied en de inzet die daarop nodig is.