

Onderwerp: Initiatiefvoorstel anti-discriminatie
Commissie: Maatschappelijke ontwikkeling
Datum: 07-12-2015
Woordvoerder: Ferry van den Broek

Voorzitter,

Dank aan de heer Bamenga voor zijn sympathieke initiatiefvoorstel. GroenLinks vernoemt het goed, namelijk het belang van het onderwerp maar of dat helemaal met dit voorstel moet, is de vraag.

Voor de VVD geldt dat wij open staan voor iedereen de overtuiging heeft dat vrijheid, verantwoordelijkheid, verdraagzaamheid, sociale rechtvaardigheid en gelijkwaardigheid van alle mensen de fundamenteën zijn van onze samenleving. Dat betekent dat we er voor iedereen zijn die iets van zijn of haar leven wil maken, ongeacht sekse, seksuele geaardheid of religie, eigenlijk zoals dat door onze grote voorman Thorbecke in de grondwet is beschreven. Met dit in gedachte, hebben we naar het voorstel gekeken en noem ik nu onze opmerkingen bij de beslispunten.

De heer Bamenga doet een voorstel om tot anonieme sollicitaties te komen. De VVD staat hier positief tegenover. Temeer omdat de VVD in de Tweede Kamer in 2013 al een voorstel deed voor anoniem solliciteren. Ook de Eindhovense VVD ziet kansen om op deze wijze sollicitaties mogelijk te maken, maar er zijn wel kanttekeningen bij te plaatsen waarvan we graag een reactie van de wethouder willen. Bij anoniem solliciteren blijft de naam achterwege, en eventueel ook de geboortedatum. Feitelijk verdwijnt in de brief een groot deel van iemands identiteit, die dan mogelijk later weer terugkomt. Hoe kijkt de heer Bamenga hier tegenaan, wetende dat je de geboortedatum wel weg kunt laten maar aan een CV ook al wel kan zien of iemand ouder is of niet. Daar komt bij dat recruiters ook steeds vaker LinkedIn inzetten en dit ook als positief ervaren. Hoe gaan we hiermee om? En hoe verhoudt anoniem solliciteren zich tot mensen die het lef hebben om een filmpje in te sturen of op een andere wijze solliciteren? Een andere wijze kan immers van meer competentie getuigen dan een brief. Graag een reactie, en een reactie van het college of het mogelijk is om anoniem solliciteren op basis van vrijwilligheid in te voeren.

Punt 1.2. stelt dat er gestimuleerd moet worden om bijvoorbeeld subsidie ontvangende organisaties een actiever anti discriminatiebeleid te laten voeren. Natuurlijk zijn wij erop tegen als er bij Eindhovense organisaties wordt gediscrimineerd, maar het kader dat wij voor subsidies hanteren, is en blijft daarom de algemene subsidie verordening waarbij specifiek artikel 8, lid 2 sub d het college mogelijkheden biedt om subsidie te weigeren.

Dan het convenant met keten- en netwerkpartners. Op dit moment vinden we dit nog weinig concreet. Wellicht kan de heer Bamenga aangeven wat er in dit convenant concreet moet komen te staan? Hoe ziet hij het voor zich als het gaat om handhaving en sanctionering? En welke keten- en netwerkpartners moeten volgens de heer Bamenga het convenant ondertekenen? Graag een reactie.

Dan de RADV. Als de RADV alleen functioneert als instantie van het grotere geheel (namelijk Oost-Brabant), ziet de VVD hier niks in. We krijgen dan de situatie dat er een RADV en ADZoB naast elkaar leven en met de institutionalisering van anti discriminatie organisaties, wordt niemand geholpen. Als het ADZoB werkt, is een RADV overbodig en het college geeft aan inzet te plegen op de ADZoB te gaan plegen. Zeker de inzet op preventie en bewustwording, zoals mevrouw Hofman vanavond heeft

gezegd. Wat nog mist in de collegereactie, is wanneer het college aan de raad zal rapporteren over wanneer de verbetervoorstellen zijn doorgevoerd. Graag een reactie.

Voorzitter, de VVD wil ervoor waken dat we een overleg circus gaan opzetten waarin algemene gegevens over discriminatie vooral heel veel met de partners worden besproken. Op dit moment vindt er al een halfjaarlijkse rapportage plaats en wat de VVD betreft zou dit voor het college voldoende moeten zijn om waar nodig te acteren. Ons advies is om ervoor te waken dat het credo van dit college, namelijk 'het doen staat centraal', ondersneeuwt onder rapportages en veel overleggen.

Voorzitter, ik kom bij het laatste deel van het voorstel. De VVD ziet er niets in om mee te gaan in beslispunt 3.1, het lidmaatschap van zinvolle internationale netwerken. Temeer omdat er geen kaders worden meegegeven door de heer Bamenga. Wat is een zinvol internationaal netwerk? En hoe helpt een lidmaatschap de Eindhovenaren die worden gediscrimineerd? Hoeveel budget wil de heer Bamenga vrijmaken voor dit soort lidmaatschappen?

Tot slot de jaarlijkse thema bijeenkomst. Op zo'n bijeenkomst komen vooral mensen die het al eens zijn met elkaar. We zien er niets in om een bijeenkomst te subsidiëren waar men elkaar vooral schouderklopjes uitdeelt. En dat brengt me meteen bij de slotopmerking.

Voorzitter, we moeten ook durven accepteren dat een discriminatieloze samenleving een utopie is. Hoe goed bedoeld ook, maar discriminatie is niet te voorkomen als enkel de letter van de wet wordt gevolgd en er geen ruimte is voor relativering, realisme en verdraagzaamheid. Juridisering, het schrijven van nota's beleidsplannen en allerlei andere stukken....het is compleet zinloos als er bij mensen geen intrinsieke motivatie is om niet te discrimineren. Zonder deze intrinsieke motivatie is elk anti discriminatiebeleid bij voorbaat gedoemd om te mislukken.