

Onderwerp: Aanbesteding exploitatie ijsportcentrum
Commissie: Maatschappelijke ontwikkeling
Datum: 08-03-2016
Woordvoerder: Ceciel van Stratum

Dank u voorzitter.

Vandaag bespreken we de aanbesteding van de exploitatie van het ijsportcentrum. Dit is de belangrijkste uitkomst van een veelbewogen jaar voor sport in het algemeen en de ijsbaan in het bijzonder.

De VVD vindt verzelfstandiging een goede ontwikkeling. Om de verzelfstandiging een succes te maken is het wel nodig dat een toekomstige exploitant niet teveel beknot wordt in het ontplooiën van activiteiten. Anders is deze missie bij voorbaat kansloos en zullen zich geen goede kandidaten melden. Onder punt 1.1 lezen we dat er voldoende ruimte wordt geboden aan exploitanten. Kanttekening 1.1 neemt echter weer een fikse slag om de arm.

Wij zien dus ook hetzelfde schipperen tussen ruimte en aan de voorkant dichttimmeren als de PvdA. Graag horen wij van de wethouder of zij vindt dat deze aanbesteding reëel is en waar zij dit op baseert.

Ervan uitgaande dat de wethouder "ja" zegt, willen we het nu hebben over de randvoorwaarden.

Wij kunnen ons vinden in Toegankelijkheid, Tempo en Transparantie proces en Zeggenschap ijsportverenigingen. Dan Afspraken winstdeling: dit is inderdaad niet aan de orde. De exploitatie vraagt namelijk netto een bijdrage van de gemeente. Wij gaan mee in de voorgestelde verrekening via huur, pacht en de gemeentelijke bijdrage. Graag horen wij van de wethouder waarom het bedrag van 650.000 euro dat eerder genoemd is hier niet expliciet vermeld wordt. Verder dringen wij aan op duidelijke afspraken over de bestemming van het jaarresultaat en een expliciete borging cq garantstelling bij eventuele toekomstige verliezen.

Ten aanzien van Verruiming van mogelijkheden voor evenementen plaatsen wij een kanttekening. Wij vinden dat het respecteren van huidige gebruikers en natuur niet automatisch betekent dat het huidige bestemmingsplan en het huidige locatieprofiel gehandhaafd moeten worden. Wij vrezen dat starheid hierin potentiële exploitanten afschrikt. Wij pleiten voor verruiming hier of op z'n minst soepel omgaan met ontheffing. Anders kun je niet meer praten over een reëel perspectief waar ook het Regieteam naar refereert.

Gezien de plannen voor de gebiedsontwikkeling en de wenselijkheid de regie te behouden vinden wij het verstandig dat de gemeente eigenaar blijft van grond en opstallen en de exploitatie aan te besteden voor in beginsel 10 jaar.

Dan het Programma van eisen en wensen van de verenigingen. Dit is een goede borging van de inbreng van de gebruikers. Zowel de toekomstige exploitant als de gebruikers hebben er belang bij om in de dialoofase tot voor beide partijen acceptabele afspraken te komen. Wij hopen dat daarbij ondernemerschap, gastheerschap en beleving voorop staan.

Een paar punten uit de lijst verdienen speciale aandacht:

- Wij vinden het niet verstandig dat de exploitant verantwoordelijk wordt voor de huidige huurcontracten van de horeca en de winkel. Hier past het om de dialoofase goed te benutten.
- De afspraken over regulier en groot onderhoud en de definities hiervan moeten eenduidig zijn. Ook moet het duidelijk zijn of cq wanneer de gereserveerde vervangingsinvesteringen nog voor de overdracht in de ijsbaan gestoken worden.
- De overgang van personeel naar de exploitant. Wat ons betreft alleen op basis van wederzijdse vrijwilligheid.
- Investeren in duurzaamheid is altijd goed. Daarbij moet er wel een goede balans zijn tussen de vereiste investering hiervoor en de verwachte terugverdientijd.

Tot slot:

Ik heb een aantal aanbevelingen en kritische punten genoemd. De VVD wil vooral een duidelijk antwoord – ja of nee – op de vraag:

Weet de wethouder dat er aanbieders op de markt zijn die met deze kaders willen ondernemen?

We willen voorkomen dat we over een paar maanden met elkaar moeten concluderen dat het hele traject niets heeft opgeleverd. En wat doen we dan? Dus graag eerst een duidelijk ja of nee dan kunnen we verder.

Tot zover onze inbreng.

Antwoord college

De wethouder vat de inbreng van alle fracties samen als het zoeken naar een goede balans tussen borging voor de toekomst en ruimte laten voor ondernemen.

Op onze expliciete vraag of zij verwacht dat er zich voldoende kandidaten zullen melden onder deze randvoorwaarden - met name de beperking ten aanzien van het organiseren van evenementen - heeft zij een duidelijk "ja" afgegeven, maar kwam niet met namen. Zij bleef schermen met het feit dat de huidige mogelijkheden voor evenementen niet ten volle benut zijn. Dit zegt volgens ons meer over het huidige management dan over de souplesse van de gemeente.

Opvallend was dat alle coalitiepartijen geen moeite hadden met de beperking qua evenementen en alle oppositiepartijen wel. De coalitie lijkt de gelederen gesloten te hebben, maar ondanks dat gaan wij als oppositie een amendement indienen, al was het alleen maar om een signaal af te geven.

In het hele proces van aanbesteding is een zogenaamde dialoofase ingelast. Deze fase geeft potentiële exploitanten de kans om in een dialoog met gebruikers en de gemeente de definitieve afspraken te maken. Dit creëert tevens een gelijk speelveld mbt informatie voor alle betrokkenen. En biedt bijvoorbeeld een Stichting de kans externe expertise in de arm te nemen.

Wij zijn van mening dat de wethouder wel erg veel verwacht van deze dialoofase en zich daar soms ook achter verschuilt als ze het antwoord op bepaalde vragen niet weet.

De gemeentelijke bijdrage van 650.000 euro is taakstellend. Zodra dit bedrag overschreden dreigt te worden, komt de wethouder terug naar de raad.

Wat de tarieven betreft: de 2% biedt de toekomstige exploitant ruimte om mee te spelen en biedt anderzijds verenigingen en gebruikers zekerheid dat er een plafond is aan een eventuele stijging. Na een uitvoerige discussie over groot en klein onderhoud en vervangingsinvesteringen is er op voorstel van de VVD besloten een nulmeting te doen op onderhoud, zodat alle partijen precies weten wat de stand van zaken is.

Op naar de raad van 15 maart, met in ieder geval één amendement.