



Gemeente Epe

Fracties van SGP/Christenunie en VVD

Zaaknr. : 88148
Behandeld door : H. Eldering
Telefoonnummer : 14 0578

Onderwerp : beantwoording vragen art. 39 RvO

Epe, **07 MEI 2019**

Geachte fracties,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de door u gestelde vragen.

Vraag:

De VVD fractie zou graag een afschrift willen van alle besluiten inclusief de bijbehorende voorschriften van de verleende en afgewezen (omgevings- dan wel bouw) vergunningen die gerelateerd zijn aan mantelzorg dan wel aan mantelzorgwoningen over de periode september 2011 tot en met heden.

Antwoord:

Door de gemeenteraad is in 2011 het bestemmingsplan Mantelzorg vastgesteld. In dit bestemmingsplan is geregeld dat een deel van de woning of een bijgebouw voor mantelzorg mag worden gebruikt. Dit is met ontheffing, voor zolang de mantelzorg nodig is. Aan de ontheffing zijn enkele voorwaarden verbonden, waaronder:

“Teneinde voor belanghebbenden in het prille begin reeds duidelijk te maken dat mantelzorg wordt gezien als een tijdelijk verschijnsel, is opnemng van een bepaling wenselijk dat burgemeester en wethouders de verleende ontheffing intrekken indien de bestaande noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet meer aantoonbaar of aanwezig is en dat er per woning slechts eenmaal ontheffing kan worden verleend.”

Van de ontheffing is een enkele keer gebruik gemaakt.

Inmiddels is het bestemmingsplan Mantelzorg bijna nergens meer van kracht, omdat nieuwe bestemmingsplannen er 'overheen' gaan. Dit is niet erg. De functie van het bestemmingsplan Mantelzorg is namelijk overgenomen door het Besluit omgevingsrecht (Bor). Hierin zijn ontheffingen opgenomen voor mantelzorg. Deze zijn ruimer dan het bestemmingsplan Mantelzorg, en grotendeels vergunningsvrij.

Van de vergunningsvrije mogelijkheden wordt, zo hebben wij de indruk, zo nu en dan gebruik gemaakt. Een enkele keer is een vergunning nodig.

U verzoekt om alle besluiten met bijbehorende voorschriften. Zoals uit het voorgaande al duidelijk is, zijn er weinig besluiten te overleggen. Daarbij is de complicatie dat mantelzorg een onderdeel van een vergunning is, maar niet de naamgever van de vergunning is. Vergunningen waarvan mantelzorg een onderdeel is, zijn daardoor niet als zodanig in de systemen terug te vinden. De besluiten over 2018 en 2019 zoals opgevraagd door mevrouw Van den Kommer namens de heer Van Groningen zijn reeds bij de VVD bekend. Gezien het geringe aantal vergunningen, is een verdere zoektocht ons inziens onnodig.

Wij volstaan daarom met een verduidelijking van de gevallen die vergunningsvrij zijn, en waarin een vergunning nodig is.

Vergunningsvrij is het als de mantelzorg in een woning wordt verleend, of in een bijgebouw dat zich in het achtererfgebied van de woning bevindt. Ook een verplaatsbare 'unit' van maximaal 100 m2 is buiten de bebouwde kom vergunningsvrij. Dit is de regeling van het Bor, en het bestemmingsplan Mantelzorg hanteert vergelijkbare uitgangspunten.

Een vergunning is nodig als er sprake is van een monument, of voor de mantelzorg een bijgebouw wordt gerealiseerd buiten het achtererfgebied.

In beide gevallen is het gebruik voor mantelzorg slechts tijdelijk.

Wij hebben tijdens de discussie in de raad gezien dat de VVD een vergelijking wil tussen het vooroverleg van de heer Van Groningen en verleende vergunningen, waaronder een verleende vergunning uit 2018. De VVD wil weten of het gelijkheidsbeginsel is toegepast. Dit omdat de het vooroverleg aan de heer Van Groningen de voorwaarde van verwijderen na beëindiging van de mantelzorg oplegt. De heer Van Groningen heeft overigens nog geen vergunning aangevraagd. Het gelijkheidsbeginsel is correct toegepast. De verleende vergunning uit 2018 was nodig, omdat het bij een monument is. Het betreft een vergunning voor een tijdelijk bijgebouw voor mantelzorg. De locatie is binnen het achtererfgebied. Conform de regelingen voor een tijdelijk gebouw is een termijn van 10 jaar opgenomen. Daarna moet het gebouw verwijderd worden. Het vooroverleg van de heer Van Groningen betreft een tijdelijk bijgebouw voor mantelzorg. Conform de regelingen voor een tijdelijk gebouw is een termijn van 10 jaar voorgesteld. Daarna moet het gebouw verwijderd worden. Het gebouw moet ook verwijderd worden als de mantelzorg eerder ophoudt. Deze voorwaarde is voorgesteld omdat het bijgebouw zich niet in het achtererf bevindt. Het bevindt zich namelijk voor de voorgevel, op een locatie bestemd als Bos. Dit terwijl alternatieven in de woning en het achtererfgebied beschikbaar zijn. Om het bos zo spoedig mogelijk te laten herstellen, is de voorwaarde voorgesteld om het bijgebouw na beëindiging van de mantelzorg (ook als de 10-jaarstermijn nog niet is verstreken) te verwijderen.

Het betreft dus geen gelijkwaardige situaties, en de verschillen in voorwaarden reflecteren dat. Het gelijkheidsbeginsel is dus correct toegepast. Overigens kan de heer Van Groningen bij een definitieve aanvraag altijd argumenten aandragen waarom het zijn inziens onterecht is dat de voorgestelde voorwaarde om het bijgebouw na beëindiging van de mantelzorg (ook als de 10-jaarstermijn nog niet is verstreken) te verwijderen wordt opgelegd. Wij zullen dit dan beoordelen.

De vraag van SGP/CU luidt als volgt:

"De SGP/CU fractie vraagt of het mogelijk is de mantelzorgwoning te gebruiken voor een ander familielid dat zorg nodig heeft wanneer de zorgvrager waar de woning nu voor gebouwd wordt komt te overlijden."

In gevallen die met het bestemmingsplan Mantelzorg gerealiseerd zijn, is dan een nieuwe ontheffing nodig. In gevallen die onder de vergunningsvrije mogelijkheden van het Bor vallen, is een nieuw geval ook vergunningsvrij. In het geval – en aangenomen wordt dat de SGP/CU dit in gedachten heeft – van een tijdelijke ontheffing, is gebruik van de al verleende tijdelijke ontheffing voor een mantelzorgwoning door nieuwe ontvanger(s) of verlener(s) van mantelzorg mogelijk. Dit is onder de voorwaarden dat de nieuwe ontvanger(s) of verlener(s) van mantelzorg voldoen aan de criteria voor mantelzorg (zie het Bor), en dat er slechts een redelijke termijn zit tussen het bewonen van het tijdelijke gebouw door de oude en nieuwe ontvanger(s) of verlener(s) van de mantelzorg (oftewel, het is niet de bedoeling dat in dit geval het tijdelijke gebouw een aantal jaar leeg staat, en dan pas weer gebruikt wordt, dit is niet toegestaan). De oorspronkelijke termijn waarvoor de tijdelijke ontheffing is verleend blijft staan, en het is daarbij nodig op te merken dat een tijdelijk gebouw maximaal 10 jaar in totaal mag blijven staan, en daarna verwijderd moet worden.

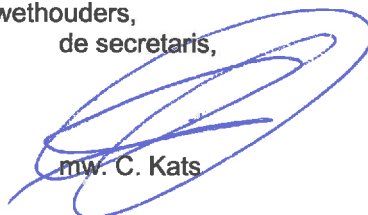
Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders,
de burgemeester,

de secretaris,



Ir. H. van der Hoeve MPA



mw. C. Kats