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Geachte leden van de Gemeenteraad,

Op 28 januari 2021 is het Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Epe, Herstelplan 2020 (hierna: het ontwerpplan) ter inzage gelegd. Hierbij reageer ik als belanghebbende binnen een termijn van zes weken met een zienswijze.

Inleidend

1. Het College stelt in haar toelichting bij deze actualisatie, dat actualisatie nodig is om fouten en omissies te herstellen, landschapstyperingen te verwijderen, bestemmingen op te nemen en aan te passen, het uitsplitsen van voorwaarden voor enige vergunningsplicht, het verruimen van wijzigingsbevoegdheden en het aanpassen van de parkeernormen (zie https://www.epe.nl/in-epe/bekendmakingen\_41670/item/ontwerp-bestemmingsplan-buitengebied-epe-herstelplan-2020\_43168.html). Het is te prijzen dat het college in deze rare corona-periode tijd en gelegenheid vindt om het bestemmingsplan Buitengebied Epe te actualiseren (hierna: het bestemmingsplan).
2. De toelichting van het College acht ik niet volledig. Bij bestudering van het ontwerpplan moet ik constateren dat er (veel) meer gewijzigd wordt dan de toelichting vermeldt: bestemmingen worden gewijzigd, de plankaart wordt beperkt tot de wijzigingen en definities worden aangepast.
3. Wat ik vooral mis, is de koppeling met staand beleid dat het College bindt en niet lijkt te zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Door het staande (paardenbakken)beleid niet te betrekken in deze actualisering mist het College (en mogelijk de Raad) een belangrijke kans om het bestemmingsplan toekomstbestendig te maken, discussies bij handhaving te voorkomen en tegelijk rechtsonzekerheid weg te nemen en te voorkomen.
4. Meer specifiek richt ik mij op de paardenbakken/paddocks in het buitengebied. Mede daarvoor is beleid geformuleerd en dat klinkt niet door in het huidige ontwerpplan hoewel het college zichzelf daartoe verbonden heeft.
5. Voor het beoefenen van de hobbymatige paardensport is (behalve een paard of pony) nodig water, een stal, een schuilstal, een wei, een paardenbak en mogelijk een paddock. Een paardenbak is wenselijk, maar niet altijd noodzakelijk. Beiden (de paardenbak en de paddock) zien er met de ruimtelijke bril hetzelfde uit: het zijn bouwwerken: een bodem van zand (mogelijk vermengd met andere materialen/stoffen) en voorzien van een omheining. In de jurisprudentie wordt er in de regel geen onderscheid gemaakt tussen de paardenbak en de paddock.
6. In de Beleidsregels paardenbakken (2017) (hierna: de beleidsregel) is de paardenbak als volgt gedefinieerd:

*“Een door middel van een afscheiding afgezonderd stuk terrein met een andere ondergrond dan gras, kennelijk ingericht voor het africhten en/of trainen en berijden van paarden en pony's en/of het anderszins beoefenen van de paardensport, met of zonder de daarbij behorende voorzieningen.”*

1. De paddock onderscheidt zich van die definitie door omvang en bedoeling: een paddock (kleiner) is bedoeld voor vrije uitloop terwijl de paardenbak (groter) is bedoeld voor een rijbaan. In een paardenbak wordt gereden, geoefend en gedresseerd, terwijl paarden in een paddock worden ‘gestald’. Dat stallen in een paddock is ondermeer nodig om de voeding van een paard te reguleren. In een wei bestaat het risico dat ze zich (te) vol eten. Door een paard afwisselend in de wei en een paddock te zetten kan het voedingspatroon gereguleerd worden.
2. Er is in mijn geval sprake van het hobbymatig houden van paarden (d.w.z. minder dan 5 paarden) zodat de Wet Milieubeheer niet van toepassing is (zie ECLI:NL:RBGEL:2016:2437).
3. In het verleden was er geen mogelijkheid om een vergunning aan te vragen voor een paardenbak of paddock. Dat het college dat ook zo ziet blijkt uit een artikel in de Stentor (d.d. 11/01/12, vide bijlage 1. Eerst met de invoering van de Wabo (1/10/2010) is de verplichting/mogelijkheid tot het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een paardenbak/omgevingsvergunning ontstaan en is aan het ontstaan daarvan geen duidelijke sturing gegeven.
4. In het bestemmingsplan (art. 1.73) is een paardenbak als begrip eensluidend aan de beleidsregel gedefinieerd zonder deze op te nemen in de Bestemmingsregels.
5. Inmiddels is het een uitgemaakte zaak, dat een paardenbak of paddock een bouwwerk vormen in de zin van de Wabo (zie oa. ECLI:NL:RVS:2016:807). De al dan niet hobbymatige paardenhouderij is toegestaan op gronden met de bestemming ‘Agrarisch’ (sub b art. 3.1 van het Bestemmingsplan). De bijbehorende bouwwerken mogen alleen worden opgericht binnen een bouwblok. Maar ze komen oa. ook voor in de bestemming ‘wonen’ en ‘tuin’; uitvoeringen die wel passen in de (alsmaar wijzigende) beleidsregel, maar niet in het bestemmingsplan.
6. De bedoeling van de beleidsregel is deze regels steeds bij herziening van een bestemmingsplan daarin op te nemen, zodat uiteindelijk duidelijkheid en een transparante regeling ontstaat. De huidige praktijk van het opnemen van een definitie in het bestemmingsplan en de uitwerking daarvan overlaten aan een beleidsregel is in strijd met de rechtszekerheid en past niet binnen een zorgvuldige ruimtelijke ordening. De beleidsregel lijkt met uitzondering van de eerste versie van 2005 niet gepubliceerd en is zelfs niet ondertekend. Als voorbeeld noem ik u de ‘bestaande situatie (voor 11 januari 2005)’ op pag. 10: Tot 2017 kon een bak die niet voldoet aan de regels in paragraaf 2.4 van de beleidsregel gedoogd worden. Die mogelijkheid is in 2017 doorgehaald, waardoor ten gevolge van de koppeling tussen beleidsregel en bestemmingsplan de eigenaar of gebruiker in zijn belangen wordt geschaad.
7. Dat beleidsregel en het bestemmingsplan met elkaar kunnen botsen bleek uit een uitspraak van de Rechtbank Gelderland in 2016 waarin de hiervoor genoemde gedoogbeschikking werd doorgehaald.
8. In lid g van art. 44 van het bestemmingsplan zijn algemene afwijkingsregels opgenomen voor een paardenbak, maar niet voor een paddock; regels die geen recht doen aan de oorspronkelijke bedoeling, nl. de oude situaties legaliseren, gedogen (of uit te laten sterven).
9. Het toerisme en de paardensport zijn belangrijke pijlers voor het college en Epe is jaarlijks gastheer van de Paardenvierdaagse, dat landelijke bekendheid geniet. Epe geldt als het ‘paardendorp’ van de Veluwe. Alle reden dus om de paardenbak, de paddock, de schuilstal, etc. voor de (hobby)paardenhouderij goed te regelen in het bestemmingsplan.
10. De situatie is nu zo, dat voor het legaliseren van oude paardenbakken kortgezegd voldoende afstand tot andere bebouwing moet zijn en de paardenbak moet in een bouwvlak liggen. Zeer recent oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat een bestaande paardenbak – ongeacht of die vergund is – in beginsel positief kan worden bestemd (ECLI:NL:RVS:2021:223 r.o.v. 3.7). Niet gebleken is, dat met deze actualisering gepoogd wordt voor eens en voor altijd duidelijkheid te creëren voor bestaande paardenbakken; een gemiste kans en in strijd met een behoorlijke ruimtelijke ordening.

De plankaart

1. In aanmerking genomen het voorgaande is de – niet onderbouwde – keuze voor de huidige plankaart onnavolgbaar. Daardoor ontstaat een lappendeken van bestemmingsplannen, hetgeen de duidelijkheid en toegankelijkheid van bestemmingsplannen vermindert. Er staat niets aan in de weg om de plankaart gelijk te trekken met de plankaart van het bestemmingsplan, zodat aan te passen regels en definities gelden voor het hele plangebied. Het herstel van typefouten komt de toegankelijkheid ten goede. De eisen van behoorlijke wetgeving (en ruimtelijke ordening) brengen met zich mee, dat de plankaart duidelijkheid moet verschaffen. De keuze voor deze plankaart is onvoldoende onderbouwd dan wel onnavolgbaar.

Staand beleid

1. Hoewel in art. 44 van het bestemmingsplan ruime afwijkingsbevoegdheden aan het college zijn gegeven (oa. voor paardenbakken), heeft zij niet de bevoegdheid aanvullende regels op te stellen die de burger binden. Bovendien druist het gebruik van een alsmaar wijzigende beleidsregel in tegen de rechtszekerheid die een bestemmingsplan geacht wordt te bieden; zeker daar waar het veel voorkomende situaties zijn zoals een paardenbak en een paddock in het buitengebied.
2. De vereisten van een goede ruimtelijke ordening brengen met zich mee dat burgers mogen vertrouwen op een consequent handelende overheid. Zoals het nu in het bestemmingsplan en het ontwerpplan staat, is die continuïteit niet gewaarborgd; immers is de bouw van een paardenbak afhankelijk van de wil van het college. Ook vergt de huidige systematiek steeds een belangenafweging en het hanteren van botsende regelingen (de beleidsregel vs. het bestemmingsplan); onnodig complex en tijdrovend.

Op grond waarvan, de conclusie gerechtvaardigd is dat

1. Het thans voorliggende ontwerpplan niet met de benodigde zorgvuldigheid tot stand gekomen is;
2. Het bestemmingsplan onvoldoende rekenschap geeft van de taken die het college zichzelf heeft opgelegd (terzake het paardenbakkenbeleid) en;
3. Vanwege de botsende regelingen uit het paardenbakkenbeleid en het ontwerpplan dan wel het bestemmingsplan het thans voorliggende ontwerpplan in strijd is met de regels van goede ruimtelijke ordening en rechtsonzekerheid in de hand werkt.

Conclusie en verzoek

1. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen, namelijk door

	1. de <<paardenbak/paddock/longeerinrichting/schuilstal/stal>> op het perceel als onderstaand vermeld en ingetekend in bijlage 2 positief te bestemmen;

Kadastrale Gemeente <<Epe en Oene>>

Sectie <<A/B>>

Perceelnummer <<perceelnummer>>

* 1. In het bestemmingsplan een regeling op te nemen, die het paardenbakkenbeleid vervangt zodat voor de toekomst duidelijkheid en rechtszekerheid ontstaat;
	2. De plankaart van het ontwerpplan gelijk te trekken met het bestemmingsplan Buitengebied en;
	3. Het college op te dragen haar toelichting aan te vullen, zodat deze volledig is.
1. Subsidiair verzoek ik u het ertoe te leiden dat het college de opgemelde <<paardenbak/paddock/longeerinrichting/schuilstal/stal>> te legaliseren.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpplan is op 28 januari 2021 ter inzage gelegd zodat het voor een zienswijze open staat t.m. 10 maart 2021. Ik ben <<eigenaaar/gebruiker>> van het perceel <<gelegen aan adres>><<Nr. Sectie Epe en Oene <<nr>>. <<Hoewel ik zelf geen paardenbak, paddock en/of schuilstal heb, ben ik belanghebbend omdat één of meer van deze bouwwerken zich in de directe omgeving bevinden. Ik heb daarmee belang bij duidelijkheid over dergelijke bouwwerken>>

Aanzegging

<<Omdat voor het instellen van een zienswijze geen formulier bestaat, zend ik deze zienswijze per e-mail aan gemeente@epe.nl met een omvang van maximaal 10Mb conform het Protocol elektronisch berichtenverkeer gemeente Epe 2014. De bijlagen voeg ik genummerd bij.>> <<Vanwege de elektronische verzending is deze zienswijze niet ondertekend. Op eerste verzoek zal ik meewerken aan authentificatie van deze zienswijze.

Nadrukkelijk behoud ik mij het recht voor deze zienswijze uit te breiden en/of geheel of gedeeltelijk in te trekken. Hoewel het Besluit proceskosten bestuursrecht in deze niet van toepassing is, verzoek ik mij te compenseren voor de gemaakte en te maken noodzakelijke en redelijke kosten <<thans te begroten op € 15,- vanwege portikosten>>.

In het geval het college mijn verzoek tot positieve bestemming passeert en de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt zonder dat aan mijn zienswijze tegemoetgekomen wordt, stel ik reeds nu voor als dan het college hierbij aansprakelijk voor de te lijden planschade. Dit onder aanzegging van de kosten die als dan zullen verschijnen in de noodzakelijke procedure(s) en in te schakelen derden.

Met gevoelens van de meeste hoogachting,

<<naam>> <<naam tweede ondertekenaar>>

p/a <<adres>>

<<postcode>> <<plaats>>

e-mail <<e-mail>>

tel. <<telefoon>>

mob. <<mobiel>> / <<evt tweede nummer>>

Bijlagen:

1. Artikel Stentor 11/01/12
2. Situatiekaart