

Geacht college,

De VVD Gemert-Bakel heeft op 21-12-2020 kennis kunnen nemen van het krantenartikel waarin wordt aangegeven dat Jacobs Kunststof Spsittechniek B.V. naar de Raad van State gaat conform het eerder dit jaar vastgestelde bestemmingsplan De Mortel Zuidrand. Tevens hebben we vervolgens op 01-01-2021 kennis kunnen nemen van de uitspraak door de Raad van State waarbij de bouw van twee woningen in dit bestemmingsplan wordt geblokkeerd.

Dit artikel in het Eindhoven's Dagblad en de uitslag roepen de nodig vragen bij ons op, waarbij we graag uw antwoord zouden willen hebben:

- In het eerdergenoemde krantenartikel werd aangegeven door gemeente dat bedrijfswoningen minder worden beschermd dan burgerwoningen. Hierdoor zouden de activiteiten van Jacobs nauwelijks in het gedrang komen. Kan het college aangeven waar het verschil in burgerwoningen en bedrijfswoningen hem precies in zit met betrekking tot de bescherming?
- Op welke manier worden potentiële kopers van het voorgenomen plan bij De Mortel Zuidrand op hun rechten gewezen rondom deze mindere bescherming zodat het bovenstaande volledig duidelijk is? Heeft het college al nagedacht over de situatie waarbij dit niet geheel duidelijk is en zo ja hoe?
- De gemeente stelt dat Jacobs geen verdere uitbreidingsmogelijkheden heeft, maar de ondernemer stelt dat hiervoor intern nog voldoende ruimte voor is. Kan het college haar stellingname ten opzichte hiervan verder verklaren en toelichten?
- Rechter en Staatsraad Eric Minderhoud leek in de eerdere procedure toch enkele problemen te zien. De Raad van State. Hoe kijkt u tegen zijn overweging aan dat hij overwoog de twee dichtstbijzijnde woningen vanaf het perceel van Jacobs te blokkeren?
- Wat zijn de gevolgen nu de Raad van State het bestemmingsplan geschorst heeft voor de bouw van de dichtstbijzijnde twee woningen? Welke problemen zijn er concreet gezien nu de eerdere overweging dus werkelijkheid is geworden?
- Er is gekozen voor een gedeeltelijke schorsing van het bestemmingsplan om te voorkomen dat voordat de Raad van State uitspraak doet en de bodemzaak behandeld heeft, er al sprake is van een voldongen feit waarbij de woningen al gebouwd zijn. Kan de ontwikkelaar nu verder met de bouw van de rest van de woningen? Zo ja wat zijn dan de eventuele gevolgen?
- De twee dichtstbijzijnde woningen liggen op 18 meter afstand, terwijl de landelijke richtlijn 100 meter is. Hoe heeft het college de richtlijn meegenomen in het besluit?
- Als te lezen in het artikel van 21-12-2020. Volgens de geluidsdeskundige die Jacobs heeft ingeschakeld schijnt het geluidsrapport dat bij de behandeling van het bestemmingsplan is aangeleverd niet direct te deugen. Op basis van deze deskundige lijken 6 van de 11 beoogd bedrijfswoningen te dichtbij te liggen ten opzichte van het perceel van Jacobs. Hoe kijkt het college tegen deze bewering aan? En kan het college ons een document van deze deskundige overleggen, zodat de informatie vergeleken kan worden met de eerder verkregen informatie?

We zien uit naar uw antwoord en danken u voor uw inzet.

Met vriendelijke groet,

VVD Gemert-Bakel