



Schriftelijke vragen over afvalinzameling

Datum: 8 oktober 2017

Vorige week viel er bij alle inwoners van onze vier dorpen een brief en een flyer op de mat over het nieuwe afvalbeleid. Daarnaast verscheen er op 20 september een publicatie van het Centraal Planbureau over plasticinzameling. Over beide zaken hebben wij de volgende vragen aan het College van B&W:

1. Bent u bekend met het rapport van het Centraal Planbureau getiteld De circulaire economie van kunststof; van grondstoffen tot afval? De conclusie van dit rapport is, aldus door het CPB samengevat: *“Initiatieven om de hoeveelheid ingezameld plastic afval van huishoudens verder te verhogen - bijvoorbeeld met de 'plastic heroes' - leiden niet automatisch tot extra milieuwinst.”*¹ Welke gevolgen verbind u aan deze harde conclusie voor de voorstellen die u heeft gedaan voor nieuw afvalbeleid? Bent u het met de VVD Gilze en Rijen eens dat dit tot heroverweging van uw nieuwe afvalbeleid moet leiden? Zo nee, waarom niet?
2. In het CPB rapport wordt geconstateerd dat de kwaliteit van het ingezamelde plastic vaak te slecht is voor recycling. Een van de conclusies is dan ook: *“(...) Een toename in de recycling, bijvoorbeeld door steviger te sturen op de hoeveelheid restafval van huishoudens, zal leiden tot een nog grotere stroom van een product met beperkte afzetmogelijkheden. Dit kan weer leiden tot voorraadvorming, of het alsnog verbranden van het gescheiden afval. De milieuwinst komt daarmee onder druk te staan. Recycling vormt geen oplossing voor zwerfafval en de plasticsoep. Recycling draagt in beperkte mate bij aan de vermindering van de CO2-uitstoot.”* Welke gevolgen verbind u aan deze conclusie voor de voorstellen die u heeft gedaan voor nieuw afvalbeleid? Bent u het met de VVD Gilze en Rijen eens dat dit tot heroverweging van uw nieuwe afvalbeleid moet leiden aangezien de voorgestelde milieuwinst waarschijnlijk onhaalbaar is? Zo nee, waarom niet?
3. Ook concludeert het CPB: *“Een bijkomend effect van het sturen op de hoeveelheid restafval van huishoudens (door tarifiering of het lastiger maken om restafval kwijt te raken door omgekeerd inzamelen) is dat hiermee de kans op vervuiling van overige afvalstromen, zoals groente- en tuinafval, toeneemt. Plastic in compost vormt in Nederland een belangrijke bron voor plastic in het oppervlaktewater en daarmee de*

¹ <https://www.cpb.nl/persbericht/meer-plastic-inzamelen-levert-beperkte-milieuwinst-innovaties-geboden>

plasticsoep.” Welke gevolgen verbindt u aan deze conclusie voor de voorstellen die u heeft gedaan voor nieuw afvalbeleid aangezien het CPB hiermee de milieuwinst van omgekeerd inzamelen expliciet in twijfel trekt? Bent u het met de VVD Gilze en Rijen eens dat dit tot heroverweging van uw nieuwe afvalbeleid moet leiden? Zo nee, waarom niet?

4. Al met al stelt het CPB een hoop van de uitgangspunten van uw voorstellen voor een nieuw afvalbeleid ter discussie. Dat kan betekenen dat aannames uit het rapport van De Afvalspiegel niet meer kloppen. Dat is ook niet vreemd, want het onderzoek van het CPB is pas later verschenen. Bent u het echter met ons eens dat we besluiten moeten nemen op alle momenteel bekende gegevens en dat het CPB-rapport daarbij een belangrijke impact kan hebben? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om de uitgangspunten opnieuw extern te laten toetsen in het licht van deze nieuwe en belangrijk informatie? Zo nee, waarom niet?

Ook heeft u vorige week een brief aan alle inwoners verzonden met informatie over het nieuwe afvalbeleid. Daarover hebben wij de volgende vragen:

6. Als doelstelling van het nieuwe afvalbeleid wordt de stelling *De hoeveelheid restafval in onze gemeente moet de komende jaren naar beneden* gepresenteerd in de flyer. Is het niet beter, ook juist gelet op de kennis van nu met het CPB rapport, om het uitgangspunt te maken dat zoveel mogelijk herbruikbare afvalstromen gescheiden opgehaald moeten worden? Dan staat immers niet een louter kwantitatieve doelstelling centraal in het afvalbeleid, maar een kwalitatieve doelstelling.
7. In de folder wordt gesteld dat 90% van het restafval herbruikbaar is. Zo wordt de suggestie gewekt dat 42% van het restafval recyclebaar PMD is. Hoe ziet u deze stellingen in verhouding met de kennis van het CPB rapport? Moet deze stelling niet nader onderbouwd dan wel gecorrigeerd worden? Zo nee, waarom niet?
8. In de folder wordt nergens gesproken over de formele inspraakmogelijkheden, zoals de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op de ontwerp-verordening afvalstoffenheffing of de mogelijkheid van bezwaar tegen het definitieve plaatsingsbesluit. Op welke wijze gaat u de inwoners daar nog over informeren?
9. In de folder staat dat de afstand naar de wijkcontainer maximaal 250 meter is. Maar in het raadsdebat over de afvalinzameling hebben diverse partijen gevraagd om ook kleinere afstanden te onderzoeken. Waarom is dat niet gebeurd? Wanneer neemt de raad formeel een besluit over de maximale afstand?

10. Wat is de stand van zaken van de 'oplossing op maat' die wordt gezocht per appartementencomplex? Heeft u in beeld om hoeveel complexen het gaat in onze gemeente? Wij zien de oplossing graag in een overzicht van de oplossing per complex.
11. Welke 'oplossing op maat' biedt de gemeente aan voor mensen die slecht ter been zijn?
12. Zijn de implementatiekosten al bekend? Zo ja, dan ontvangen we graag een actueel gedetailleerd overzicht.

We vinden het van belang dat we tegelijkertijd met de locatiecriteria over de antwoorden op deze vragen te kunnen spreken.

13. Bent u daarom bereid deze vragen tijdig te beantwoorden zodat ze in de commissie Ruimte van 24 oktober 2017 besproken kunnen worden?

Namens de VVD Gilze en Rijen,

Hans Rutten, raadslid.