



Te stellen vragen van de kant van GBG en VVD over turfmarktkerk 13 juni 2019

Over BMC-rapport.

1. In opdracht van het College is het BMC-rapport opgesteld als leerobject voor de organisatie, zoals de wethouder aangaf bij de eerst en enige informatieavond over de Turfmarktkerk. Is dit BMC-rapport in de optiek van de wethouders volledig en correct?
2. Kan worden aangegeven waarom bij de definitieve opdrachtformulering is uitgegaan van 3 consultants en dat ter ondertekening 6 personen hun handtekening hebben gezet. Wat is hiervan de achterliggende reden?
Op wiens verzoek is dit gebeurt?
Waarom is hiervoor gekozen?
3. De opdracht was het opstellen van een 'feitenrelaas'. Een feitenrelaas beperkt zich tot de feiten. Bij een feitenrelaas wordt niet uitgegaan van 'percepties'. Waarom is bij dit feitenrelaas gekozen voor een weergave van aanbevelingen alvorens de feiten bespreekbaar te maken om daarna tot aanbevelingen te komen?
4. Hoe kan van een feitenrelaas gesproken worden, als alleen de gemeenteambtenaren hebben gesproken, de leveranciers van de gemeente en Timpaan?
5. Wij hebben vernomen dat de projectleider van Timpaan die verantwoordelijk was voor de Turfmarktkerk, de heer Klaas Telgenhof niet is gesproken, maar een jurist van Timpaan die net in dienst is en de hele geschiedenis van de het dossier Turfmarktkerk niet heeft meegemaakt. Waarom hebben de onderzoekers niet met Klaas Telgenhof gesproken?
6. Waarom hebben de onderzoekers niet met Peters en Van Leeuwen gesproken? De uitspraken van dit bureau vormen immers de basis voor de noodverordening met de zin '**er is sprake van direct instortingsgevaar**'?

7. Waarom hebben de onderzoekers zich beperkt tot de in de bijlage genoemde documenten, terwijl de gemeente beschikt over duizenden e-mails en tientallen rapporten en bandopnamen over het dossier?
8. Waarom hebben de onderzoekers geen gebruik gemaakt van de bevindingen die tijdens de zitting van de bezwaarschriftencommissie van 7 maart jl. naar voren zijn gebracht?
9. Bij de aanbieding van het rapport wordt met een begeleidend schrijven gesuggereerd dat de eigenaar van de Turfmarktkeerk in de gelegenheid is geweest het conceptrapport van commentaar te voorzien. Van deze mogelijkheid heeft hij geen gebruik gemaakt. Is het juist dat de eigenaar van de Turfmarktkeerk in het bezit is gesteld van een exemplaar van het concept?
Als dat het geval is wanneer is dat conceptrapport in zijn bezit gesteld?
Wanneer de eigenaar van de Turfmarktkeerk het concept niet heeft ontvangen kan dan worden aangegeven waarom in het begeleidend schrijven wordt gesuggereerd dat hij geen commentaar op de inhoud van het rapport heeft willen geven?
10. Uit het rapport blijkt dat het college in de gelegenheid is geweest om het concept in te zien en de mogelijkheid heeft gehad om hierop te reageren alvorens het rapport definitief werd gemaakt voor publicatie. Kan worden aangegeven (schriftelijk) welke wijzigingen, aanpassingen, verbeteringen of 'weglatingen' het college heeft aangebracht?
Kunnen wij in het bezit worden gesteld van het conceptrapport zoals dat in eerste instantie is aangeboden aan het college?
11. Kan worden aangegeven welke de totale kosten zijn geweest voor het opstellen van dit rapport en kunt u aangeven wat de urenbesteding is geweest van de afzonderlijke onderzoekers?
12. Het rapport, zo beoogde de wethouder bij de eerste (en enige) informatieavond, dat opdracht aan BMC was verstrekt voor een feitenonderzoek. De uitkomst van het rapport kan bijdragen tot het verbeteren van het functioneren van de organisatie. Kan het college aangeven welke de bijdrage van dit rapport is in het kader van de 'lerende organisatie'?
13. Het rapport roept heel sterk het beeld op van 'wij hebben het goed gedaan' en dat het aan de eigenaar van de Turfmarktkeerk ligt dat het proces is verlopen zoals het is verlopen. Deelt het college deze bevinding?
14. Welke passages zijn voor het college bepalend in het veranderen van haar opstelling jegens de eigenaar van de Turfmarktkeerk?
15. Wie heeft de kantelmomenten bepaald in het dossier Turfmarktkeerk? Feitelijk zijn er meer cruciale kantelmomenten te onderscheiden, zoals 3 oktober 2017,

10 juli 2018, 31 juli 2018 (moment van akkoord van de tekeningen en berekeningen door ODMH), 26 september 2018, etc.

16. Is het college van mening dat de opsteller van het rapport i.c. BMC een onafhankelijke positie heeft ondanks het feit dat BMC ook verschillende andere opdrachten van de gemeente heeft ontvangen w.o. het detacheren van twee BMC'ers op cruciale posities in de organisatie.
17. Kan worden aangegeven hoe de opdrachtnemer i.c. BMC de aanvaarde opdracht kan plaatsen tegen het licht van de gedragsregels voor organisatieadviseurs (ROA-gedragsregels)?
18. In hoeverre vindt u dat groepsgesprekken met leden van dezelfde afdeling in aanwezigheid van leidinggevenden leiden tot kritische antwoorden van individuele ambtenaren? Leidt dit in uw ogen niet tot het sluiten van de geledingen?
19. Op 13 juni 2019 wordt m.n. het BMC rapport besproken. Wanneer worden alle andere onderwerpen die met dit dossier samenhangen, besproken?

Vragen naar aanleiding van het dossier Turfmarktkerk t.b.v. 13 juni 2019

1. Vragen aan het college

- Van de kant van het college is d.d. 9 april 2019 toegezegd dat in het kader van een aanvullend WOB-verzoek afschriften van mailverkeer toegespitst naar individuele medewerkers bij de gemeente en ODMH (alle betrokken bij het dossier) in het bezit van de raad zullen worden gesteld zodra dit op haar merites is beoordeeld.
 - o Kan worden aangegeven waarom deze informatie nog niet openbaar zijn gemaakt en waarom wij als raad nog niet in het bezit van deze afschriften zijn gesteld? (termijn van 2^e WOB-verzoek inmiddels verstreken)?
 - o Vindt de gemeente het getuigen van behoorlijk bestuur dat zij meer dan 6 maanden na het eerste WOB van Peter R de Vries voor aanlevering van alle informatie over het dossier Turfmarktkerk (3 december), nog steeds niet de gevraagde informatie heeft opgeleverd?
 - o Is het juist dat het college in oktober 2018, bij monde van de verantwoordelijke wethouders, voor verdere samenwerking met de eigenaar van de Turfmarktkerk aan hem als voorwaarde heeft

gesteld dat hij zijn bezwaar bij de voorzieningenrechtbank en de bezwaarschriftencommissie zou intrekken om tot een gezamenlijk plan van aanpak te kunnen komen?

- Is het correct dat de eigenaar onder die druk en het feit dat hij nog steeds bereid was tot verdere samenwerking en het voorkomen van hoge juridische kosten zijn bezwaren heeft ingetrokken en dat binnen twee weken daarna het college is overgegaan tot het instellen van bestuursdwang?
- Klopt het dat u kort voordat u de bestuursdwang heeft opgelegd, van de advocaat van de eigenaar een brief heeft ontvangen, waarin staat dat de advocaat het dossier van de eigenaar niet meer zal behartigen?
- Hoeveel dagen zaten er tussen de ontvangst van deze brief en de bestuursdwang?
- Acht u, gelet op deze gang van zaken, dit passen binnen de kaders van 'behoorlijk bestuur'?
- Kan het college aangeven waarom voor de zes woningen in de 'hoogste risicozone' de bewoners dringend is geadviseerd hun woningen te verlaten en dat voor deze zes woningen niet direct de noodverordening is vastgesteld?
- Aangezien niet direct de noodverordening is ingesteld maar enkele dagen later, hebben de bewoners van de zes woning dan niet gevaar gelopen getroffen te worden door het gevaar op grond waarvan u de noodverordening heeft afgeroepen?

Vragen aan College over optreden van een projectleider Turfmarktkerk (naam bekend bij opstellers):

- Klopt het dat de projectleider sinds het voorjaar van 2018 bij de gemeente Gouda werkzaam is en het dossier Turfmarktkerk als projectleider Turfmarktkerk heeft overgenomen?
- Klopt het dat de projectleider in een telefoongesprek op 26 juni 2018 de eigenaar van de Turfmarktkerk telefonisch heeft gewaarschuwd, dat als hij de ingediende aanvraag omgevingsvergunning niet zou intrekken, hij 100% van de legeskosten zou moeten betalen en als hij deze wel zou intrekken, hij dan 'slechts' 60% van de totale legeskosten zou moeten betalen?
- Klopt het dat dit in zijn geval uit zou komen op ca. €50.000,-, in plaats van het totale bedrag aan legeskosten van ca. 90.000 euro. Zo ja, heeft de

projectleider dit verzoek op eigener beweging gedaan of heeft u van hogerhand de opdracht gekregen om intrekking van de aanvraag omgevingsvergunning te doen?

- Klopt het dat het uiteindelijke bedrag dat hij moest betalen minder dan €150,- was?
- Als dit juist is bent u van mening dat hier sprake is van (bewuste) 'misleiding'?
- Klopt het dat de projectleider meteen met de collega's binnen de gemeente en ODMH het voorbereidingsbesluit is gaan schrijven en de bestuursdwang maatregel voor sloop is gaan voorbereiden, nadat de eigenaar de aanvraag op 28 juni 2018 heeft ingetrokken?
- Klopt het dat de projectleider in hetzelfde telefoongesprek heeft aangeven dat genoemde projectleiders ook projectontwikkelaar(s) kent, die dit project van de eigenaar kan/kunnen overnemen, aangezien de projectleider zich kon voorstellen dat het project "Turfmarktkeerk wel als een molensteen om zijn nek zou hangen".
- Zo ja, welke projectontwikkelaar(s) had de projectleider hierbij in gedachte?
- Is dit voorstel van uw eigen initiatief geweest of heeft u van hogerhand de opdracht gekregen om dit bij de eigenaar neer te leggen?
- Klopt het dat u in datzelfde telefoongesprek ook aan heeft gegeven dat de gemeente opdrachtgever wilde worden van de stut en sloopwerkzaamheden en dat de eigenaar een zachte lening kon krijgen om de stut en sloopkosten te betalen?
- Klopt het dat de projectleider vervolgens ook meteen een afspraak heeft ingepland met uw collega van de afdeling financiën? Zo ja, is deze opdracht van de betreffende projectleider gekomen, of heeft u de opdracht van hogerhand gekregen?
- Klopt het dat de eigenaar vervolgens van de wethouder voor een lening nul op request heeft gekregen? Als dit juist is bent u dan niet van mening dat hier sprake is van (bewuste) misleiding?
- Klopt het dat de projectleider in het verslag van een bespreking met de eigenaar en zijn onderaannemers heeft gesteld dat u pas het sloopveiligheidsplan kan accorderen, **nadat** de uitkomsten van het trillingsonderzoek zijn opgeleverd.
- Klopt het dat de route die de eigenaar in het sloopveiligheidsplan heeft beschreven ook route 2 in het stadbrede trillingsonderzoek is? Zo ja, Is dit besluit van hogerhand gekomen, of heeft de projectleider dit naar eigen inzicht besloten?

- Klopt het dat de uitkomsten van het trillingsonderzoek pas op 13 februari van 2019 is opgeleverd? Vindt het college dat de projectleider daarmee, omwille van de wijziging van de APV voor zwaar vervoer in de binnenstad (50ton/30km p/u en 12 meter lengte), de veiligheid van de omgeving rond de Turfmarktkerk in gevaar heeft gebracht?
- Klopt het dat de gemeente Gouda precies een week (13 februari) voor de overhandiging van de onthoofde turfmarktkerk aan de eigenaar het besluit heeft medegedeeld om alleen voor de Naaierstraat en de Turfmarkt het maximumgewicht te verlagen naar 20 ton met een maximumsnelheid van 15km p/u .?
- Heeft de gemeente ook in de week dat de eigenaar de onthoofde Turfmarktkerk op 20 februari 2019 in bezit kreeg, meteen ter hoogte van de turfmarkt borden laten plaatsen, die tot half mei op straat stonden met de tekst: *“De gemeente heeft het voornemen om zwaar verkeer vanaf maart 2019 te beperken i.v.m. trillingsoverlast”*.
- Klopt het dat de gemeente in de Staatscourant op 4 april 2019, de verordening alleen voor de Turfmarkt en de Naaierstraat heeft aangepast naar 20ton, 15km pu, 10 meter en de rest van de binnenstad, inclusief de Lage Gouwe, nog steeds de regel 50ton, 30km pu, 12 meter geldt?
- Klopt het dat de gemeente in de verordening allerlei uitzonderingsregels heeft toegevoegd, zodat alleen de eigenaar Turfmarktkerk gedupeerd wordt en de AH en de vuilniswagens gewoon hun gang kunnen gaan?
- Klopt het dat de gemeente ondanks de nieuwe verordening tot op de dag van vandaag geen verkeersborden met max. gewicht en snelheid aan het begin van deze twee straten heeft geplaatst?
- Heeft de gemeente, AH en Cyclus of een andere partij ontheffing verleend?
- Is de gemeente bereid de eigenaar van de Turfmarktkerk ontheffing te verlenen?

De gemeente stelt op de website dat zij graag met ondernemers in gesprek wil treden over de conclusies van de trillingsmetingen.

- Heeft de gemeente dit gesprek met ondernemers gevoerd? Zo ja, waarom heeft de gemeente de eigenaar van de Turfmarktkerk hierin niet betrokken? Zo nee, wat levert het gesprek op als al op 4 april jl. de nieuwe regels voor de Naaierstraat en de Turfmarkt in de Staatscourant zijn vastgelegd?
- Heeft de projectleider de noodverordening aangegrepen om de volledige regie over de sloop te krijgen en de tonnage voor transport zelf te verlagen

tot het niveau van 18 ton? Is daarom niet gekozen voor Oosterhout, maar voor Kruiswijk, ondanks dat Oosterhout het volledig afgestemde sloopveiligheidsplan drie weken voor aanlevering door Kruiswijk al had aangeleverd?

- Klopt het dat de gemeente Gouda via Van der Speld, de leveranciers die het hebben ingehuurd, het zwijgen heeft opgelegd, nadat firma Kruiswijk in het AD heeft aangegeven dat 'zij wel voor hetere vuren heeft gestaan' (titel artikel AD *"wij hebben wel voor hetere vuren gestaan"*) en daarmee aangeeft dat de sloopwerkzaamheden van de Turfmarktkerk niet complex is? Zo ja, waarom heeft u uw leveranciers verboden om met de eigenaar van de Turfmarktkerk te praten? Waarom heeft u uw leveranciers verboden om met de media te praten? Waarom heeft u uw leveranciers verboden om met andere bewoners te praten?
- Op 4 november 2018 heeft de eigenaar de projectleider een email gestuurd waarin hij aangeeft een contra-expertise te willen uitvoeren en 'graag voordat de sloop begint' foto's te willen maken van de werkzaamheden die de afgelopen dagen in en om de kerk zijn uitgevoerd'. U gaf hem hierop op 7 november 2018 (drie dagen later!) te kennen dat: (begin citaat) *"We willen alvast op onderstaande vraag antwoord geven omdat de tijd natuurlijk verstrijkt. Op grond van hetgeen gesteld is in de bestuurslast kunnen we je helaas geen toegang verlenen. Dit heeft een relatie met de verzekering, mocht er wat fout gaan. We kunnen hierin geen uitzondering maken.*
'Op grond van de last onder bestuursdwang zijn het perceel en de daarop aanwezige bebouwing ontoegankelijk gemaakt. Enkel door het college aangewezen personen en bedrijven hebben toegang voor zover dat redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van hun taak.' Vandaag worden er veel foto's gemaakt door een toezichthouder van OMDH met affiniteit met fotograferen. *We stellen deze foto's graag ter beschikking. (einde citaat).*
 Vindt u niet dat u de eigenaar gehinderd heeft in zijn recht om aan waarheidsvinding te doen?
- Klopt het dat de projectleider op 14 november en 22 december 2018 de eigenaar heeft verteld dat hij geen opnamen mag maken van de werkzaamheden op zijn privéterrein, die hij nodig heeft als bewijs voor juridische procedures? Waarom heeft de betrokken projectleider zich op dit standpunt gesteld? Is het college zich ervan bewust van het feit dat u hem verhinderd in zijn juridisch recht? Betreft het hier het besluit van de projectleider of een besluit van hogerhand?

- Klopt het dat de projectleider in de derde week van februari jl. de eigenaar toegang heeft verschaft tot zijn privéterrein?
- Klopt het dat uw advocaat van AKD Advocaten uit de Zuidas van Amsterdam, na toestemming van toegang op zijn eigen terrein heeft aangegeven dat de eigenaar nog 60 door ODH goedgekeurde nestkasten voor gierzwaluwen moet aanschaffen en op laten hangen? Klopt het dat de projectleider namens de gemeente in bewonersbrieven heeft aangegeven daar zelf volop mee bezig bent geweest?
- Klopt het dat volgens de beschikking van Omgevingsdienst Haaglanden deze vervangende kasten voor 1 december 2018 hadden moeten plaatsvinden?
- Klopt het dat de projectleider met de bestuursdwang de verantwoordelijkheid voor het plaatsen van deze nestkasten van de eigenaar heeft overgenomen?
- Klopt het dat de projectleider de eigenaar nu gedupeerd heeft omdat hij de termijnen voor bezwaar en beroep tegen de beschikking niet meer per half februari als rechtsinstrument kon inzetten?
- Klopt het ook dat de projectleider niet 24 nestkasten voor dwergvleermuizen heeft opgehangen, zoals in de beschikking wordt gesteld, maar slechts 12, terwijl de beschikking spreekt over het ophangen van 24 zomerverblijven en kraamverblijven voor 1 december 2018?
- Klopt het dat de projectleider nu ook verwacht dat de eigenaar dit maar moet gaan doen?
- Klopt het dat hij door deze interventie geen mogelijkheid meer heeft om een bezwaar en beroepsprocedure te starten?
- Klopt het dat de projectleider en ODMH tot eind 2018 niet wisten waarom Oosterhout niet als sloopbedrijf is ingeschakeld, maar gekozen is voor Kruiswijk, terwijl er al een volledig afgestemd sloopveiligheidsplan van Oosterhout in uw bezit was?
- Klopt het dat u als projectleider in november 2018 naar de eigenaar van de Turfmarktkerk gecommuniceerd heeft dat de afgesproken deadline voor de sloopdatum wordt verschoven van 1 december 2018, naar 1 april 2019?
- Klopt het ook dat de projectleider de eigenaar dit bericht als eerste onder embargo wilde meegeven, om vervolgens de bewoners van de Clarissenhof, dit bericht te vertellen, maar dat uit twitterberichten van een bewoner van de Clarissenhof al bleek dat de gemeente dit al meer dan een dag eerder had gecommuniceerd met een of meerdere bewoners van de Clarissenhof? Vindt u dat hier sprake is van bewuste misleiding?

Vraag aan het college over optreden van een senior beleidsadviseur (naam bekend bij de opstellers)

- Klopt het dat genoemde beleidsadviseur van de eigenaar geëist heeft dat hij een cultuurhistorische effectrapportage (CHER) moest opstellen ook al heeft hij aangegeven binnen het bestemmingsplan te blijven en daarmee een CHER overbodig is? Vindt u dat u de eigenaar hiermee onnodig extra eisen heeft opgelegd en onnodig op kosten heeft gejaagd?
- De eigenaar heeft Antea Groep vervolgens de CHER op laten stellen. Weet u dat de conclusie van dat rapport was, dat de bouwtekening geen negatief effect heeft op de cultuurhistorische waarden in de binnenstad? Zo ja, waarom heeft u dit rapport niet gedeeld met de raad, toen gesproken werd over het voorbereidingsbesluit?
- Klopt het dat de senior beleidsadviseur direct, voorafgaand aan het vooroverleg dat de eigenaar van de Turfmarktkerk met de welstandscommissie had op 21 juni 2018, zelf nog een vooroverleg met de welstandscommissie heeft gevoerd om hen over het dossier Turfmarktkerk te informeren? Vindt u deze beïnvloeding passen bij een vooroverleg dat de eigenaar in vertrouwen met de commissie wil voeren?
- Klopt het dat tijdens een bewonersoverleg op 6 september 2018, de eigenaar van de Turfmarktkerk met de senior beleidsadviseur en heeft afgesproken om een afspraak te maken om te overleggen over mogelijke aanpassingen aan de tekeningen binnen het vigerende bestemmingsplan en dat u heeft ingestemd, terwijl u wist dat het voorbereidingsbesluit 2 weken later genomen zou worden?

Vraag aan de privacy officer

- Klopt het dat u met de eigenaar van de Turfmarktkerk heeft afgesproken dat u voordat u de autoriteit persoonsgegevens over de schending van het briefgeheim een bericht zou sturen, de tekst eerst zou laten doorlezen door de eigenaar van de Turfmarktkerk?
- Klopt het dat u van deze afspraak bent afgeweken en al een melding bij de autoriteit persoonsgegevens heeft gedaan om vervolgens de eigenaar van de Turfmarktkerk hierover te informeren en hem in de gelegenheid te stellen te reageren?
- Heeft u dit besluit zelf genomen of heeft iemand u gevraagd dit te doen?

2. Vraag aan ODMH

- Firma Kruiswijk heeft in juli 2017 de opdracht van de eigenaar van de Turfmarktkerk gekregen om de Turfmarktkerk te slopen. Na een gesprek tussen Kruiswijk en ODMH over het ingediende sloopveiligheidsplan in september 2017, heeft Kruiswijk de opdracht aan de eigenaar teruggegeven. Wat is in dat overleg besproken?
- Heeft u toen aangegeven dat het transport met een boot over de gracht moest en de vrije valhoogte van sloopafval max. 1 meter mocht zijn?
- Heeft u ook aangegeven dat zij rekening moeten houden met het frequent stil leggen van het werk in verband met belletjes van omwonenden?
- Klopt het dat u nadat Kruiswijk de opdracht heeft teruggegeven, met de eigenaar in gesprek bent getreden over het sloopveiligheidsplan?
- Klopt het dat de eigenaar een geredigeerde versie met een medewerker van ODMH en met de toezichthouder en de medewerker vergunningverlening is overeengekomen op 4 oktober om 08.40 uur dat als uitgangspunt diende voor nieuwe offerteaanvragen bij sloopbedrijven?
- Klopt het dat u het daarin eens was over de transportroute en transportgewicht, zoals overeengekomen met de gemeente?
- Klopt het dat u dit sloopveiligheidsplan met goedgekeurde werkmethode vervolgens op 11 juli 2018 heeft afgekeurd toen sloopbedrijf Oosterhout deze heeft ingediend en u in plaats van deze goed te keuren bestuursdwang heeft toegepast?
- Klopt het dat het opleggen van bestuursdwang op hetzelfde moment heeft plaatsgevonden als de vaststelling van het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit?
- Klopt het dat u met bestuursdwang de eigenaar wilde dwingen om voor 30 september 2018 onder de noemer 'veiligheid' tot de fundering te slopen om daarmee de weg voor te bereiden voor het voorbereidingsbesluit op 26 september 2018?
- Waarom bent u afgeweken van uw eigen bestuursdwang door pas vanaf november 2018 te stellen dat tot veilige hoogte gesloopt dient te worden en niet tot de fundering?

Het besluit tot spoedbestuursdwang van 24 oktober 2018 is genomen naar aanleiding van rapporten van ODMH en een externe constructeur (Peter & Van Leeuwen B.V.). In die rapporten wordt geconcludeerd dat de kerk instabiel was en er instortingsgevaar bestond.

- Kan ODMH aangeven op welke wijze het verzoek aan Peter & Van Leeuwen is gedaan om tot rapportage te komen en zijn daarbij de bestaande rapporten opgesteld door ODMH vooraf overhandigd? M.a.w. heeft Peter & Van Leeuwen B.V. de kans gekregen om op een onafhankelijke manier en zonder vooraf bewuste of onbewuste beïnvloeding haar onderzoek uit te voeren?
- En als sprake is van het overhandigen van bouwkundige rapporten waren daar ook rapporten bij van deskundigen w.o. Dekker, Geelhoed, SWECO en GEO-vaak die stil stonden bij de stabiliteit van de kerk voor en na plaatsing van het steigerwerk, baddingen en trekstangen?
- Klopt het dat de hogere veiligheidskundige namens de eigenaar van de Turfmarktkerk en sloopbedrijf Oosterhout, op 22 oktober 2018 een al volledig afgestemd sloopveiligheidsplan heeft ingediend?
- Klopt het ook dat sloopbedrijf Kruiswijk pas in de week van 19 november 2018 een goedgekeurd sloopveiligheidsplan heeft ingediend?
- Zo ja, waarom heeft u sloopbedrijf Oosterhout niet meteen de sloop laten uitvoeren en heeft in plaats daarvan drie weken gewacht om sloopbedrijf Kruiswijk de uitvoering te laten verzorgen? Vindt u dat u hiermee onnodig voor een gevaarlijke situatie heeft gezorgd voor de omgeving?
- Klopt het ook dat u en/of de gemeente Gouda al in oktober 2019 heeft gecommuniceerd dat Kruiswijk het sloopbedrijf zou worden, terwijl zij nog geen offerte en/of goedgekeurd sloopveiligheidsplan hadden afgegeven?
- Klopt het dat de jurist van ODMH in oktober 2018, de berekeningen en tekeningen voor het stutwerk die de eigenaar liet uitvoeren door ingenieursbedrijf Dekker heeft laten stopzetten omdat hij de planning van Dekker - die tot week 43 nodig had - niet wilde afwachten?
- Klopt het dat Van der Speld, via Peters en van Leeuwen, vervolgens - nadat u de eigenaar buitenspel heeft gezet – dezelfde ingenieursbedrijf Dekker de opdracht heeft gegeven om de tekeningen en berekeningen in week 43 op te leveren?
- Weet u dat uw behandelend ambtenaar door de eigenaar zelf van de inzet van Dekker door uw aannemer op de hoogte is gesteld?

- Heeft de eigenaar op de dag dat uw medewerker, Peters en Van Leeuwen het bericht 'direct instortingsgevaar' liet opstellen, per email laten weten (met een cc naar wethouder Van Vugt en Tetteroo) dat hij het een klucht vindt dat ODMH – nadat u hem buitenspel heeft gezet – ingenieursbedrijf Dekker de opdracht heeft gegeven onder dezelfde voorwaarden als Dekker met de eigenaar overeen is gekomen?
- Zijn in gesprekken tussen ODMH en de eigenaar van de Turfmarkt niet met enige regelmaat aanvullende eisen gesteld aan de eigenaar van de kerk om extra maatregelen te nemen die in een eerdere fase niet aan de orde waren. Als voorbeeld noem ik de termijn die de eigenaar heeft gekregen om b.v. de open ramen in de kerk winddicht te maken waarbij u de eigenaar daarvoor 24 uur heeft gegeven?
- Vindt u dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur?

Vraag aan het college over optreden medewerker ODMH (naam bekend bij opstellers)

Heeft u als medewerker van ODMH en als regisseur voor het dossier Turfmarktkerk vanuit ODMH intensieve contacten gehad namens ODMH met de eigenaar van de Turfmarktkerk.

- Is het juist dat door het verslechteren van de contacten de medewerker ODMH het dossier heeft moeten overdragen aan andere collega's en kan iets worden gezegd over de inhoud van deze verslechtering, wat was volgens u de reden dat deze medewerker ander werk is gaan doen.
- Heeft deze mutatie plaatsgevonden op verzoek van de betrokken medewerker ODMH of op verzoek van een van de beide wethouders.
- Wanneer wist de medewerker van ODMH dat er voorbereidingsbesluit in de maak was?
- Heeft deze medewerker op 10 juli 2018 - dezelfde dag dat het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit door het college is vastgesteld -, de eigenaar het voornemen tot bestuursdwang van stutten en sloop tot maaiveld opgelegd. De deadline voor sloop tot maaiveld, was ook in dezelfde week als de vaststelling van het voorbereidingsbesluit door de gemeenteraad. Wist de betrokken medewerker op 10 juli 2018 dat het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit was genomen?
- Waarom heeft de medewerker de eis tot maaiveld ingesteld wetende dat een belangrijk deel van de kerk stabiel was?

- Waarom heeft genoemde medewerker niet meteen de eis voor sloop tot op veilige hoogte opgelegd?
- De eigenaar heeft de medewerker ook aangegeven, verbouw te prefereren, waarbij hij onder meer de voorgevel van de kerk wilde behouden. Wilde u met uw bestuursdwang tot maaiveld voorkomen dat de eigenaar de kerk kon verbouwen?
- De medewerker baseert de bestuursdwangmaatregel op het onderzoek van Geelhoed. Geelhoed geeft echter aan dat zij het onderzoek hebben uitgevoerd vanuit het uitgangspunt van de opdrachtgever (ODMH), *dat* er gesloopt moet worden en niet *of* er gesloopt moet worden. Hun adviezen moesten in dat licht gezien worden. Vindt het college dat hier sprake is van een sturend onderzoek?
- De betreffende medewerker heeft op 31 juli 2018 akkoord gegeven aan tekeningen en berekeningen die door ingenieursbedrijf Dekker zijn ingediend om aan de last onder bestuursdwang te voldoen. De eigenaar heeft vervolgens tot 10 september de tijd gekregen om de steiger, baddingen en trekstangen volgens, in overeenstemming met tekeningen en berekeningen uit te voeren. U stelt op 19 september 2018 echter nieuwe eisen. Zo moest de eigenaar vóór 26 september 2018:
 - Een steiger plaatsen dat het dak steunt (stond niet op de tekening en hier waren geen berekeningen voor). Voor deze steiger dienen eerst tekeningen en berekeningen gemaakt te worden, naar ODMH gestuurd te worden, door SWECO goedgekeurd te worden, waarna bij akkoord, ook een akkoord komt van ODMH. Vervolgens moet de al door de eigenaar gebouwde steiger (10.000m³) voor een deel ontmanteld worden, zodat met de nieuwe steiger gaffels geplaatst kunnen worden die het dak ondersteunen.
 - Alle 72 raamopeningen, inclusief de hoge raamopeningen tot 17 meter moesten van U binnen 22 uur met plaatwerk dichtgezet worden. (dit stond niet op tekening en hier had de eigenaar geen opdracht voor). De eigenaar moest daarvoor binnen 22 uur materiaal en het juiste gereedschap inkopen. Een team van bouwvakkers verzamelen, die vervolgens de 72 raamopeningen zouden dichtspijkeren.
 - De trekstang dient beter bevestigd te worden. (de wijze van bevestigen stond niet op tekening en daar had SWECO en ODMH ook geen opmerkingen over gemaakt). Voor deze trekstangen diende de eigenaar eerst tekeningen en berekeningen te laten maken, naar ODMH te sturen, door SWECO goed laten keuren,

waarna bij akkoord, ook een akkoord van ODMH kon komen. Vervolgens moeten de trekstangen en stalen voeten, door een gespecialiseerd bedrijf gelast worden.

- Klopt het dat de eigenaar van de medewerker ODMH binnen 5 werkdagen, de nog te maken tekeningen en berekeningen voor het nieuwe steigerwerk en de trekstangen door u geaccordeerd moest hebben gekregen en binnen diezelfde vijf dagen al helemaal uitgevoerd en goedgekeurd moest hebben?
- Klopt het ook dat de medewerker ODMH pas op 25 september de eigenaar het rapport van SWECO heeft overhandigd met bovenstaande specifieke eisen, waarvoor u uw excuses hebt aangeboden, maar waarin u wel blijft vasthouden aan de deadline van 26 september?
- Heeft de genoemde medewerker achteraf gezien geen akkoord moeten geven op de tekeningen en berekeningen die op 31 juli zijn geaccordeerd? Vindt de genoemde medewerker dat de drie extra maatregelen die de eigenaar na controle van voor 26 september moest uitvoeren, redelijk en billijk zijn gegeven dat u op 31 juli heeft verstrekt? Vindt de betrokken medewerker dat verantwoordelijkheid moet worden gedragen voor de vertraging in tijd die het opstellen van nieuwe tekeningen en berekeningen met zich mee hebben gebracht en het dubbelwerk dat de eigenaar had moeten doen in het licht van de bestuursdwang?
- Kan worden aangegeven waarom de eigenaar van de Turfmarktkerk binnen 5 dagen (en binnen 1 dag na aanlevering van SWECO-rapport) alle nieuwe eisen uitgevoerd moest hebben, terwijl u zelf weken heeft uitgetrokken voor het maken van de tekeningen en berekeningen voor het stutwerk door notabene dezelfde ingenieursbureau als waar de eigenaar mee werkt?
- Kan worden aangegeven waarom de eigenaar van de medewerker ODMH voor 1 december 2018 de kerk totaal gesloopt moest hebben en de medewerker zichzelf tot 1 maart 2019 (en naar de bewoners zelfs 1 april gecommuniceerd is) de tijd heeft gegeven om de kerk tot veilige hoogte te slopen?
- Klopt het dat uit de inspectie van ingenieursbedrijf Dekker is gebleken dat het door de eigenaar geplaatste steigerwerk van 10.000m³, de baddingen en de trekstangen, de kerk nog 15 jaar stabiel kon blijven en geen bedreiging was voor de omgeving?

- Klopt het dat de betreffende medewerker deze conclusies van het gespecialiseerde ingenieursbureau van Dekker zonder opgave van redenen naast zich neer heeft gelegd? Wat zijn hiervoor de redenen geweest? Klopt het dat dit rapport niet aan Peters en Van Leeuwen is verstrekt? Waarom niet?

Vraag aan het college over medewerker vergunningverlener ODMH (naam bekend bij de opstellers)

- Klopt het dat de eigenaar van Turfmarkt 58 (buren van de eigenaar Turfmarktkerk) een omgevingsvergunning heeft aangevraagd voor het verwijderen en op identieke wijze herplaatsen van de kolommen die naast Turfmarkt 58 staan?
- Klopt het dat in plaats van het zorgvuldig afzagen van de kolommen aan de onderzijde, zoals de eigenaar van Turfmarkt 58 heeft beoogd, uw aannemer zonder overleg met de eigenaar de hele kolom op privéterrein heeft laten vergruizen, zodat deze nooit meer herplaatst kan worden en de identieke baksteen en knipvoeg (identiek aan het huis van Turfmarkt 58) nooit meer terug kan komen?
- Vindt de medewerker vergunningverlener ODMH dat hier sprake is van een onrechtmatige overtreding ten opzichte van de verstrekte omgevingsvergunning?
- Is het bekend dat deze kolommen niet vergruisd hadden hoeven te worden, omdat met kleine containers is gewerkt en er geen grote machines op het erf zijn gekomen?
- Is bekend dat het voorterrein niet van de eigenaar van de Turfmarktkerk, maar van de buurman die hier niet over geïnformeerd is?

Vraag aan het college over het functioneren van twee medewerkers ODMH (namen zijn bekend bij de opstellers)

- Weet de twee medewerkers ODMH dat de Clarissenhof buiten het bouwvlak is gebouwd en tot een meter te veel richting de Turfmarktkerk is gebouwd?
- Is hen bekend dat het pad tussen de turfmarktkerk en de Clarissenhof 3 meter breed moest zijn in plaats van de huidige 2 meter, in verband met een erfdienstbaarheid van de Turfmarktkerk?

- Bent u van mening, dat nu de Clarissenhof buiten het bouwvlak is gebouwd, de omgevingsvergunning onrechtmatig is verstrekt?
- Heeft de huidige eigenaar van de Turfmarktkerk een handhavingsverzoek voor de erfdiensbaarheid ingediend bij deze medewerker(s) en dat hij door deze medewerker(s) te verstaan gegeven dat zij dit verzoek niet in behandeling willen nemen? Wat is de diepere relevantie hiervan?
- Zo ja, waarom stelt een van de twee medewerkers zich op dit standpunt?

Vraag aan het college over het functioneren van een toezichthouder ODMH (naam bekend bij de opstellers)

- Klopt het dat de echtgenote, inwoner van Turfmarkt 58, van de eigenaar van de Turfmarktkerk een aanvaring met u heeft gehad over de slechte communicatie van ODMH en Van der Speld, die zonder vooroverleg hun keet op privéterrein van Turfmarkt 58 heeft gezet? Is dit dezelfde dag, waarop Peters en Van Leeuwen de visuele inspectie heeft uitgevoerd, waarin zij stelden dat er sprake is van direct instortingsgevaar en u vervolgens het plan van aanpak naast zich neer kon leggen?
- Klopt het dat de betreffende toezichthouder de eigenaar heeft verteld dat de eigenaar kon volstaan met steigernetten aan de buitenzijde van de steigers en dat er geen plaatmateriaal nodig was om de 72 raamopeningen te dichten? Klopt het dat de eigenaar van een van uw collega's opdracht kreeg dit alsnog binnen 22 uur moest doen?

Vraag aan het college over het functioneren van een vergunningverlener ODMH (naam bekend bij opstellers)

- Heeft een van uw collega's (naam bekend) of iemand anders u gevraagd geen uitstel te geven van indiening van stukken in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning die in april 2018 is ingediend, waar de eigenaar van de Turfmarktkerk om gevraagd heeft? Is de betrokken medewerker geïnformeerd door de gemeente Gouda dat zij voornemens zijn een voorbereidingsbesluit te nemen, zodra de aanvraag omgevingsvergunning is ingetrokken?
- Klopt het dat genoemde functionaris de eigenaar van de Turfmarktkerk heeft verteld dat de zitting van de welstandscommissie op 21 juli 2018 was en hij enkele dagen voor de zitting zijn architect moest vertellen dat de zitting op 21 juni 2018 was, waardoor de architect een maand minder tijd

had om zijn tekeningen aan te passen? Past dit binnen de redelijkheid en uitgangspunten van fatsoen?

3. **Vraag aan Peters & Van Leeuwen B.V.**

Op wiens verzoek heeft u onderzoek gedaan naar de bouwkundige staat van de Kerk en op welke wijze had u voorinformatie over de 'staat van de stand' van de Turfmarktkerk.?

Vindt u dat uw methode om op basis van 1 visuele inspectie van de buitenkant en een visuele inspectie in het pikkedonker (i.v.m. plaatmateriaal dat alle openingen heeft dichtgezet) de verregaande conclusie rechtvaardigt dat sprake is van direct instortingsgevaar en recht doet aan de gevolgen met een noodverordening, noodbevel, spoedbestuursdwang? Staat u nog steeds achter uw bevindingen en heeft u na het uitbrengen van dit rapport nog verzoeken gekregen van ODMH om hen bij te staan in b.v. de juridische procedure(s)?

Heeft ODMH u de inhoud van de rapporten van onder meer ODMH, Dekker, Geelhoed, SWECO en GEO-Valk verstrekt waarin wordt ingegaan op de constructie van de kerk en het steigerwerk? Hoeveel metingen heeft u van GEO-Service in uw bezit? Wat toont de rapportage van GeoService volgens u aan?

Kunt u aangeven waarom uw organisatie niet het woord heeft gevoerd dan wel een toelichtende rapportage heeft opgesteld ten behoeve van de rechtszitting in Den Haag dan wel ten behoeve van de zitting van de bezwaarschriftencommissie?

- U heeft in april 2017 een herstelplan opgesteld voor de zwakke hoek van de Turfmarktkerk. De eigenaar heeft conform de eisen van het herstelplan deze hoek met vijzels versterkt en door u laten controleren. Waarom heeft u in uw analyse van de staat van de kerk deze aspecten in het geheel niet genoemd?

Vraag aan Van der Speld

- Klopt het dat u geen sloopaannemer bent?
- Klopt het dat u recent failliet bent gegaan?
- Vindt u dat u de meest gespecialiseerde bedrijf bent om het traject rond de Turfmarktkerk te begeleiden?

- Klopt het dat u op geen enkel moment contact heeft gehad met de eigenaar van de Turfmarktkerk en de eigenaar van Turfmarkt 58? Vindt u dit geheel vanzelfsprekend, terwijl u de eigendommen van de eigenaar sloopt en gedurende maanden op het privéterrein van de eigenaar staat met huizenhoge camera's?
- Zijn alle camerabeelden nog beschikbaar? Mag de eigenaar deze hebben voor zijn dossier?
- U heeft naast de kostbare kolommen die niet in bezit zijn van de eigenaar van de Turfmarktkerk, ook drie kostbare bomen zonder omgevingsvergunning omgehakt, struiken, planten en bloemen zonder overleg verwijderd en het straatwerk aan het voorterrein verruïneerd. Heeft u hiervoor toestemming gekregen van ODMH?
- Heeft u of ODMH een procesverbaal opgemaakt van alle spullen die u aan de start van het project bent tegengekomen op het terrein van de eigenaar? Heeft u of ODMH de eigenaar dit procesverbaal verstrekt?
- Er is voor duizenden euro's aan materialen, waaronder steigerwerk gestolen. Kan de eigenaar deze op u verhalen?
- U heeft bezittingen van de eigenaar zonder toestemming van en overleg met de eigenaar verplaatst naar de loods van de firma Bunnik op het stationsplein, die u hiervoor enkele duizenden euro's in rekening heeft gebracht. Klopt het dat u ook in aanmerking komt om voor deze firma Bunnik mee te doen aan de bouwproject(en)?
- Klopt het dat u zelf Peters en Van Leeuwen heeft ingehuurd? Op basis van welke criteria heeft u dit gedaan?
- Op basis van welke criteria heeft u de overige partijen, waaronder Wijnen ingehuurd?
- Klopt het dat door het A4'tje van Peters en Van Leeuwen op 22 oktober 2018, waarin gesproken wordt over direct instortingsgevaar, u zich niet meer hoefde te houden aan het plan van aanpak en uw offerte van minder dan €70.000,- is toegenomen naar meer dan €280.000,- plus een winstonslag voor de offerte van Kruiswijk?
- Klopt het dat u uw onderaannemers via WhatsApp heeft bedreigd dat zij, bij communicatie naar de media, de eigenaar of derden, van het terrein worden gegooid en de opdracht stop wordt gezet? Klopt het ook dat u al in oktober voorzag dat er rechtszaken zouden gaan volgen en dat u geen zin heeft om daarin gezogen te worden?

Vraag aan Kruiswijk

- Hoe komt het dat u in 2017 de totaalsloop voor de Turfmarktkerk voor de opdrachtgever wilde uitvoeren voor 45.350, - euro en nu de sloop voor de gemeente voor bijna 300.000, -euro uitvoert, waarbij er nog tussen 6-8 meter gevel over is gebleven?
- Klopt het dat u zelfs de spieringskraan niet heeft ingezet, en slechts kon volstaan met een hoogwerker en de al door de eigenaar geplaatste steiger?
- Klopt het dat u op regiebasis uw werkzaamheden mocht uitvoeren?
- Uit camerabeelden blijkt dat u dakpannen en brede gezonde balken in plaats van in de container, in uw aanhangwagen heeft gezet. Vindt u dat hier sprake is van diefstal van eigendommen van de eigenaar van de Turfmarktkerk?

Vraag aan het college over functioneren medewerker ODMH (naam bekend bij de opstellers)

- Klopt het dat betrokken functionaris onderzoek zou doen, over de vraag of voldoen aan de email van 31 juli 2018 (akkoord stutwerk) ook betekent voldoen aan de last onder bestuursdwang voor stutwerk?
- Klopt het dat de bevindingen door de functionaris aan de eigenaar zouden worden teruggekoppeld, maar dat deze medewerker dat nooit heeft gedaan?
- In het verslag van een gesprek met de eigenaar van de Turfmarktkerk heeft ODMH toegezegd dat de ontheffing voor natuurwaarden overruled zou worden door het College van B&W (verklaring van geen bedenking) i.v.m. de bestuursdwang. Klopt het dat dit nooit is gebeurd?

Vraag aan Wijnen (Steigerbedrijf)

- Er is voor duizenden euro's aan steigerwerk gestolen. Kan de eigenaar deze kosten op u verhalen?

Vraag aan wethouders van Vugt en Tetteroo (uitgaande dat beide verantwoordelijk zijn voor dit dossier)

- Bent u door de eigenaar van de Turfmarktkerk op de hoogte gesteld over bovenstaande?
- Klopt het dat u een bandopname van het overleg van 3 oktober 2018 met de eigenaar van de Turfmarktkerk heeft gemaakt, waarin hij zijn grieven over het proces en bejegening met u heeft gedeeld?
- Klopt het ook dat u heeft beloofd deze bandopname met hem te delen, maar dat deze tot op de dag van vandaag niet is verstrekt?
- Bent u in september en oktober 2018 door de eigenaar van de Turfmarktkerk op de hoogte gesteld dat hij op het gebied van zwaar transport in de binnenstad verwacht dat de gemeente voor de eigenaar van de Turfmarktkerk dezelfde regels hanteert als voor de Albert Heijn en de vuilniswagens van Cyclus? Dat hij desnoods met een kruiwagen het sloopafval afvoert, mits deze regel voor al het transport geldt?
- Klopt het dat uw afdelingshoofd een brief heeft gestuurd naar Khalid Boutachekourt privé en niet naar het bedrijf dat eigenaar is van de Turfmarktkerk?
- Klopt het dat in deze brief Khalid Boutachekourt privé aansprakelijk wordt gesteld voor het transport gewicht en dat K. Boutachekourt privé aansprakelijk wordt gesteld voor de scheuren in gevels van de binnenstad en dat de gemeente, en de gemeente zichzelf als wegbeheerder vrijwaart van aansprakelijkheid voor problemen op de route en dat de APV voor zwaargewicht niet voor de eigenaar van de Turfmarktkerk geldt?
- Klopt het dat deze indringende en vertrouwelijke brief niet aangetekend is verstuurd, maar in de brievenbus van een andere (belanghebbende) buur is gegooid, die deze heeft open gemaakt en vervolgens open in de brievenbus van de eigenaar heeft gegooid?
- Klopt het dat het afdelingshoofd hiervoor door de privacy officer is aangegeven bij de Autoriteit Persoonsgegevens i.v.m. schending van de AVG?
- Klopt het ook dat er vorige week een vertrouwelijke brief over het WOB-verzoek weer op precies dezelfde wijze bij een buurman in de bus is gestopt? Heeft u hier al melding gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens? Kunt u zich voorstellen dat de eigenaar zich door deze handelswijze geïntimideerd voelt?
- De gemeente communiceerde in oktober naar de buitenwereld toe al dat sloopbedrijf Kruiswijk en bouwbedrijf Van der Speld de opdracht zouden krijgen, zonder dat hier goedgekeurde offertes van deze partijen voor

lagen. Deze kwamen tot 19 november binnen. Ook geldt dat er meerdere offertes in het bezit van ODMH en de gemeente waren die beduidend goedkoper waren dan die van Kruiswijk (bijv. Beelen). Deze zijn door u echter niet geselecteerd. Vindt u dat de aanbestedingsregels goed zijn gevolgd voor dit project dat de gemeente meer dan 700.000 heeft gekost?

- Wethouder Van Vugt geeft tijdens de vergadering van de Cluster Stad in januari aan dat de sloop duurder zou uitvallen, dan de offerte van Oosterhout, omdat 'het verwijderen van de dakpannen niet in de offerte van Oosterhout zou staan'. Er zijn in het land veel gespecialiseerde dakpannen verkopers die een serie van 8000 dakpannen van deze kwaliteit gratis verwijderen en de eigenaar zelfs geld geven voor deze dakpannen, nok- en hoekvorsten. Bent u nog steeds van mening dat deze door de gemeente geregisseerde operatie een belangrijke reden is waarom de sloop duurder uitpakt? Ligt het volgens u ook in de reden om deze hele partij dakpannen kapot te laten gooien.
- Klopt het dat u een overleg met een medewerker (naam bekend) hebt gehad, waarin u besproken heeft hoe u de door Gouda Positief aangevraagde raadsenquête kunt voorkomen en dat in dat gesprek de naam van BMC is genoemd als bureau die een feitenrelaas zou kunnen uitvoeren in opdracht van de gemeente?
- Klopt het dat wethouder T. van Vugt in het overleg (d.d.3 okt) verklaart dat hij (citaat): 'De datum van 01 december staat in principe ook. Die is al opgelegd. Dus die kan ik nu niet intrekken of zoiets in die geest. Dat zou mijn optreden ook volslagen ongeloofwaardig maken natuurlijk' (pag 15). Graag een reactie van de wethouder?
- Klopt het dat wethouder R. Tetteroo in ditzelfde overleg (d.d.4 okt) verklaart dat hij (citaat): 'Het is goed dat je (eigenaar) weet dat ik in de vorige periode al heb gezegd dat ik voor deze unieke plek in Gouda een voorbereidingsbesluit verstandig zou vinden'. Waarom heeft de wethouder dat niet gedaan? Daarmee was de huidige eigenaar een hoop kosten en tijd bespaard.
- Klopt het dat u in voorbereidingsbesluit (d.d.10 juli) wordt gesproken over De Klooster 9, maar dat er geen enkele connectie bestaat tussen dit dossier en het genoemde pand?
- Waarom paste u op 20 oktober 2019 bestuursdwang toe terwijl u in een plan van aanpak, nota bene 9 dagen (!) eerder op 11 oktober 2019 door u en de eigenaar opgesteld, de eigenaar in de gelegenheid stelt om de kerk tot 1 november 2019 te stutten?

- Wist u dat het voorbereidingsbesluit niet alleen betrekking had op Turfmarkt 60 (de Turfmarktkerk), maar ook het eigendom van de bewoner van Turfmarkt 54-58 (voorterrein Turfmarktkerk en achterzijde pad Turfmarktkerk)? Vindt u dat u voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van deze bewoner? Vindt u dat u voldoende hebt gecommuniceerd met de eigenaar van Turfmarkt 54-58?
- Waarom heeft u de cultuurhistorische effectrapportage van Antea Group die in uw bezit zat niet ter beschikking gesteld aan de gemeenteraad?
- U stelde in het raadsvoorstel voorbereidingsbesluit (dd. 10 juli 2018) dat nieuwbouw van een gebouw met de omvang en impact zoals onder beschreven ook op maatschappelijk verzet vanuit de Historische Vereniging kan rekenen. Navraag bij de historische vereniging Die Goude leert dat zij van niets weten. Heeft u de gemeenteraad hierover bewust onjuist geïnformeerd? Zo ja, vindt u dit geen doodzonde?
- Klopt het dat de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie tijdens de zitting van 7 maart jl. met de eigenaar van de Turfmarktkerk en de vertegenwoordiger van de gemeente heeft afgesproken dat de gemeente nog éénmaal schriftelijk mocht reageren op het technische document van ingenieursbedrijf SABO en dat de eigenaar weer als laatste mocht reageren op de reactie van de gemeente, waarna de bezwaarschriftencommissie met een uitspraak zou komen? Klopt het dat de gemeente na de zitting, zonder medeweten van de eigenaar van de turfmarktkerk, de bezwaarschriftencommissie heeft gevraagd om nog als laatste op de reactie van de eigenaar van de Turfmarktkerk te reageren, waarna de secretaris van de bezwaarschriften de eigenaar mededeelde dat zij de gemeente de ruimte zouden geven om een reactie in te dienen? Vindt u deze inmenging passen bij het principe van behoorlijk bestuur en het werken volgens de vastgestelde procedures?
- Bent u van mening dat bovenstaande past bij de integriteitscodes van de gemeente Gouda? Heeft u een integriteitsonderzoek over bovenstaande laten uitvoeren? Zo niet, waarom niet?
- Indien bovenstaande klopt, wat betekent dit voor uw positie als wethouder van de gemeente Gouda?