

Aan het lid van Provinciale Staten
De heer E.J. Bennema

Datum : 21 april 2021
Documentnr. : 2021-036092
Dossiernummer : K25185
Behandeld door : mevr. mr. R.J. Groenveld
Telefoonnr. : (050) 3164017
Antwoord op : Uw brief van 17 maart 2021
Bijlage :
Onderwerp : Beantwoording statenvragen n.a.v. uitspraak
voorzieningenrechter inzake stalsystemen

Geachte heer Bennema,

In antwoord op uw schriftelijke vragen van 17 maart jl. naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland inzake emissie reducerende stalsystemen, berichten wij u als volgt.

1. Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de vergunningverlening en het stikstofbeleid van de provincie Groningen?

Voor het stikstofbeleid is het van belang om zekerheid te hebben over de emissiefactoren van de RAV. Om die reden is de provincie Fryslân tegen de uitspraak in hoger beroep gegaan. In afwachting van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben de provincies in IPO-verband afgesproken de vergunningverlening voort te zetten op basis van de RAV-factoren. Deze emissiefactoren zijn tot stand gekomen op basis van de wetenschappelijk best beschikbare kennis.

2. Is het mogelijk dat deze (voorlopige) uitspraak bedrijfsontwikkelingen (binnen en buiten de agrarische sector) op slot zet?

Alleen voor extern salderen geldt nog een vergunningplicht. Intern salderen is vergunningvrij. Zowel voor vergunningvrije als vergunningplichtige situaties zullen wij de huidige RAV blijven gebruiken. Maar omdat grote investeringen zijn gemoeid met de emissiearme staltechnieken, sluiten wij niet uit dat agrarisch ondernemers eerst de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak willen afwachten.

3. Leidt het vervallen van de vergunningsplicht bij intern salderen ook tot een mogelijk ander resultaat in een casus zoals behandeld door de voorzieningenrechter?

Om te kunnen beoordelen of een situatie vergunningvrij is, wordt ook gerekend met RAV-factoren. Dus ook voor intern salderen is de uitspraak van belang.

4. Deelt het College onze zorgen dat deze uitspraak juist een rem zet op innovatieve ontwikkelingen, het ontwikkelingsperspectief van bedrijven en het terugdringen van stikstofemissies?

Het effect van stikstofreducerende maatregelen zoals stalsystemen, mag niet ter discussie staan. Niet voor ondernemers, die willen investeren in deze technieken, maar ook niet vanuit natuurbeleid. Wij vinden het daarom belangrijk dat de hoogste bestuursrechter de RAV-factoren beoordeeld. Wij vertrouwen erop dat na die uitspraak de nu ontstane onduidelijkheid wordt weggenomen en dat ook in de toekomst innovatieve ontwikkelingen een belangrijke rol blijven spelen bij het terugdringen van stikstofemissies.

5. Op welke wijze wil het College zich inzetten voor een zeker, robuust en houdbaar (vergunning)beleid waarin innovatie, investeren in emissie reducerende techniek en bedrijfsontwikkeling mogelijk blijven?

Zie ons antwoord bij vraag 4.

6. Kan het College van Gedeputeerde Staten bewerkstelligen (ofwel zelf, of via het IPO) dat er een lijst van de emissiefactoren per dierplaats per stalstelsel wordt gemaakt waaraan een onderbouwing met de vereiste wetenschappelijke zekerheid aan ten grondslag ligt?

Wij hebben er vertrouwen in dat de RAV-factoren in z'n algemeenheid in hoger beroep stand zullen houden. Ter onderbouwing wordt door de Wageningen Universiteit momenteel nader onderzoek uitgevoerd. Mocht ten aanzien van bepaalde emissiereducerende stalstelsels de onderbouwing desondanks onvoldoende zekerheid bieden, dan zullen wij ons in IPO-verband zeker inspannen om die vereiste zekerheid alsnog te verkrijgen.

7. Is er zicht op de hoeveelheid stikstofruimte die nodig is om de Groninger boeren en ondernemers te goeder trouw te voorzien van een vergunning?

Indien bedoeld wordt op de PAS-meldingen en de activiteiten die beneden de drempelwaarde vielen, is de inschatting dat maximaal 11 mol stikstofruimte nodig is.

8. In hoeverre (en in welke mate) levert de onmogelijkheid van stikstofreductie via innovatieve emissie reducerende technieken problemen op bij het creëren van stikstofruimte voor ondernemers te goeder trouw die nog geen vergunning hebben?

De stikstofwinst van innovatieve technieken wordt nu ingezet via intern salderen of bij extern salderen tussen twee partijen. Het inzetten van stikstofwinst van emissiereducerende maatregelen als instrument voor het legaliseren van meldingen, ligt minder voor de hand omdat emissiereducerende maatregelen vooral lange-termijn maatregelen zijn. De effecten doen zich immers zowel geografisch als in tijd, gespreid voor. Voor het legaliseren van meldingen dient vooral voldoende ruimte op korte termijn beschikbaar te zijn.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.