‘Voor de benoeming en invulling van het stadsdichterschap gelden geen formele regels. Met de samenstelling van een onafhankelijke deskundige benoemingscommissie die een stadsdichter voordraagt aan het college is er ruimte voor een stadsdichterschap dat een nog breder publiek aanspreekt’.

Het ligt voor de hand om de commissie te schuld te geven. En natuurlijk zetten wij onze vraagtekens bij de rol van de commissie die kennelijk wist van de activistische achtergrond maar het niet haar taak vond om die te onderzoeken, maar vervolgens wel een mening heeft over het ontslag van de stadsdichter.

Maar hoe dan ook, het is natuurlijk geen kwestie van ‘commissie weg, probleem opgelost’ – ondanks dat wat ons betreft deze commissie na de stuitende reactie in het HD van gisteren uberhaupt niet meer geloofwaardig is.

Waar het om gaat is dat het college geen enkel benul had van wat er kon gebeuren. Common sense van een ‘dead and disgrace’ toets. (Waren ze destijds bij de politie ook vergeten toen ze Horst Tappert van Derrick inhuurden voor een commercial en de man een ss-verleden bleek te hebben). Enkel en alleen het woord ‘holocaust’ gaf daar al aanleiding toe. En als je dan als college spreekt met zo’n benoemde over zijn verleden en toch doorzet, neem je dat mee in de communicatie. Dat je het besproken hebt. Dat de betrokkene daar afstand van doet. En dat je daar als benoemer genoegen mee neemt en uitlegt waarom. Daar neem je vooraf verantwoordelijkheid voor.

Maar nee, niet dit college. Dat komt pas na ophef met een toelichting. En dan is het onduidelijk waar wel en niet over gesproken is met de benoemde. Het activistische verleden wordt genoemd. Is dat het strafrecht dossier? Of ook de holocaust bagatellisering? De informatie van gisteravond is daar ambivalent over.

Vervolgens komt er binnen een paar uur meer boven tafel. Niet alleen het ‘activistisch verleden, maar een serie van onsmakelijkheden en weerzinwekkende uitspraken. Niet alleen van acht jaar geleden, maar van veel recentere datum. Een armzalig ‘ik heb geen pijn willen doen’ volstaat op dat moment niet meer. De kans die het college de benoemde wilde gunnen was voor de VVD op dat moment niet meer aan de orde. Maar dat wist u al.

Het college raakte in paniek en liet op vrijdagavond via een woordvoerder aan de pers weten dat de effecten van de teksten wel waren meegewogen maar dat je niet kan weten hoe de samenleving erover denkt’. U hoort het goed, dit college weet niet hoe de samenleving over dingen denkt. Ik meen me te herinneren dat het college bij de zoenposters heel goed leek te weten hoe de samenleving dacht over twee zoenende mannen of vrouwen. Daar was volgens dit college geen draagvlak voor. Maar voor een stadsdichter die de holocaust bagatelliseert kennelijk wel. Ik kan er met de pet niet bij.

Met deze handelswijze heeft het college alles en iedereen voor de bus gegooid. De reputatie van de stad, het internationale aanzien van Haarlem, de reputatie van de benoemde - die tegen zichzelf in bescherming had moeten worden genomen, de reputatie van de benoemingscommissie, en niet in de laatste plaats de reputatie van het gemeentebestuur dat het kennelijk ook niet nodig vond de raad rechtstreeks te informeren. Je vraagt je af of de steigers die rond de collegevleugel zijn gezet er zijn om het college te stutten.

Op basis van wat we nu weten kan de VVD niet anders dan vaststellen dat sprake is van een aaneenschakeling van inschattingsfouten en het niet adequaat – of liever: helemaal niet informeren van de gemeenteraad, waardoor wij achter de feiten aanliepen en voor gek stonden.

Ernstiger is dat duidelijk is geworden dat de Wethouder Cultuur, die beleidsverantwoordelijkheid heeft, volledig out of control was. De burgemeester nam stoer de regie over, deed een dappere maar mislukte poging de schade te beperken en drukte de wethouder cultuur in de vangrail. De motie van wantrouwen die hij hiermee af gaf hoeven wij dus niet meer in te dienen.

Maar we dienen wel een andere motie in:

**Motie van afkeuring wethouder Meijs**

De Haarlemse gemeenteraad in raadsvergadering bijeen op 1 oktober 2020, in gesprek over de gang van zaken rondom de stadsdichter,

Constaterende dat,

* Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem op 23 september 2020 de benoeming van heer Osenga tot Haarlems stadsdichter bekend maakte
* Het college in eerste instantie achter de benoeming bleef staan en het vertrouwen hield dat de heer Osenga de functie van stadsdichter zou kunnen vervullen, ook nadat de gemeente veel afkeurende reacties had ontvangen.
* Het college uiteindelijk toch koos om de benoeming na twee dagen ongedaan te maken,
* Het college heeft nagelaten om een diepgravend onderzoek te laten verrichten waarmee deze gang van zaken voorkomen had kunnen worden.

Overwegende dat

* Het college wist dat Osenga onnodig grievende uitspraken voor o.a. de slachtoffers van de Holocaust had gedaan en deze kennis niet deelde in de communicatie,
* De wethouder Cultuur meerdere malen de vele signalen verkeerd heeft ingeschat, naast haar neerlegde of negeerde,
* De wethouder Cultuur de goede naam van de gemeente Haarlem lokaal, nationaal en internationaal hiermee in diskrediet heeft gebracht,
* De wethouder Cultuur de functie van Haarlemse stadsdichter én de heer Osenga hiermee in diskrediet heeft gebracht,
* De wethouder Cultuur gebrekkig en onvolledig is geweest in haar informatievoorziening aan de raad en daarmee het functioneren van de volksvertegenwoordiging heeft belemmerd,
* De wethouder Cultuur de beleidsverantwoordelijkheid draagt voor de grove onzorgvuldigheden in de (voorbereidingen van de) benoeming van de heer Osenga tot Haarlems stadsdichter,

Spreekt haar afkeuring uit over het functioneren van de wethouder Cultuur rondom de gang van zaken van de stadsdichter, en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de VVD fractie,

Wouter Rutten