



SCHRIFTELIJKE VRAGEN

ONDERWERP: EXPERIMENT WERVING- EN SELECTIEPROCEDURE VOOR 60 FLEXWONINGEN AAN DE OOSTERDREEF NIEUW-VENNEP

Datum: 3 september 2022

Geacht college,

In een persbericht van 30 aug jl geeft het college aan dat zij heeft ingestemd met een experiment voor een werving- en selectieprocedure voor 60 flexwoningen aan de Oosterdreef in Nieuw-Vennep. Hiermee wijkt het college af van de regels die wij hebben vastgesteld voor het toewijzen van sociale huurwoningen van woningcorporaties. Bijzonder aan de 60 flexwoningen in Nieuw-Vennep is dat 50% is bestemd voor statushouders en 50% voor jongeren tussen de 23-27 jaar, spoedzoekers en starters.

“Het experiment houdt in dat Ymere bij de selectie van kandidaat-huurders via WoningNet niet alleen selecteert op inschrijftijd, maar ook op motivatie om in het complex te komen wonen en om bij te dragen aan het opbouwen van een gemeenschap. Het doel is dat de bewoners gemotiveerd zijn om medebewoners te ondersteunen. Dit draagt bij aan een prettige leefomgeving in dit deel van Nieuw-Vennep...

Om de objectiviteit te waarborgen, wordt de motivatie van de kandidaten beoordeeld door een projectteam van Ymere. Dit gebeurt aan de hand van vooraf bepaalde kwalitatieve criteria waarop kandidaten punten kunnen scoren. Deze werkwijze voorkomt dat willekeur een rol speelt bij de selectie...

Ymere voert evaluaties uit na de eerste toewijzing van de flexwoningen, na één jaar en na twee jaar. De raad en het college worden geïnformeerd over de uitkomsten.”

De Lokale VVD heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Welke kwalitatieve criteria worden gehanteerd bij de selectie. Wij hebben graag inzicht in hoe deze “ballotage” wordt vormgegeven.
2. Op welke wijze wordt de groep beoordelaars samengesteld opdat de objectiviteit kan worden waarborgd?
3. Worden dezelfde kwalitatieve criteria of een andere vorm van selectieprocedure ook bij statushouders toegepast? Zo nee, waarom niet? Volgens een ervaren “community builder” (een huurder die de taak krijgt om een gemeenschap te vormen in het complex) uit Amsterdam zou dit een wenselijke verbetering zijn. <https://www.parool.nl/columns-opinie/opinie-schrijf-complexen-waar-starters-en-statushouders-samenwonen-nog-niet-af-maar-verbeter-ze~bd5ea67d/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>
4. Op basis van opgedane ervaringen in Amsterdam met dergelijk gemengde woonvormen blijkt dat sommige statushouders gespecialiseerde hulp nodig hebben. Volgens de lokale VVD is het niet de bedoeling dat de verantwoordelijkheid voor deze specialistische zorgvragen bij een zogenaamde community builder of de andere huurders van het complex wordt gelegd. Kan het college aangeven welke rol de gemeente pakt om de noodzakelijke zorg te bieden en zorg te dragen om “prettig wonen blijvend mogelijk te maken” en hoe mogelijke zorgbehoeften meegenomen worden bij de selectie van statushouders?
5. Na een jaar wordt het experiment geëvalueerd. Kan het college de evaluatiecriteria met de raad delen? Wanneer is het een succes en wanneer niet?
6. Als na de evaluatie blijkt dat het experiment geen succes is, is het college dan bereid om de verhouding statushouders-WoningNet huurders aan te passen naar 30% - 70% in plaats van de huidige 50% - 50%? (Dit is één van de verbeter suggesties die in Amsterdam is gedaan.) Zo nee, waarom niet?

In afwachting van uw antwoorden, met vriendelijke groet,
Beryl van Straten
(fractievoorzitter Haarlemmermeerse VVD)