



Kopie intern: Nee
Afschrift extern: Nee

VVD fractie
dhr. P. Schoute
Rommelhaven 26 B
8861 AS HARLINGEN

| | | | |
|------------------|--------------------|------------------|--------------------|
| uw brief | ons nummer | datum | verzonden |
| onderwerp | U16.002939 | 6 september 2016 | 8 SEP. 2016 |
| raadvraag strand | in behandeling bij | telefoonnummer | bijlagen |
| | J. Walta | 0517-492 295 | - |

Beste heer Schoute,

De fractie van de VVD heeft op 13 augustus schriftelijk enkele vragen gesteld over het Harlinger strand. In deze brief beantwoorden wij deze vragen.

1. Citaat uit een verklaring van de gemeente eerder dit jaar: 'De gemeente is gehouden aan voorschriften en wetgeving die het niet zomaar mogelijk maken bijvoorbeeld een dam in zee te bouwen zodat het waddenslik tegen wordt gehouden. Dit komt omdat de Waddenzee een beschermd natuurgebied is'.

Mocht er een technisch/praktische oplossing mogelijk zijn, is dit dan juridisch altijd onmogelijk door de beperkingen die de regels rond het wereld natuurerfgoed in dit gebied stellen? Is er op dit juridische gebied überhaupt nog wel iets mogelijk? Het bovenstaande citaat ('niet zomaar...') suggereert dat er nog wel wat kan.

Antwoord: Het ingrijpen of een project realiseren in het Natura 2000 gebied wat onder het beschermingsregime van de PKB Waddenzee valt, bovendien een Unesco werelderfgoed is en effect kan hebben op de primaire zeevering is lastig, de voorbereidingskosten zijn hoog en tijdrovend. Het stelt bovendien zware eisen aan kwaliteit, keuzemogelijkheden van toepasbare materialen en een extra zware uitvoering.

2. Elke twee jaar wordt nu het strand opgespoten. Klopt het dat dit de navolgende consequenties heeft:

- Zwemmen kan alleen nog bij hoog water, en ook dan alleen na een behoorlijk stuk lopen.

Antwoord : Langs de gehele Friese kust, dus ook tussen Harlingen en Zurich is de Waddenzee relatief ondiep.

- Met zuidwester wind komt er veel slib, met noordwest wind verdwijnt het weer; vorig jaar was het vooral noordwesten wind dus weinig slib, dit jaar vrijwel alleen zuidwesten wind dus steeds meer slib waardoor langzamerhand ook stankoverlast ontstaat.

Antwoord : Wat u stelt is correct de windrichting is bepalend voor de slib aangroei op het strand, want vorig jaar is het strand slechts 1 keer schoon geschoven, dit jaar al meerdere keren.

- Het zand spoelt richting de Boontjes weg, waardoor die vaargeul ondieper wordt. En die moet vervolgens weer vaker gebaggerd worden om op diepte gehouden te worden.

Antwoord : De vaargeul Boontjes ligt op circa een kilometer van het strand. en blijft van nature op diepte. Een paar jaar geleden is de drempel verwijderd en is daarna slechts enig

onderhoudsbaggerwerk gepleegd. Dat het opspuiten van het strand van Harlingen voor ondiepte in Boontjes zou zorgen is ons niet bekend.

- Bij hardere wind stuift het zand de dijk op waardoor die met de nodige kosten weer hersteld moet worden.

Antwoord : Indien de grasmat op de zeedijk te zanderig wordt voldoet deze niet meer aan de eisen die het Wetterskip stelt aan de stevigheid van de primaire zeewering en dient de gemeente Harlingen dit te herstellen voor het eerst volgende stormseizoen.

- Bij storm stuift het zand over de dijk waardoor fietsers maar ook automobilisten in het zicht beperkt worden.

Antwoord : Helaas kan het gebeuren dat het zand over de dijk stuift en hinder veroorzaakt voor het verkeer.

3. Het baggerslib wordt op dit moment gestort te noorden van de Pollendam, ter hoogte van het Kimstergat. Heeft dit nabije storten nadelige gevolgen voor de aanslibbing van het strand? Is de huidige aanpak niet voornamelijk lucratief voor de baggeraars?

Antwoord : Volgens ons niet want de baggersverspreidingslocaties liggen juist ten noordwesten van het strand en juist bij die noordwesten wind blijft het strand schoon.

De gevolgen van het verspreiden van baggerspecie in de omgeving van de havenmond wordt momenteel onderzocht. Het EcoShape project "Kwelderontwikkeling Koehoal door een Slibmotor" (in het Engels: "saltmarsh development at Koehoal using a Mud Motor") onderzoekt de mogelijkheden om kweldergroei te stimuleren in de Waddenzee door optimaal gebruik te maken van de sediment transportcapaciteit van de stromingen.

Om de bevaarbaarheid te kunnen garanderen, wordt er in de haven van Harlingen ongeveer 1.3 miljoen m³ slib gebaggerd. Dit slib wordt op dit moment verspreid op een verspreidingslocatie in de Waddenzee, vlakbij de uitgang van de haven. Binnen het programma Building with Nature Waddenzeehavens, een coproductie van de Stichting EcoShape, het programma Waddenzeehavens en het programma Naar een Rijke Waddenzee, wordt gedacht om het gebaggerde slib verder noordelijk van Harlingen te verspreiden als een continue bron van sediment: de slibmotor. Het sediment wordt meegenomen door de natuurlijke stroming verder het gebied in. Dit leidt dan weer tot de vorming en uitbreiding van kwelders, met drie gunstige effecten:

1. Het gebaggerde materiaal heeft minder kans om terug te bewegen naar de haven, dus mogelijk leidt dit tot minder onderhoudsbaggerwerk.
2. Bevordering van de groei, stabiliteit en natuurlijkheid van de kwelders, hetgeen het ecosysteem van de Waddenzee bevordert.
3. Stabilisatie van het voorland van de dijk, wat mogelijk tot minder onderhoud aan de dijk leidt.

4. Rond 1960 begon de slibvorming, eerst honderden meters uit de kust. Langzamerhand richting kust. Volgens kenners was het een gevolg van de afsluiting van de Zuiderzee waardoor stromen anders zijn gaan lopen. Klopt het dat deze slibvorming, en 'verdroging' van de kust tussen Kornwerderzand en Harlingen, doorzet?

Antwoord : Dat is ook onze informatie.

5. Waarom is ooit besloten het strand op te spuiten? Deskundigen waren daar op tegen, het zou weer wegspoelen. Was dat omdat het goedkoper was om het zoute zand, verkregen van uitdiepen, hier op te spuiten dan het ergens op land te deponeren (kosten omdat zout slecht is voor de bodem, zoal opslag nog zou mogen).

Antwoord : Het strand bestaat sinds 1997 en is gemaakt met zand afkomstig uit de destijds verdiepte vaargeul naar de zoutindustrie. Hiermee werd een lang gekoesterde wens vervuld.

6. Als je nu vele meters door de prut moet lopen om te kunnen zwemmen, is het dan niet logischer om de boel niet meer op te spuiten, maar juist dieper te maken? Zodat de strekdammetjes ook weer tevoorschijn komen?

Antwoord : Stoppen met opspuiten of zelfs afgraven van het strand betekend het einde van strandrecreatie. Ten zuiden van het Harlinger strand tot aan Zurich, is geen zand opgespoten, is slechts dijkrecreatie mogelijk en kan slechts met hoogwater worden gezwommen.

7. De strekdammetjes liggen nu bijna onder het zand. Wat was het nut van die strekdammetjes en waarom hebben ze die functie nu niet meer?

Antwoord : Stredammen dienen ter voorkoming van ontgroning van de vooroever, langs de kust en zorgen voor stabiliteit van de zeewering.

8. Er wordt zo nu en dan gespeculeerd dat de aanleg van een dam een oplossing zou zijn. Klopt het dat zo'n dam even hoog als het loopdeel van de dijk zou moeten zijn? Bij elke zuidwest storm en springtij zou er anders slib en andere rommel over de dam spoelen die bij minder wind niet zou verdwijnen. Bij een doorlaatbare wand zou er evengoed slib etc. binnenkomen en niet weer wegspoelen.

Antwoord : Hoe hoger een dam hoe langer het strand droog blijft, en dus schoon van slik en vuil. De exacte gevolgen moeten echter eerst worden onderzocht.

9. De piertjes van het eerste, tweede en derde haad liggen er nog, maar nu onder het zand. Klopt het dat het strand bij het eerste haad schoon bleef omdat tussen het stroomgeleidings-piertje en de zuiderpier een rij semi afsluitende rij basaltblokken lag?

Het water stroomde gehinderd naar binnen, kreeg geen tijd om te sedimenteren en moest al snel weer naar buiten. ook bij normaal hoogwater had je strand.

Antwoord : De Waddenzee is een dynamisch geheel en constant in beweging.

Zoals al eerder is aangegeven bij vraag 4 treedt er sinds de afsluiting van de Zuiderzee een "verdroging" op langs de kust. Het is de vraag als het eerste, tweede en derde Haad er nu nog zo bij zouden liggen als er geen strand was aangelegd.

10. Klopt het dat, om een groter strand te maken, zonder voortdurende schoonmakerij, je eigenlijk het waterloopkundig laboratorium een proef zou moeten laten doen met een halfdoorlatende rij basaltstenen tussen de zuiderpier en de stroomgeleider (het piertje) tussen het tweede en derde haad? Is dit ooit voorgesteld? Wat zouden de financiële consequenties van zo'n proef zijn?

Antwoord : Een pier of dam moet in ieder geval niet zorgen voor een luwte waar het water tot rust kan komen en het sediment kan neerslaan.

Om hierover duidelijkheid te krijgen is een wetenschappelijke onderzoek nodig wat tussen de 50.000 en 100.000 euro gaat kosten en de daadwerkelijke realisatie een veelvoud hiervan.

11. Is het niet zo dat noch het opspuiten van zand noch een dam het slib tegenhouden en dat meer zand opspuiten niet bijdraagt aan meer toerisme?

Antwoord : Regelmatig opspuiten van het strand is nodig om het strand in stand te houden. Zonder opspuiten verdwijnt het strand geleidelijk aan en zal het steeds minder uitnodigen om er te recreëren.

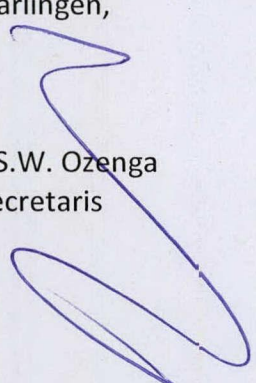
12. Is het niet zinvoller om ons te beperken tot het geregeld schoonmaken van het hoger gelegen deel van het strand, boven de vloedlijn? Dat strand ligt er nu eenmaal.

Antwoord : Zonder het groot onderhoud, het om de twee jaar opspuiten, blijft het strand niet liggen ook niet het hoger gelegen deel.

Wij rekenen erop dat de raadvraag hiermee voldoende is beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente
Harlingen,

J.S.W. Ozenga
secretaris



W.R. Sluiter
burgemeester

