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Gemeenteraad

**Motie**

**Datum : 11 juni 2020**

**Fracties :** VVD,

**Onderwerp : Verlies van vertrouwen in de wethouder dhr. E. Giethoorn**

De raad van de gemeente Hoogeveen

Gehoord de beraadslaging,

Constateert dat:

* De wethouder uitvoering heeft gegeven aan de besteding van het Binnenstadsfonds op een manier die risicovol is en op een manier waarin op geen enkel moment blijk is gegeven van enige vorm van zelfreflectie, tijdgeest en samenwerking;
* De wethouder als lid van het college een pand heeft aangekocht zonder zich te beseffen dat hiermee een precedent werd geschapen;
* De wethouder geheimhouding heeft afgesproken met de verkoper, zonder dat hiertoe een reden is aan te merken;
* De wethouder bewust heeft gekozen voor het NIET informeren van de raad over de aankoop tot NA het passeren van de koopakte bij de notaris;
* De wethouder pas in actie komt qua communicatie naar de raad nadat hij erachter komt dat het DvhN op de hoogte is van de op handen zijnde aankoop van het pand. Dit gedrag in strijd met afspraken is, laakbaar is en niet past bij een bestuurder waarbij betrouwbaarheid een eerste voorwaarde dient te zijn;
* De wethouder hierdoor de raad demoniseert, en schoffeert;
* De wethouder vanaf het moment dat hij erachter komt dat de media weet heeft van de koop, alleen een brief stuurt aan de raad en niet de broodnodige, warme verbinding zoekt waar hij en het college de laatste maanden zo vaak over spreken;
* De communicatie rondom de op handen zijnde aankoop naar de gemeenteraad en naar de ondernemers, stakeholders en inwoners onder de maat is gebleken en zo geen recht wordt gedaan aan fatsoenlijk, transparant openbaar bestuur;
* Deze wethouder met diverse dossiers, een uitgaven stop en een begrotingswijziging te maken heeft waarbij van hem zeker verwacht mag worden dat hij genoemde partijen tijdig, zorgvuldig en zo volledig mogelijk informeert;
* De overige winkeliers uit de Tamboerpassage de op handen zijnde aankoop van het pand door de gemeente uit derde hand en de media moesten vernemen;
* De wethouder niet kan aangeven op welke termijn en met welke scenario’s gewerkt wordt om het pand te kunnen verhuren met een maatschappelijke bestemming.

Overweegt dat:

* De wethouder geen blijkt heeft gegeven een dossier van deze allure bestuurlijk aan te kunnen sturen;
* De wethouder keer op keer verzaakt in goede communicatie met de ondernemers uit de Tamboerpassage zoals van een bestuurder verwacht mag worden;
* De wethouder geen persoonlijke actie heeft ondernomen nadat DvhN achter de deal kwam om de communicatie en bijhorende verbinding vorm te geven naar de raad en de ondernemers;
* Het leervermogen van de wethouder tekort schiet om de huidige uitdagingen het hoofd te bieden;
* Het samenwerkingsvermogen tussen wethouder en overige collegeleden tekort schiet om de huidige uitdagingen het hoofd te bieden;
* We midden in een financiële crisis verkeren met grote financiële uitdagingen en de fracties onvoldoende vertrouwen hebben dat deze wethouder het besef en de integrale kennis heeft van alles wat er momenteel speelt;
* Het bewust niet informeren van de raad deze wethouder zwaar aangerekend dient te worden.

**Spreekt uit:**

* Dat de vertrouwensrelatie tussen de fractie en de wethouder om alle hierboven genoemde redenen is geschaad,
* Dat het de wethouder valt aan te rekenen dat de vertrouwensrelatie met de fractie is geschonden,
* Het vertrouwen in de wethouder op te zeggen.

En gaat over tot de orde van de dag

**Fractie Naam raadslid**

VVD Debbie Bruijn-van den Berg