

Spreektekst raadsvoorstel nieuw college

Voorzitter, collega raadsleden en gasten op de publieke tribune,

Wat maakt nou dat VVD IJsselstein de afgelopen weken heeft ervaren als een poppenkast?

Voorzitter, Het is 8 februari 2017 om tien over zes. Wethouder van Beukering heeft net duidelijk geëmotioneerd een persverklaring voorgelezen waarin zij en wethouder van den Berg hun portefeuilles ter beschikking stellen. Directe aanleiding is het extra 1,5 miljoen tekort bij UW samenwerking waar wij, de fractievoorzitters zo'n 24 uur van te voren in beslotenheid over waren geïnformeerd.

U had ons gevraagd deze 24u te gebruiken om onze mening te formuleren en antwoord te geven op de vraag "hoe nu verder".

Maar voordat de fracties hun mening konden geven, kwam wethouder van Beukering met dat persbericht!

Wat ging hieraan vooraf?

Voorzitter, het was slechts 2 weken daarvoor dat onze wethouder Huib Veldhuijsen zijn portefeuille ter beschikking had gesteld. Het ging om hetzelfde dossier.

De coalitie keek of er portefeuille uitruil kon plaats vinden, hoe het functieprofiel van onze nieuwe wethouder eruit moest komen te zien alvorens er geworven kon worden. Er gingen al namen rond, maar niet vanuit de VVD. Eerst de inhoud, dan kijken wie er op past. Inhoud, geen poppetjes...

De raad de ruimte geven?

Voorzitter, verbijstering alom. Want het teruggeven van je portefeuille, wat nu dus het hele college heeft gedaan, doe je niet zomaar. En hoe nu verder?

In de persverklaring stond als reden "de raad de ruimte geven om...."

Voorzitter, door deze stap is de raad juist schaamteloos de ruimte ontnomen! Waren de wethouders niet opgestapt, dan was er een openbare raadsvergadering belegd, met vrijwel zeker weer een motie van wantrouwen! Immers, de inkt van de vorige motie, ingediend door LDIJ, PvdA, GL en SP, was nog maar amper droog en de mea culpa van het college echoot nog na in deze ruimte. En inmiddels was er nog eens 1,5 miljoen tekort bijgekomen.

Een tweede motie van wantrouwen zou een lelijke vlek op het blazoen van wethouder van Beukering zijn, zo vlak voor de 2e kamer verkiezingen, waar zij op plaats 24 op de D66 lijst staat. En ook voor wethouder Van den Berg, portefeuillehouder financiën, moet dit een donkere wolk geweest zijn ten opzichte van zijn uitstekende performance op andere dossiers. Door de portefeuilles ter beschikking te stellen werd **dat** in ieder geval voorkomen.

Maar dit gold ook voor wethouder Veldhuijsen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat hij de dag nadat de raad het mea culpa van het college geaccepteerd had, weer in het zadel was geklommen. Ondenkbare voor de VVD. Voorzitter, het is toch geen poppenkast?

Waarom stelden de wethouders hun portefeuille ter beschikking?

Voorzitter, al snel bleek dat "de ruimte te geven om", bedoeld was als een korte rustpauze om vervolgens terug te keren.

En daar begint voor de VVD de glijdende schaal, nee, steile zeephelling. Als zij een korte rustpauze nodig hadden, had dan daarom gevraagd? Hoe zorgvuldig wordt anders alles geformuleerd en nu zo'n onhandige uitleg over het inleveren van je portefeuille? Volstrekt ongeloofwaardig en het niet serieus nemen van de raad en dus de gehele IJsselsteinse gemeenschap.

Een korte periode om met alle de fracties te spreken en dan de wethouders laten vaststellen hoe zij tegenover dit extra tekort stonden, dat had de VVD goed kunnen begrijpen.

En als op dat moment een meerderheid had aangegeven toch een openbare vergadering te willen, dan had het college zich alsdan kunnen beraden over hun positie.

Wij vinden dat beide wethouders niet goed zijn geadviseerd door hun fracties. Met een grote kast vol scherven tot gevolg. En waarom heeft D66, als coalitieleider, niet de coalitie geïnformeerd heeft over de consequenties van deze ter beschikking stelling van portefeuilles.

Voorzitter, welke verklaringen nu achteraf nog komen, het zal allemaal heel plausibel zijn.

Op slot?

Voorzitter, IJsselstein mag niet op slot. Dat heeft de VVD met regelmaat in deze raadszaal uitgesproken. Maar dan hadden wij het over de inhoud. Inmiddels is dit publiekelijk overgenomen door D66 en het CDA. Maar die hebben het over de invulling. Want hoezo gaat IJsselstein op slot als wethouders worden vervangen? Na gemeenteraadsverkiezingen komen er nieuwe wethouders die lopende dossiers overnemen. Gaat de stad dan op slot? Natuurlijk niet.

De VVD heeft vanaf dag 1 gezegd dat wethouders die hun portefeuille ter beschikking stellen niet terug kunnen komen. Ihkv continuïteit, was hooguit 1 wethouder laten terugkeren, bespreekbaar, maar had niet onze voorkeur. Wethouder vd Berg zou dan logisch zijn, gezien zijn achtergrond in gemeentelijke samenwerkingen.

Waar wij geen bewondering voor hebben is vervolgens de toonzetting van het CDA. In de media verdraaide zij dit in "de VVD vertelt niet het eerlijke verhaal. De VVD wil wethouder van Beukering kwijt als wethouder". Voorzitter, de heer Pel kan bevestigen dat de VVD expliciet heeft benoemd dat zij wethouder van Beukering ook als "die ene wethouder" had kunnen zien als zij UW tot haar verantwoordelijkheid zou nemen en de continuïteit tot maart 2018 zou bevestigen.

Voorzitter, het was al heel snel publiekelijk bekend dat de oude coalitie zich op de inhoud kon vinden, dat de coalitie viel over de invulling van de wethouders omdat die invulling op voorhand al in beton gegoten was.

Dus, voorzitter, op de **inhoud** had de coalitie naar elkaar uitgesproken verder te willen. D66 bleef vasthouden aan haar wethouder. Wij onderkennen dat wethouder van Beukering verantwoordelijk was voor alle zetels van D66. En dat was voor D66 blijkbaar de reden om continuïteit van het college en hun eigen wethouder te laten prevaleren boven de coalitie en de inhoud van het bestuursakkoord. On-ge-looflijk voorzitter.

Wethouder van Beukering laten terugkeren, kan binnenkort weer leiden tot een vacature wethouder. Wie wil dit? VVD niet in ieder geval.

Voorzitter, graag horen wij van D66 dat de door D66 beloofde continuïteit tot maart 2018 betekent dat wethouder van Beukering blijft zitten in dit college ongeacht de verkiezingsuitslag?

Maar waar komt het nieuwe college dan opeens vandaan?

Voorzitter, waar wij ook geen enkele bewondering voor hebben is de rol van Groen Links en SP. De motie van wantrouwen was van 2 februari. GL sloot zich bij monde van fractievoorzitter Hans Lapee onverkort aan bij de harde woorden van de LDIJ. SP haalde op hun website hard uit naar het college.

Maar hoe anders is de toon als het pluche lokt.

Dan weten partijen elkaar opeens te vinden onder het motto "samen brengen wij IJsselstein op orde". En is het bestuursakkoord, waar de SP bij de vaststelling tegen stemde, opeens een uitstekende basis om op voort te borduren. En gaat fractievoorzitter Lapee opeens op de stoel van de wethouder zitten.

Om het beleid waar hij de afgelopen jaren oppositie tegen heeft gevoerd opeens te omarmen?!? Poppenkast, dus.

Samen brengen wij IJsselstein op orde.

Voorzitter, de titel van dit nieuwe coalitieakkoord baart ons wel zorgen. Het lijkt nu alsof er veel meer mis is dan daadwerkelijk het geval is.

IJsselstein IS op orde. Het is flauwekul om te doen alsof alle portefeuilles onder druk staan en het een en al misère is.

Voorzitter, die 1,5 miljoen is erg veel geld. Maar wij hebben dankzij een solide beleid voldoende geld op onze spaarrekening staan.

En de vraag hoe dit kon gebeuren zal in ieder geval beantwoord moeten worden. Wat ons betreft is een raadsenquête daar een goede tool bij.

Maar de andere dossiers van het college staan wat ons betreft niet ter discussie. Laten we helder zijn. We hebben een aantal uitdagingen met elkaar waarbij het noodzakelijk is dat wij prioriteiten stellen. En prioriteiten zijn voor de VVD UW samenwerking, PAUW, de MFA Touwlaan, de mobiliteitsagenda en een financieel deugdelijk beleid. Dat was het toen we in de coalitie zaten en dat is het nog steeds.

De VVD zal zich blijven focussen op de inhoud van de raadsvoorstellen en datgene wat goed is voor IJsselstein.

Maar een poppenkast? Daar werken wij niet aan mee.

Voorzitter samenvattend:

De geloofwaardigheid in de IJsselsteinse politiek is in een aantal weken volledig verloren gegaan. Het college van 3 wethouders stapt op, vervelend, maar te respecteren.

2 wethouders, die van D66 en CDA, komen weer terug. GL steunt een motie van wantrouwen, dus wil dat de zittende wethouders verdwijnen. Maar veegt dat onder het tapijt, om maar mee te mogen regeren. SP maakt gehakt van de zittende wethouders, maar vindt het toch ook leuk een jaartje mee te mogen doen en stapt hier gemakkelijk overheen. Een dikke NEE van de VVD.