

## Spreektekst Raadsvergadering Gemeenteraad IJsselstein 21-09-2017

Voorzitter,

De fractie van de VVD heeft keer op keer aangegeven de **diverse** rapporten die verschijnen over onze uitbesteedde ambtelijke organisatie per stuk te beoordelen en te wegen. Wij hebben het vandaag dan ook **niet** over de benchmark of de bestuurskrachtmeting en het **doorpakken, doormodderen of doorknippen van UW Samenwerking**.

Waar wij het wel over willen hebben is het raadsonderzoek wat inzicht geeft in het **gebrek aan doorpakken** van ons college wat heeft geleid tot een eindeloos **doormodderen** en wat uiteindelijk zal moeten leiden, voorzitter, tot het **doorknippen** van dit college. Want voorzitter, het rapport geeft veel aanleiding tot vragen, maar de zienswijze van het AB, waar het college van ijsselstein onderdeel van uitmaakt ook.

Voorzitter, Bij de start hadden Montfoort en IJsselstein een eigen agenda om Ja tegen de samenwerking te zeggen; Montfoort was failliet en zou het zelfstandig niet meer kunnen bolwerken, IJsselstein was financieel gezond door de zogenaamde kaasschaafmethode en had een strategisch ver gezicht.

Voor de start en na de start van UW heeft U geen afspraken willen maken over de diverse rollen (eigenaar, opdrachtgever, college, AB, DB, directie, gem secr) als onderdeel van de governance. Ook nadat het helder was dat juist **deze governance** zou leiden tot een beter aanstuurbare organisatie heeft u verzuimd dit op te pakken. Het was al duidelijk bij de eerste evaluatie in 2014, bij de presentatie in januari 2015 en bij het inzetten van het focustraject. U heeft er keer op keer voor gekozen om hier niets mee te doen. De VVD heeft hier vragen over gesteld, maar u heeft niets gedaan.

Bij aanvang was het de bedoeling dat beide gemeenten regiegemeente zouden worden.

In de beantwoording van de recentelijk gestelde vragen wordt aangegeven dat bij de start niet is ingezet aan standaardisatie en synchronisatie. Voorzitter, dat is **wel** gebeurd; alle processen zijn beschreven in de proceswaaier en vastgesteld. Er is alleen **niet naar gehandeld**. Maar ook de gehele P&C-cyclus met alle rollen, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn beschreven in die tijd. Echter, omdat Montfoort er niet naar heeft willen handelen is de procesgestuurde regie-organisatie nooit volledig tot uitwerking gekomen.

Bij aanvang van UW samenwerking was duidelijk dat er sprake moest zijn van een **gezamenlijke strategische agenda** om efficiency te bereiken. Maar u heeft **nooit** de agenda's open op elkaar gelegd en gezocht naar het gezamenlijke.

Voorzitter, dat Ja zeggen en nee doen komen wij wel vaker tegen. Kijk ik naar de verevening van huisvesting die opgeschort is in de tijd, of de doorbelasting van overhead waarbij ijsselstein 72 procent van de Montfoortse taken betaalt. Of de inzet van accounthouders en prestatieanalisten die niet worden ingezet. Het focustraject die **de basis op orde moeten brengen** en waar we 800.000,00 euro budget voor beschikbaar hebben gesteld waar essentiële onderdelen on hold worden gezet. De toezegging van notulen van het AB en DB die pas zeer recent aan ons verstrekt zijn.

Als Raad gaan wij steeds meer vragen stellen, omdat wij het gevoel hebben dat het niet klopt. Voorzitter, als ik de grote hoeveelheid vragen zie die wij, als partijen aan het college gesteld hebben, dan schaam ik

## Spreektekst Raadsvergadering Gemeenteraad IJsselstein 21-09-2017

mij. Voor het **detailniveau** van de vragen. Voor de **hoeveelheid** vragen. Maar die vragen worden niet zomaar gesteld. Die zijn gesteld omdat u niet in staat bent om ons te overtuigen van de maatregelen die u neemt.

En dan heb ik in gedachten die ambtenaar die al die vragen moet beantwoorden omdat **u** ons het vertrouwen ontnomen hebt om **u** te geloven.

Voorzitter, dat brengt mij naar **goed werkgeverschap**. Wij hebben enorm veel waardering voor de medewerkers die zich dag in dag uit inzetten voor onze stad. Die het verdienen om helderheid te krijgen over hun positie, wie hun leidinggevende is en welk mandaat zij hebben om hun werk uit te voeren. De harmonisatie van de twee gemeenten heeft **nooit** plaatsgevonden en dat betekent dat deze medewerkers het slachtoffer zijn van een **visieloos bestuur**. Hun hoogste vertegenwoordiging de OR heeft u keer op keer gewaarschuwd, maar u heeft daar niets mee gedaan. U heeft **geen** maatregelen genomen noch heeft u stelling genomen. Sterker nog, u spreekt zichzelf tegen in de opvolging van de zienswijze en toelichtingen in de commissie.

Maar voorzitter, uw werkgeverschap gaat verder dan alleen de ambtenaren. U moet ook zorg hebben voor een goed werkklimaat in uw college. Voorzitter, de fractie van de VVD vindt het stuitend dat wethouder van den Berg, vanaf februari jl. belast met het zeer gecompliceerde dossier van UW samenwerking, door het college is buitengesloten om uw eigen gelijk te halen.

Dat u, bij afwezigheid van deze wethouder financieel de begroting van 2018 voor UW goedkeurt terwijl hij heeft aangegeven deze niet smart te vinden.

En dat u het legitiem vindt om met terugwerkende kracht alle extra kosten voor UW te extrapoleren en daarmee aan ons mee te geven dat u voor de eerste keer echt inzicht heeft in de feitelijke kosten. Voorzitter, er zit geen enkele prikkel vanuit het AB om de kosten omlaag te brengen voor UW en u rechtvaardigt dit door de rekening neer te leggen bij IJsselstein.

U heeft een gebrek aan visie voor IJsselstein en een gebrek aan financieel inzicht. En voorzitter, dan stuurt u uitgeredeneerd aan op een breuk met de wethouder die het meest verstand van zaken heeft? Wij vinden dat u op **alle fronten** getuigt van slecht werkgeverschap.

Voorzitter, ongeacht of de directie en MT hebben uitgevoerd wat u gevraagd heeft, in uw toezichthoudende rol ben u **te allen tijde** verantwoordelijk. Temeer omdat het DB en AB gezamenlijk vergaderden en geen besluit is genomen zonder het AB. U geeft aan dat u pas sinds februari jl. gezamenlijk vergadert, maar de notulen geven aan dat dit ook in 2016 het geval was. En uit die notulen lees ik dat u veel en lang vergadert, maar dat het niet leidt tot een visie waar wij als IJsselstein beter van worden.

## Spreektekst Raadsvergadering Gemeenteraad IJsselstein 21-09-2017

Het is door uw toedoen dat deze gemeente, die in 2014 op nummer 2 bij de provincie als financieel gezond stond in slechts drie jaar tijd naar het risico van onder toezichtstelling gaat komen vanwege een meerjarig structureel tekort van rond de 800.000,00.

Ons **weerstandsvormogen**, wat vorig jaar bij de behandeling van de kadernota nog op **2,1** stond, gaat dalen naar onder de 1,5%.

En als suggestie om dit alles **betaalbaar** te maken stelt dit college voor om de Onroerend goed belasting te verhogen. Voorzitter, daarmee verbreekt de coalitie zn eigen bestuursaccord. De VVD wil niet dat de rekening van **uw wanbeleid** bij de inwoner van IJsselstein terecht komt. De VVD is **tegen** OZB verhoging.

Voorzitter, D66 meende begin van deze raadperiode het anders te moeten doen. Alleen een coalitie akkoord was niet voldoende, ook een IJ100 moest worden ingezet. Bestuurlijke vernieuwing stond hoog op hun agenda.

Maar voorzitter, terugkijkend op het aantal gesneuvelde wethouders, verdampt geld en een bestuurscrisis die IJsselstein sinds het stadrechten heeft, nog nimmer meemaakte, durven **wij** te stellen dat D66 verantwoordelijk is voor **bestuurlijke vernieling**.

Ondanks dat het college steeds dingen belooft en blijft verzuimen de concrete antwoorden en rapportages te geven en de concrete benodigde maatregelen te nemen, kunnen wij gewoon niet anders dan het vertrouwen in dit college opzeggen.

Dit moet stoppen. Iedere dag dat u doorgaat vrezet wij dat er meer stuk gaat dan wordt opgebouwd...

en daarom voorzitter hebben wij een motie voorbereid samen met de LDIJ en PvdA,