



## **VVD Expert Meeting 'De houdbaarheid van de Veiligheidsregio'**

Op 24 januari is het event 'de houdbaarheid van de Veiligheidsregio's' in Lelystad georganiseerd door het VVD Thematisch Netwerk Justitie en Veiligheid. Het event is georganiseerd door tafelvoorzitter en bestuurslid Dorine Peters en Gwenn Klabbers (adviseur veiligheid Lelystad). In een klein groepje is gediscussieerd of de huidige schaalgrootte en vorm van de veiligheidsregio's toekomstbestendig is. Vragen die hierbij spelen zijn; gaan we met schaalvergroting beter informatie delen (of blijft het een soort Republiek der Veiligheidsregio's)? Hoe gaan we om met verlengd lokaal bestuur? Staat de investering in personeel en organisatie nog in verhouding tot waar we het voor gebruiken (klassieke rampen) of moeten we gaan uitbreiden naar ook sociale crises? Wat is daar dan voor nodig?

- Men is het met elkaar eens dat de Veiligheidsregio's (VR's) sinds de oprichting in 2012 volwassen aan het worden zijn. Eén van de gevolgen hiervan is dat VR's steeds meer taken naar zich toetrekken. Het feit dat nu "alle plannen wel geschreven zijn" en we – gelukkig! – weinig echte rampen en crises in Nederland hebben gehad, heeft dit als gevolg, dat de Veiligheidsregio's zichzelf bestaansrecht toedichten. Naast de klassieke flitsramp, is er nu een tendens gaande, dat taken op het gebied van sociale veiligheid naar de VR's toegehaald worden. De groep vindt dit niet wenselijk; VR houd je bij jouw kerntaak!
- De VR's zouden qua interne organisatie een slag kunnen slaan door meer de PDCA-cyclus te implementeren. Vaak nu wordt de P (plan) en C (check) te weinig doorgevoerd.
- Moeten de VR's aangepast worden aan de 10 regio's van de Nationale Politie? De VR's G&V en Flevoland onderzoeken of zij kunnen samengaan en wellicht op lange termijn ook met Utrecht. Momenteel is dit niet mogelijk in de Wet op de VR vanwege de provinciegrenzen. De groep vindt dit een slechte zaak en opteert dat de wet op dit punt aangepast wordt.
- Daarnaast is de inrichting van de VR's een onderwerp van discussie; is het een probleem dat elke VR echt heel anders georganiseerd is? Alhoewel meer uniformiteit wenselijk is op gemeenschappelijke taken, dienen de verschillende VR's zich juist specifieker te gaan richten op taken die alleen voor hun regio gelden en daar waar nodig de verbinding zoeken met VR's met gelijke problematiek. Er volgt een discussie over meer taakgericht functioneren. In Vught bestaat bijvoorbeeld een bovenregionale eenheid voor specifieke CBRN-taken. De groep vindt het een goed idee als de VR's meer gebruik gaan maken van bovenregionale gespecialiseerde teams. Een probleem hierbij zien ze in de cultuur; gaan de operationele teams wel gebruik maken van zo'n constructie? Het kernteam Crisiscommunicatie is ook te weinig ingezet. Daarom zou het inzetten



van zo'n bovenregionaal team vastgelegd moeten worden in protocollen en zou er niet alleen geïnvesteerd moeten worden in de communicatie over deze werkwijze naar de operationele teams, maar ook in interactieve trainingen waardoor VR's de hulp (toevoeging) van deze bovenregionale specialistische teams in hun commandovoering kan opnemen.

- Wie voert dan de bovenregionale coördinatie? Momenteel wordt bovenregionale coördinatie gemist, er is onvoldoende afstemming landelijk in de koude fase. Hierdoor ontstaat de 'Republiek der Veiligheidsregio's' waar elke Veiligheidsregio zelf het wiel gaat uitvinden. De groep is voorstander van een bureau dat coördineert en afstemt, en bovendien als kennis en expertisecentrum functioneert. Het IFV vindt men in deze hoedanigheid niet functioneren. Het IFV is ook deels commercieel en dat vindt men niet wenselijk. Bovendien staat het IFV veel te ver af van de werkvloer. Het IFV moet zich richten op zijn kerntaak: het opleiden van specialisten en kaderstelling. De vraag is dus of er naast het IFV een soort landelijk bureau crisisbeheersing moet worden opgericht dat zich focust op coördinatie en afstemming. Het IFV kan natuurlijk ook deze taak op zich nemen, zoals dit instituut het ook initieel heeft, maar moet het dan wel serieus aanpakken.
- Ook wordt opgemerkt dat het lokaal bestuur te weinig invloed heeft vanwege de Gemeenschappelijke Regeling. Het zou goed zijn als daar meer controle komt en er bijvoorbeeld meer gebruik gemaakt zou worden van het budgetrecht. Ook wordt voorgesteld om een externe, onafhankelijke toezichthouder te benoemen op regionaal of landelijk niveau.
- Tenslotte vraagt de groep zich af welke gevolgen de verschuiving van het beheer over de VR's van de NCTV naar Justitie en Veiligheid heeft voor de VR's. Men kan dat nu niet overzien. Ook vraagt men zich af of de Inspectie OOV niet een grotere rol zou moeten spelen?