

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naam indiener(s) :** | Erik Verweij (met steun van Tobias Hlobil) | |
| **Gemeente :** | Rotterdam |  |
| **Zinnummer van :** | Ná 3504 |  |
| **Zinnummer tot :** | Vóór 3505 |  |
| **Actie :** |  **Wijzigen**   **Schrappen**   **Toevoegen** |  **Verplaatsen**   **Motie**   **Vraag/opmerking\*** |
| **Originele tekst :** | Wijzigen van de Grondwet om rechterlijke toetsing van wetten aan het EVRM te beperken en toetsing door de wetgever te versterken. Net zoals in het Verenigd Koninkrijk, kunnen rechters niet langer wetten buiten toepassing verklaren wegens strijdigheid met het EVRM. Zij kunnen wel het parlement adviseren wetten versneld aan te passen. Dit borgt democratische betrokkenheid en vergroot de legitimiteit van onze democratische rechtsstaat. | |
| **~~Wijzigingen in /~~**  **Toegevoegde tekst /**  **~~Motie /~~**  **~~Vraag/opmerking :~~** | Wijzigen van de Grondwet om rechterlijke toetsing van wetten aan het EVRM te beperken en toetsing door de wetgever te versterken. Net zoals in het Verenigd Koninkrijk, kunnen rechters niet langer wetten buiten toepassing verklaren wegens strijdigheid met het EVRM. Zij kunnen wel het parlement adviseren wetten versneld aan te passen. Dit borgt democratische betrokkenheid en vergroot de legitimiteit van onze democratische rechtsstaat.  Toevoeging:  **Wijzigen van de Grondwet om rechterlijke toetsing van wetten aan onze Grondwet mogelijk te maken. De mogelijkheid van rechterlijke toetsing van wetten aan de Grondwet zorgt voor een effectieve bescherming van grondrechten van burgers en draagt bij aan de rechtsontwikkeling en de herkenbaarheid van onze Grondwet.** | |
| **Toelichting :** | In ons huidige systeem kan een burger voor de rechter een beroep doen op verdragen zoals het EVRM, zodat de rechter kan beoordelen of een wet in een concreet geval in strijd is met grondrechten. Het gaat dan bijvoorbeeld om wetgeving die nieuwe, ingrijpende opsporingstechnieken toestaat maar die in strijd is met het grondrecht op privacy. De rechter mag een wet in de huidige situatie buiten toepassing verklaren als deze wet in strijd is met een grondrecht uit een internationaal verdrag. Een burger kan nu echter géén beroep doen op de grondrechten uit onze eigen Grondwet.  In ons verkiezingsprogramma wordt de mogelijkheid beperkt voor een burger om bij de rechter een beroep te doen op grondrechten uit het EVRM. Deze beperking is praktisch voor de wetgever, maar tegelijkertijd verliest de burger hierdoor een belangrijke en effectieve vorm van rechtsbescherming tegen de wetgever op onrechtmatige inbreuken op zijn fundamentele grondrechten – een belangrijk liberaal principe en uitgangspunt van onze rechtsstaat. Als wij deze vorm van rechtsbescherming willen beperken, dan moeten wij daar een andere vorm van rechtsbescherming voor teruggeven. Het meest voor de hand liggende alternatief voor grondrechten in verdragen, zijn de grondrechten uit onze eigen Grondwet.  De Grondwet zou door regelmatige rechterlijke toetsing een grotere praktische waarde en herkenbaarheid krijgen. Via jurisprudentie en maatschappelijke discussie over belangrijke uitspraken, zou de samenleving vaker in aanraking komen met onze eigen Grondwet. Het ligt voor de hand dat uitspraken die zijn gebaseerd op onze eigen Grondwet, eerder geaccepteerd zullen worden dan uitspraken die zijn gebaseerd op internationale verdragen.  Het kan niet zo zijn dat alleen de wetgever beoordeelt of de wetgever grondrechten respecteert. De rechter is onafhankelijk van politieke invloeden en kan daardoor goed beoordelen of de wetgever grondrechten van burgers voldoende respecteert. De rechter kan wetgeving in een concreet geval toepassen, terwijl de wetgever in theorie alle mogelijke problemen op voorhand moet voorzien. De rechter kan wetgeving toetsen naar de huidige stand van zaken, terwijl de wetgever de maatschappelijke ontwikkelingen niet altijd kan bijbenen. Maatschappelijke ontwikkelingen gaan soms sneller dan de wetgever kan bijbenen.  Als wij alléén de toetsing aan verdragen beperken en geen alternatief bieden, dan wordt de burger onvoldoende beschermd tegen overheidsinbreuken op zijn grondrechten. De rechter zou dan vaker moeten terugvallen op ongeschreven rechtsbeginselen, wat vaker zal leiden tot onduidelijke of onvoorspelbare uitspraken en een groeiend wantrouwen tegenover de rechtspraak.  Als partij van “law & order” kunnen wij niet simpelweg pleiten voor minder rechtsbescherming van de burger, omdat dit makkelijker is voor de wetgever. Wij zouden als VVD verantwoordelijkheid moeten nemen voor een gezond functionerende rechtsstaat met “checks and balances” en een effectieve bescherming van onze grondrechten om de burger te beschermen tegen wetgeving die in strijd is met onze fundamentele grondrechten. Het is daarom belangrijk dat wij het verkiezingsprogramma uitbreiden met de volgende tekst:  **Wijzigen van de Grondwet om rechterlijke toetsing van wetten aan de Grondwet door de rechter mogelijk te maken. De mogelijkheid van rechterlijke toetsing van wetten aan de Grondwet zorgt voor een effectieve bescherming van grondrechten en draagt bij aan de rechtsontwikkeling en de relevantie van onze Grondwet.** | |

\* Aangeven wat van toepassing is (slechts één optie per amendement mogelijk)