

Raadsinformatie

Zaaknummer		Opsteller	
Documentnummer	15.0000129	P. Vaanholt	
Afdeling:	Vergunningen en Handhaving, Afdeling Vergunningen en Handhaving	Afdelingshoofd:	
Datum:	30 december 2014	Secretaris:	
Aan:	Gemeenteraad	Portefeuillehouder:	
Van:	College		
Onderwerp:	Buitengewoon opsporingsambtenaar		
Naar aanleiding van:	aangenomen motie in de gemeenteraad d.d. 11 november 2014		

Inleiding.

In uw vergadering van 11 november 2014 heeft uw raad een motie aangenomen, waarin u ons college vraagt om een onderzoek naar de mogelijkheden voor handhaving door boa's. Aanleiding hiervoor is dat uw raad van oordeel is dat er te weinig toezicht/handhaving is. Het gaat hierbij om de regels gesteld in de Apv Losser, handhaving parkeerexcessen, handhaving alle facetten van de milieuwetgeving en handhaving tijdens de uitgaansuren.

Hierbij is ons college gevraagd om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om over te gaan tot beperkte handhaving door Boa's, o.a. door het inhuren van omliggende gemeenten op afroep en daarbij de kosten van de verschillende mogelijkheden in kaart te brengen.

Domeinen.

Voordat inhoudelijk op het door uw raad gevraagde wordt ingegaan, dient te worden opgemerkt, dat boa's werkzaam kunnen zijn op verschillende werkterreinen (domeinen). Een boa kan in maximaal twee domeinen werken, maar dan moet er wel sprake zijn van twee boa-werkgevers (bijvoorbeeld een gemeente en Staatsbosbeheer. Hoewel in de motie wordt gesproken over milieu en over kleine ergernissen, wordt het in deze memo beperkt tot de kleine ergernissen. Dezelfde boa mag namelijk niet de handhaving in het kader van het gros van de milieuregelgeving/bij inrichtingen in het kader van de Wet milieubeheer doen binnen de gemeente Losser

Overweging.

Met uw raad is het college het eens dat in het kader van de zogeheten kleine ergernissen een boa een goede rol kan spelen. Het bestuursrechtelijke regime, zoals anders moet worden gevolgd (met het daarbij te volgen traject van vooraankondiging, aanschrijving en begunstigingstermijnen), is daarvoor vaak toch minder geschikt. Dit hebben wij ook reeds in een eerder stadium aan uw raad voorgelegd.

Wanneer we hier spreken over de kleine ergernissen gaat het primair over overtreding van diverse bepalingen uit de Algemene plaatselijke verordening (zoals zonder vergunning optredende straatmuzikanten, overtreding sluitingsuur, illegale feesten, overtreding aanlijngedod, opruimen hondenpoep c.a.), overtreding van de regels m.b.t. het parkeren (blauwe zonen, invalidenparkeerplaats) en overtreding van de afvalstoffenverordening (straatafval e.d.). Deze overtredingen zijn ook opgenomen binnen het zogeheten "feitenboekje parkeren en overlast", op basis waarvan een bestuurlijke strafbeschikking kan worden opgelegd.

Uitgangspunt.

Wel zijn wij van oordeel dat wanneer gekozen wordt voor de inzet van Boa's, dit op een goede manier moet worden ingekleed en het een structureel karakter moet hebben. Boa's moeten zichtbaar zijn en daarmee dus met regelmaat op straat te zien zijn. Mensen moeten het gevoel hebben dat de pakkans groot is om hun gedrag aan te passen. Anders voegt het niets toe bij het bestrijden van de kleine ergernissen. Het gestelde van een "boa op afroep" heeft slechts toegevoegde waarde op piekmomenten.

Inzet/capaciteit.

In onze afweging gaan wij uit van de situatie dat boa's gezamenlijk op pad gaan, hetgeen ook vaak gebeurt in andere gemeenten. Dit ook in relatie tot agressie die in de praktijk kan voorkomen.

Een belangrijk aandachtspunt is verder dat de uren die een boa maakt, niet alleen uren op straat zijn. Er is ook sprake van administratieve werkzaamheden (zoals indien nodig het opstellen van een proces-verbaal) en overleg met jurist/team en politie. Naast de uren van de boa, moeten er binnen de gemeente ook juridische uren beschikbaar zijn, uren voor een administratief medewerker (verwerking beschikkingen) en uren voor aansturing.

Eenvoudig gesteld is de verhouding 75%-25% (dit betreft een inschatting gebaseerd op gegevens gekregen van een andere gemeente); dus wanneer er 100 uur beschikbaar is, is hiervan 75 uur feitelijk toezicht en 25 uur backoffice-uren (backoffice-uren zoals aangegeven verwerking boetes, afstemming, juridische vragen, aansturing, overleg c.a.). We hebben het hier dan met primair over de bestuurlijke strafbeschikking.

Een wezenlijke vraag die gesteld moet worden, is hoeveel uren de boa's zichtbaar op straat moeten zijn. Zoals gesteld zijn wij van oordeel dat zij structureel zichtbaar moeten zijn. Naar ons oordeel moeten zij hiervoor toch minimaal wel twee dagdelen per week binnen de gemeente aanwezig zijn. Uitgaande van twee boa's, betreft dit een inzet van 16 uur toezicht per week; op jaarbasis is dit dan ruim 800 toezichturen en daarnaast 200 backoffice-uren.

Kosten en baten.

Wanneer er voor wordt gekozen om boa's in te zetten, zijn hier ook kosten aan verbonden. Dit bestaat uit incidentele en structurele kosten.

Structureel.

- Feitelijke toezichtsuren;
- Backoffice-uren (administratieve uren, uren voor jurist en aansturing);
- Software en licenties;

Incidenteel.

- Uren voor sluiten convenant CJIB;
- Uren overleg politie, driehoek;
- Uren communicatie;
- Aanschaf handhelds (niet reëel om nog te werken met papieren bonnen, terwijl juist alle gedigitaliseerd wordt; ook ter voorkoming van fouten en betere uitwisseling/verwerking gegevens);

- Uniform;
- Vervoersmiddelen;

Een inschatting van de jaarlijkse structurele kosten, uitgaande van de thans beschikbare gegevens en minimaal wenselijk geachte inzet, bedraagt het benodigde budget jaarlijks zo'n € 40.000,- a € 50.000,-

Met ingang van 1 januari 2015 wordt de zogeheten pv-vergoeding afgeschaft, hetgeen inhoudt dat de gemeente geen vergoeding meer ontvangt voor de uitgeschreven strafbeschikkingen.

Varianten.

Naast het zelf in dienst nemen van een boa (waarbij eventueel uitwisseling met andere gemeenten kan plaatshebben, is ook gekeken naar het alternatief, zijnde inhuur van andere gemeenten, dan wel inhuur via een bureau.

Inhuur van andere gemeenten.

Hoewel de vraag in deze thans nog niet concreet is weggezet (naar ons oordeel is het wenselijk/noodzakelijk om eerst helder te hebben hoeveel uur noodzakelijk wordt geacht voor de inzet), lijkt inhuur van andere gemeenten voor een dergelijk aantal uren niet reëel. In een eerder stadium is hier ook naar gekeken, maar hierbij werd toen wel de kanttekening geplaatst, dat bijvoorbeeld bij ziekte of evenementen de inzet niet kon worden gegarandeerd.

Er is in regionaal verband wel een zogeheten BOA-pool, maar dit is dan voor evenementen en waarbij het uitgangspunt is de inzet uren voor uren.

Inhuur via een bureau.

De mogelijkheid bestaat uiteraard ook om in te huren via een bureau. Dat kan thans voor het gehele Domein 1. Afhankelijk van de gewenste inzet, zullen hier dan afspraken over moeten worden gemaakt. In relatie tot het opstellen van de Drank- en horecawet is ook bij een marktpartij gekeken wat de kosten van de inhuur van een boa zijn. **Destijds werd een tarief genoemd van € 37,50 per uur; uitgaande van twee boa's en een ureninzet van 800 uur zijn de benodigde middelen dan € 30.000,- ex btw. Wel zijn dan ook de backoffice-uren nog voor de gemeente en uiteraard ook licenties, handhels en contracten.**

Samengevat.

Vorenstaande betreft een globaal beeld van hetgeen samenhangt met het aanstellen van boa's in Domein 1, voor de zogeheten kleine ergernissen. Met de invoering hiervan zijn kosten gebonden, waar geen geldelijke inkomsten tegen over staan. Uitgaande van de thans beschikbare gegevens en minimaal wenselijk geachte inzet, bedraagt het benodigde budget jaarlijks zo'n € 40.000,- a € 50.000,- euro.

Voor invoering van een BOA is geen dekking binnen de huidige begroting; dit dient dan mee te worden genomen in de eerstvolgende begroting/kadernota.

Zijdelings moet hier nog worden opgemerkt dat wanneer daadwerkelijk gekozen wordt voor de inzet van boa's, het nog diverse maanden duurt voordat daadwerkelijk tot inzet kan worden overgegaan. Dit hangt samen met een wijziging van de Apv, afstemming politie, OM, aanmelding CJIB, communicatie etc.