



SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE
EX ARTIKEL 41 RVO



Datum: 25 juli 2023

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Onderwerp: Bouwput

Via omroep Zeeland van 17 juli en de PZC van dinsdag 18 juli namen wij kennis van het voornemen van bouwbedrijf Heijmans de bouw op de zogeheten bouwput voor onbepaalde tijd uit te stellen. Reden; gewijzigde marktomstandigheden.
Zoals het college ongetwijfeld weet kennen de pogingen een ontwikkeling op de bouwput tot stand te brengen een lange voorgeschiedenis die terug gaat tot de vorige eeuw.
Evenals in de periode 2008 - 2013 zijn het nu wederom de marktomstandigheden die een verdere ontwikkeling verhinderen. In de tussentijd is ruim de tijd genomen te werken aan de ontwikkeling van een plan en het voeren van ruimtelijke procedures. Heijmans sinds 2011 eigenaar van de Bouwput is er wederom niet in geslaagd de ontwikkeling van de bouwput tot een goed einde te brengen.

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Heeft het college evenals de Raad vanuit de media moeten vernemen dat Heijmans de ontwikkeling voor onbepaalde tijd stil legt?
2. Zo nee, wanneer en op welke wijze is het college geïnformeerd?
3. Kan het college een reden geven waarom de Raad niet is geïnformeerd en is zij van plan dat alsnog te doen?
4. Is het college bereid de Raad te informeren over de condities waar onder destijds de bouwput aan een commerciële partij zoals Heijmans is over gedragen en is zij bereid ons inzage te geven in de gesloten overeenkomsten, al dan niet vertrouwelijk?
5. Kan het college uit leggen wat bedoeld wordt met "gewijzigde marktomstandigheden" op grond waarvan het project is uitgesteld?
6. Kan het college aangeven of deze marktomstandigheden algemene strekking hebben of specifiek van toepassing zijn op de aangeboden (dure) appartementen? Met andere woorden is het uitstel rendementsgedreven of heeft het meer te maken met de algemene malaise waarin de nieuwbouw markt terecht is gekomen.
7. Is het college *nog steeds* van mening dat het vervreemden van de bouwput in 2011 aan Heijmans een verstandige keuze is geweest, omdat we als gemeente daarmee de regie op deze ontwikkeling missen? Graag nader toelichten.
8. Hoe lang heeft het college nog geduld voordat ze besluit de omgevingsvergunning in te trekken zodra dat kan?
9. Is het college het met ons eens dat gegeven de vraag naar (betaalbare) woningen een spoedige invulling van het terrein noodzakelijk is?
10. Treedt het college met de eigenaar van de bouwput in overleg om te komen tot een andere invulling van het terrein? Waarom wel, waarom niet?
11. Welke mogelijkheden (en op welke termijn) ziet het college om tot een invulling van het terrein te komen? Welke rol vervult de huidige eigenaar daarbij of is het denkbaar dat andere partijen initiatieven kunnen ontwikkelen?
12. Acht het college voorstelbaar dat de huidige tijdelijke oplossing ook de definitieve wordt, namelijk een groen speel- en recreatief terrein? Graag nader toelichten waarom wel, waarom niet.

Namens de fracties

CDA,
Wim Kant

VVD
Wilfried Boonman