

POSTBUS 30072001 DAHAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de Statengriffier, mevr. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR Haarlem

INGEKOMEN 20 APR. 2017

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

M. Alles

Doorkiesnummer (023) 514 4195

allesm@noord-holland.nl

1 | 6

Betreft: Schriftelijke beantwoording van de door statenleden mevrouw J.M.E. de Groot (SP), mevrouw mr. E.A.S. Rommel (VVD) gestelde actualiteitsvragen over de beoogde fusielocatie van de drie Egmondse voetbalclubs .

Verzenddatum

20 APR. 2017

Kenmerk

934465/936048

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u de schriftelijke beantwoording van in de commissie RWW d.d. 27 maart gestelde vragen. Het betreft de actualiteitsvragen van mevrouw J.M.E. de Groot (SP) en mevrouw mr. E.A.S. Rommel (VVD) over de beoogde fusielocatie van de drie Egmondse voetbalclubs.

Uw kenmerk

Inleiding vragen

In de inleiding op uw vragen gaf u het volgende aan: 'Al meerdere keren hebben diverse fracties in Provinciale Staten schriftelijke statenvragen (20-2016, 56-2016 en 154-2016) gesteld over de beoogde fusielocatie van de drie Egmondse voetbalclubs ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef. De beoogde fusielocatie is gesitueerd in een bollenconcentratiegebied, die - volgens de PRV - uitsluitend bestemd is voor bollenteelt.

Inmiddels werden wij door LTO-Noord en door de actiegroep 'Geen ballen maar bollen' op de hoogte gesteld van de omstandigheid dat het college van GS binnen één of twee weken zal besluiten of de Egmondse voetbalclubs hun activiteiten inderdaad ten zuiden van de Egmonderstraatweg, in het bollenconcentratiegebied, kunnen voortzetten.'

Inleiding door Gedeputeerde Staten

Op 16 maart 2017 heeft de gemeente Bergen het voorontwerp-bestemmingsplan "Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties" ter inzage gelegd. Deze is beschikbaar via onderstaande link:

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 HR]

www.noord-holland.nl

<https://www.bergen-nh.nl/inwoners/bouwen-en-verbouwen/bestemmingsplannen/voorontwerpbestemmingsplan-voetbalcomplex-egmond-aan-den-hoef-en-vrijkomende-locaties/>

Wij zullen dit voorontwerpbestemmingsplan toetsten aan de PRV.

Uitgangspunt van de PRV is 'ja, mits'. Welke artikelen van de PRV een rol spelen bij deze voorgenomen ontwikkelingen en welke voorwaarden bij deze artikelen worden gesteld, hebben wij bij de beantwoording van de prealabele vraag d.d. 21 januari 2016 (refnr: 733193/747016, zie bijlage) uitgebreid voor de gemeente uiteen gezet. Kortweg betreft het de artikelen 5a, 15 en 26b.

De komende periode zullen wij toetsen in hoeverre de gemeente deze voorwaarden in het voorontwerpbestemmingsplan heeft opgenomen. Om dit zorgvuldig te kunnen doen is een reactietermijn van 4 weken zoals die door gemeente is gesteld niet haalbaar. In goed overleg met de gemeente wordt van deze termijn afgeweken. Wij streven ernaar om eind mei onze schriftelijke reactie te geven.

Vragen inclusief beantwoording door Gedeputeerde Staten

Vraag 1:

In 2013 hebt u aangegeven dat u negatief staat tegenover de vestiging van de voetbalclubs in het bollenconcentratiegebied. Op 14 oktober 2015 beantwoordt u de prealabele vraag van de gemeente Bergen met een gewijzigd standpunt. U lijkt inmiddels positief, als de negatieve effecten voor de landbouw worden gecompenseerd. De PRV is echter niet veranderd. Graag vernemen wij van u hoe de negatieve effecten voor de landbouw worden gecompenseerd. Tevens vernemen wij graag van u waar de gronden voor compensatie komen. Zijn deze gronden al bestaand landbouwgebied? Welke kwaliteitseisen worden aan deze gronden gesteld? In het bollenconcentratiegebied is sprake van geestgrond. Vormt dat onderdeel van de compensatie eisen? En hoe staat het met de waterkwaliteit, mede gelet op de investeringen die de provincie in het huidige bollenconcentratiegebied heeft gedaan.

Antwoord 1:

Bij de plannen waar wij vóór 2015 een reactie op hebben gegeven was er geen sprake van integrale planvorming. Deze reacties zijn dan ook niet te vergelijken met onze beantwoording op de prealabele vraag d.d. 21 januari 2016.

Wij zullen het voorontwerpbestemmingsplan toetsen aan de voorwaarden die wij in artikel 26 van de PRV stellen met betrekking tot de effecten voor de landbouw. De wijze waarop de gemeente de negatieve effecten van de landbouw compenseert, waar deze gronden komen, of dit al bestaand landbouwgebied betreft, welke kwaliteiten zij

aan deze gronden stellen en of geestgrond onderdeel is van de compensatie-eisen, kunt u vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.

De waterkwaliteit in het gebied is goed. In het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen hoe de gemeente om wil gaan met het watertoevoersysteem.

Vraag 2:

Wij begrijpen niet hoe u enerzijds aan uw voorwaarden verbindt dat de negatieve effecten voor de landbouw worden gecompenseerd, maar het anderzijds aan de gemeente overlaat om aan te geven hoe en waar zij de negatieve effecten voor het bollenconcentratiegebied willen compenseren (antwoord 2, vragen 154-2016). Kunt u ons uitleggen op welke wijze u toezicht houdt op de juiste wijze van uitvoering van uw beleid/ instructies?

Antwoord 2:

Wij toetsen onze provinciale ruimtelijke belangen zoals verankerd in de PRV. Het bepalen van locaties is een gemeentelijke aangelegenheid.

In dit geval toetsen wij het voorontwerpbestemmingsplan aan artikel 26 van de PRV waarin de voorwaarden zijn opgenomen die wij stellen aan de compensatie van het bollenconcentratiegebied. Wij zien erop toe dat gemeentelijke bestemmingsplannen passen binnen de voorwaarden uit de PRV. Vervolgens vertrouwen wij erop dat gemeenten uitvoering geven aan hun vastgestelde bestemmingsplannen.

Vraag 3:

Als er compensatie plaatsvindt, hebt u daar dan de voorwaarde aan verbonden dat op de compensatielocatie weer bloembollenteelt zal plaatsvinden teneinde bollenconcentratiegebied te behouden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn die criteria. En op welke wijze maken de ligging van de gronden hier deel van uit? De voorgestelde compensatiegronden worden door Stivas als incurant gezien, neemt u dat mee in uw overweging?

Antwoord 3:

Ja, in de PRV wordt onder artikel 26 gesteld dat compensatielocaties beschikbaar moeten zijn voor bloembollenteelt. Dit houdt in dat voor compensatielocaties de bestemming "Agrarisch - Bollenconcentratiegebied" gehanteerd moet worden. De kwaliteit van de compensatielocaties moet van dien aard zijn dat uitbreiding van bestaande bedrijven niet onmogelijk is. Andere onderwerpen dan genoemd in onze PRV wegen wij niet mee.

Vraag 4:

Interessant is het bericht van het CBS van 22.03.2016 (<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2016/12/bloembollenteelt-sinds-1980-fors-toegenomen>).

De bloembollenteelt is niet kansloos, integendeel. In die zin is het noodzakelijk dat de beoogde locatie voor de drie Egmondse voetbalclubs als bollenconcentratiegebied behouden blijft. Deelt u deze mening met ons?

Antwoord 4:

Nee, wij delen niet de mening dat de beoogde locatie daarvoor behouden moeten blijven. Artikel 26 van de PRV stelt dat compensatie van gronden mogelijk is.

Vraag 5:

Het SP-statenlid bezocht diverse inwoners van Egmond. Een aantal van hen heeft een schilderijtje aan de muur hangen met een afbeelding van het betreffende (nu nog) bollenconcentratiegebied. Het is het laatste stukje onaangetast (agrarisch) gebied in de binnenduinstrand. De VVD-statenleden hebben ook diverse bewoners gesproken. Het gebied maakt onderdeel uit van de strandwal. Bent u met ons eens dat het bollenconcentratiegebied cultuurhistorisch van belang is? Bestaand beleid was dat het zicht op de strandwal vrij moest blijven. Is dit beleid gewijzigd? Zo ja, kunt u aangeven waarom deze cultuurhistorie én de daarmee gepaard gaande verrijking van het landschap teniet gedaan wordt door de vestiging van voetbalvelden (al dan niet met kunstgras), een kantine, kleedkamers, lichtmasten en een toegangsweg?

Antwoord 5:

Er is bij ons geen provinciaal beleid bekend dat betrekking heeft op vrij zicht op de strandwal. Het bollenconcentratiegebied is door PS in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) niet benoemd als cultuurhistorisch landschap. Er wordt voor dit gebied in de Leidraad gesproken over cultuurhistorische objecten, in dit specifiek geval de molen en de stolp. Dit beleid is sinds 2010 ongewijzigd.

Vraag 6:

Bent u het eens met de gemeente dat het voorlopige advies van de ARO als positief kan worden uitgelegd? Hoe vertaalt zich dat naar het negatieve advies van de ARO in 2012 en 2014?

Antwoord 6:

Wij kunnen ons voorstellen dat de gemeente het voorlopige ARO-advies in 2015 positief uitlegt. De ARO gaf suggesties en aanbevelingen waar bij de verdere uitwerking rekening mee gehouden zou moeten worden.

Zoals aangegeven bij antwoord 1 was er vóór 2015 geen sprake van integrale planvorming en de adviezen van de ARO uit 2012 en 2014 zijn dan ook niet te vergelijken met het advies uit 2015.

Vraag 7:

We hebben begrepen dat er problemen zullen komen met geluidshinder. Bent u daarmee bekend en neemt u dat mee in uw overwegingen?

Antwoord 7:

Nee, hier zijn wij niet mee bekend. De gemeente is verplicht om de Wet Geluidshinder mee te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan. De uitkomsten hiervan kunt u vinden in het voorontwerpbestemmingsplan. In onze overwegingen nemen wij onze provinciale belangen mee zoals opgenomen in onze provinciale beleidskaders en verankerd in de PRV en PMV.

Vraag 8:

Heeft er een Flora- en Fauna-toets plaatsgevonden? Zo ja, wat zijn daar de uitkomsten van?

Antwoord 8:

De gemeente is verplicht om onderzoek uit te voeren in het kader van de Wet Natuurbescherming. De uitkomsten hiervan kunt u vinden in het voorontwerpbestemmingsplan.

Vraag 9:

Wij hebben begrepen dat er een goed en goedkoper alternatief is. Neemt u dit in uw overwegingen mee?

Antwoord 9:

Wij hebben in onze beantwoording van de prealabele vraag aangegeven dat alternatieven moeten worden onderzocht in het kader van artikel 5 van de PRV. De wijze waarop de gemeente dit heeft onderzocht kunt u vinden in het voorontwerpbestemmingsplan en zal door ons worden getoetst aan onze provinciale belangen. De financiële afweging die de gemeente maakt is haar gemeentelijke bevoegdheid.

Vraag 10:

Daarnaast hebben wij begrepen dat de drie voetbalclubs het alternatief om persoonlijke redenen niet wenselijk achten. Zijn er pogingen gedaan tot bemiddeling in deze?

Antwoord 10:

Wij toetsen de ontwikkeling aan de PRV en niet aan achterliggende motieven. Het is aan de gemeente om de motieven en belangen van de

inwoners mee te wegen in de besluitvorming. Wij hebben dan ook geen rol in deze.

Vraag 11:

Kunt u ons alvast medelen wat u in het college van GS over de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg gaat besluiten? Gaat u het bollenconcentratiegebied behouden, zoals in de PRV vastgelegd? Of gaat u het bollenconcentratiegebied schrappen ten gunste van de voetbalvelden?

Antwoord 11

Nee, wij lopen niet vooruit op dit besluit ten aanzien van de toetsing van het voorontwerpbestemmingsplan aan de PRV.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris


voorzitter
A. Jehn.

R.M. Bergkamp