

**Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland****Datum ingekomen vragen** : 26 november 2020**Datum GS-besluit** :**Vragen nr. 118**

Vragen van mevrouw drs. **G.H. van Geffen** (VVD) over Subsidies voor duurzaam veilige weginrichting

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 26 november 2020 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw drs. **G.H. van Geffen** (VVD), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

**INLEIDING VRAGEN**

De Provincie Noord-Holland geeft subsidies voor duurzaam veilige inrichting van wegen. In de praktijk blijken deze subsidies moeilijk toepasbaar voor plattelandswegen waar sprake is van een combinatie van met name agrarisch verkeer, automobilititeit en fietsende bewoners en toeristen. Alleen als deze vaak kilometerslange wegen massaal worden aangepast naar 30 kilometer wegen zouden er mogelijkheden zijn; dat vinden gemeenten echter onwenselijk want het heeft geen draagvlak, is niet te handhaven en het is ook slecht voor de doorstroming en veiligheid (onnodig 30 rijden is een irritatie voor mensen). Daarmee vallen de plattelandswegen buiten de subsidiecriteria omdat de eisen zoals gesteld aan de 50 kilometerweg niet haalbaar zijn.

Provinciale regelingen baseren zich op objectieve externe criteria zoals die van CROW. Naar verluid zouden deze een breedte vragen voor een 50 kilometerweg die niet past bij de bestaande, net wat smallere wegen van het platteland. Hieraan voldoen betekent voor gemeenten o.a. grond moeten opkopen en veel kosten maken. In Westfriesland alleen al liggen er mogelijk honderden kilometers wegen van dit profiel. Plattelandsgemeenten willen werken aan het veiliger maken van wegen toegespitst op hun situatie, echter naar hun mening houden de objectieve externe criteria daar geen rekening mee.

In de praktijk zou dit betekenen dat stedelijke gebieden veel meer profiteren van subsidies dan de plattelandsgebieden hoewel men ook daar graag werkt aan een duurzaam veilige weginrichting. Omdat de subsidie tot 50% van de kosten kan bedragen, zouden plattelandsgemeenten dubbel zoveel kunnen doen aan veiligheid op hun wegen als de regeling

meer op hun situatie was toegesneden.

## **VRAGEN**

### **Vraag 1:**

Bent u bekend met de problematiek zoals die door plattelandsgemeenten in Noord-Holland wordt ervaren?

### **Vraag 2:**

Zijn het afgelopen jaar aanvragen voor subsidie niet doorgedaan die – naar de mening van gemeenten – wel bijdroegen aan het veiliger maken van wegen maar onvoldoende pasten bij in regelingen gestelde criteria? Zo ja, graag een toelichting.

### **Vraag 3:**

Klopt het dat plattelandsgemeenten in vergelijking met meer verstedelijkte gemeenten minder gebruik (kunnen) maken van subsidies voor duurzaam veilige weginrichting? Zo ja, hoeveel minder en wat is naar uw mening hiervoor nu precies de reden c.q. wat zijn de redenen?

### **Vraag 4:**

Deelt u de visie dat objectieve externe criteria te weinig aansluiten bij de specifieke situatie in plattelandsgebieden? Zo nee, graag een toelichting. Zo ja, hebt u een verklaring hoe dit kan gebeuren? En ziet u voor de provincie mogelijkheden om dit te beïnvloeden dan wel te voorkomen?

### **Vraag 5:**

Naar verluid zou inmiddels worden nagedacht over criteria die meer aansluiten bij de plattelandsgebieden. In de praktijk kan dit kort duren maar ook lang. Bent u bereid tot die tijd te werken met een plattelandsvriendelijke overgangsregeling en zo ja, op welke termijn zou die in werking kunnen treden? Graag een toelichting.

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.