

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**Datum ingekomen vragen** : 10 augustus 2023**Datum GS-besluit** :**Vragen nr. 57**

Vragen van **de heer B.G.P. de Wit** (VVD) over aanpassing Reglement van Orde gemeente Hoorn.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 10 augustus 2023 door het lid van Provinciale Staten, **de heer B.G.P. de Wit** (VVD), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

De Statenfractie van de VVD Noord-Holland heeft via het Noord-Hollands Dagblad kennis genomen van een verschil van inzicht tussen gemeente en provincie inzake de aanpassing van het Reglement van Orde van de gemeente Hoorn. Meer specifiek betreft het een amendement over het niet toestaan van lange inleidingen bij het stellen van schriftelijke vragen. Naar aanleiding van de berichtgeving in het NHD van 4-8-2023 hebben wij de volgende vragen aan het college:

VRAGEN**Vraag 1:**

De gemeenteraad, in dit geval van Hoorn, heeft bij meerderheid een besluit genomen over aanpassing van het Reglement van Orde. Het college van B&W dient dit uit te voeren. Wat is in algemene zin de rol van de provincie bij dergelijke besluitvorming? Graag een verwijzing naar wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de provincie.

Vraag 2:

Op welke wijze is de bovengenoemde casus van de gemeente Hoorn bij de provincie op tafel gekomen? Heeft het college de casus zelf gesignaleerd? Zo ja, wat waren de overwegingen om deze op te pakken? Zo nee, wie heeft de casus aanhangig gemaakt en waarom is de provincie daar ontvankelijk voor geweest? Graag een toelichting op dit proces.

Vraag 3:

Welke afwegingen heeft het college gemaakt om een advies te formuleren richting het ministerie van Binnenlandse Zaken inzake bovengenoemde casus (lees: vernietiging van het raadsbesluit op het onderdeel van de wijziging bij schriftelijke vragen)? Wij bedoelen hier uitsluitend de procedurele afweging (niet de inhoud van het advies, zie vraag 4).

Vraag 4:

Op basis van welke (juridische) argumenten komt het college – kennelijk – tot een ander oordeel over de toelaatbaarheid van het betreffende amendement. Hoe verhouden deze argumenten zich tot het feit dat de in Hoorn gewijzigde werkwijze voor schriftelijke vragen ook in de Tweede Kamer

en andere gemeenten, waaronder in Hilversum zo wij hebben begrepen, gehanteerd wordt? En hoe verhouden deze argumenten zich tot de argumenten die de gemeente Hoorn heeft betoogd over de toelaatbaarheid van het amendement?

Vraag 5:

De VVD-fractie in Hoorn roept het college van GS op tot het maken van excuses. Is het college voornemens om richting de gemeenteraad van Hoorn te communiceren over het aan het ministerie gegeven advies? Hoe zijn de contacten bestuurlijk met het college van B&W van Hoorn gelopen in het proces om tot het advies te komen?

Vraag 6:

Het is publiekelijk bekend, vanuit berichtgeving in het NHD, dat diverse politieke partijen in Hoorn het niet eens zijn met het genomen meerderheidsbesluit van de gemeenteraad van Hoorn. Enerzijds vinden wij dat de provincie geen onderdeel van lokale besluitvorming zou moeten (willen) worden. Anderzijds vinden wij dat de provincie een taak heeft om lokale besluitvorming te toetsen aan geldende wet- en regelgeving. Wij zien dit als een dilemma: wanneer pakt de provincie een rol, en wanneer juist niet? Hoe reflecteert het college op dit dilemma? Voorziet u een risico dat de provincie vaker betrokken wordt bij lokale besluitvorming op basis van de nu voorliggende casus met Hoorn? Zo ja, hoe gaat u hiermee om (doelend op het proces, bijvoorbeeld in contact met gemeenteraad/college van B&W)?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.