

Vragen VVD-fractie Provinciale Staten Utrecht over de Statenbrief Oplossing Soestdijk incl. advies d.d. 30 april 2020

De VVD-fractie vindt de instandhouding van Paleis Soestdijk als Nederlands erfgoed van groot belang. Instandhouding kan vaak het beste door erfgoed (zorgvuldig) te blijven gebruiken, en zeker in het geval van landgoederen zoals Soestdijk, in goede relatie met de omgeving. Daarvoor is een goede bedrijfsvoering essentieel. De Statenbrief geeft aan dat er een oplossing lijkt te zijn voor het ontstane financiële tekort van 13 miljoen door de provinciale beleidswijziging na goedkeuring van het voorliggende plan. De Statenbrief leidt bij ons tot de volgende vragen.

Algemeen/ de dekking

- Wat is nu de totale financiële betrokkenheid van de provincie Utrecht?

Kan er een optelling worden gemaakt, voorzien van dekking in de provinciale begroting?

- Subsidies: er wordt gerekend met provinciale subsidie op een manier die lijkt te veronderstellen dat deze worden toegekend. Hoe zeker bent u dat deze subsidies worden toegekend in relatie tot de provinciale subsidieverordening?

- Hoe aannemelijk is het dat de nationale en Europese subsidies voor de 4,5 miljoen worden toegekend?

- U schrijft dat MBE het risico neemt voor de 4,5 miljoen tekort die gedekt moet worden met nationale en Europese subsidies. Zie ook voorgaande vraag. Het tekort bedroeg door het afwijzen van de woningbouwplannen 13 miljoen. Als onderdeel van de berekening om tot sluiting van dat tekort te komen, wordt nu gerekend met 1,5 miljoen aan infrastructurele maatregelen van de provincie. De infrastructurele maatregelen zitten echter niet in de plannen waarop het tekort van 13 miljoen is ontstaan door de provinciale beleidswijziging. Daarmee is deze bijdrage van de provincie niet aan de dekking van de 13 miljoen toe te rekenen. Het risico op de betreffende plannen is dus 6 miljoen (van de 13) in plaats van 4,5. En dat wordt gedragen door MBE. U beschrijft ook het risico dat MBE failliet gaat. In hoeverre draagt de hiervoor beschreven verdeling van het risico bij aan de kans dat dit risico zich voordoet?

En zijn er voordat dit risico zich in de tijd voordoet, gevolgen voor de voorgestelde inhoudelijke programmering op het landgoed?

- Wat is het scenario als de gemeenteraad van Baarn het bestemmingsplan afwijst? Wat zijn dan de vervolgstappen waarop in de Statenbrief wordt geduid?

- MBE en de provincie dragen bij in het dekken van het tekort. Wat is de bijdrage van de gemeente Baarn en het Rijksvastgoedbedrijf?

Erfgoed

- U schrijft dat o.a. uit het Parelfonds subsidie wordt gegeven. Was al een aanvraag ingediend? Heeft het compromis over de verdeling van de 13 miljoen geleid tot een andere behandeling daarvan?

- Zie hiervoor: u benoemt het risico dat MBE failliet gaat voordat het Paleis is gerenoveerd. Hoe heeft u geborgd, of hoe gaat u borgen, dat het paleis eerst wordt gerenoveerd en dan pas vastgoed wordt ontwikkeld? Dat zou immers het risico wegnemen. En hoe verhoudt die borging zich tot de kans dat het faillissementsrisico zich voordoet?

Ruimtelijke regelgeving en natuur

- De argumentatie onder het afwijzen van de plannen in 2019 is deels dat er ook op het bebouwde marechaussee terrein sprake zou zijn van oude bosgroeiplaatsen. Dat blijkt in de second opinion

niet het geval. Hoe onderbouwd is daarmee het oordeel over het nu nog niet bebouwde deel van het terrein dat MBE had willen gebruiken in het oorspronkelijke, goedgekeurde plan?

- Heeft bij het toezeggen van vrijstelling meegespeeld dat de provincie de beleidsregels heeft veranderd nadat de koop was gesloten en de afwijzing volgens de second opinion geen hout sneed?
- Er wordt nu 1,2 ha bebouwd van de 3,8 ha met een vrijstelling voor 1 ha. Is, met de second opinion in het achterhoofd, overwogen om in dezelfde verhouding met de zelfde compactheid het oorspronkelijke plan uitgevoerd kunnen worden? Dus ca 2 ha bebouwen op een totaal van 6 ha?
- Hoe aannemelijk is het dat aan de criteria voor vrijstelling wordt voldaan?
- Wat voor rol kan en wil de provincie spelen bij het voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Baarn?

Mobiliteit

- Als de gemeente Baarn het bestemmingsplan afwijst, heeft dat gevolgen voor de al door de provincie beoogde aanpassing van de weg?
- Kan de infrastructurele aanpassing die de provincie beoogt, rekenen op draagvlak van de bewoners? Indien niet, is er financieel commitment aan het bijdragen aan een goede oplossing in plaats van een bedrag voor de door de provincie bedachte oplossing?

5 mei 2020