

Aan: College van B&W
Betreft: bestemmingsplan Kievitsdel
Datum: 7 februari 2018

Naar aanleiding van een bijeenkomst maandag 5 februari jongstleden, georganiseerd door Vilente naar aanleiding van de in de buurt Kievitsdel ontstane onrust als gevolg van grootschalige kapactiviteiten op het terrein van Mooi-land heeft onze fractie een aantal vragen. Daarbij verzoeken wij het college – gelet het feit dat er sprake is van een lopende procedure rond een door Vilente aangevraagde omgevingsvergunning – op korte termijn deze te beantwoorden.

Op eerdere vragen van de zijde van PRD, naar aanleiding van eerste berichten rond de ambities van Vilente om op de locatie van Mooi-land op korte termijn een tijdelijke zorgvoorziening te realiseren, is expliciet gesteld dat deze volledig past binnen de vigerende bestemming.

Bij de genoemde presentatie is duidelijk geworden dat het op korte termijn te realiseren complex – er is sprake van april aanstaande – zal bestaan uit 40 woonheden voor tijdelijke zorg onder de verantwoordelijkheid van Vilente, 29 wooneenheden voor permanente zorg door Philadelphia en 1.620 m² kantoorfaciliteiten voor Vilente. Ook duidelijk werd dat de invulling van de eenheden voor tijdelijke zorg in eerste instantie voor circa 75% ingevuld zal worden voor permanente bewoning door cliënten van Vilente, waarvoor in Ede geen accommodatie meer beschikbaar is.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. De genoemde kantooraccommodatie blijkt bestemd te zijn voor de gehele ondersteunende en leidinggevende organisatie van Vilente (8 locaties in Renkum, Wageningen en Ede). In de bestemmingplanregels (Kievitsdel 2013) is op geen enkele wijze sprake van kantoorfuncties (zie hieronder). Nu is duidelijk dat de gehanteerde omschrijving niet in extenso is, maar redelijkerwijs mag aangenomen worden dat ondersteunende functies, als wasserij, restaurant en dergelijke inbegrepen zijn. Hier is echter geen sprake meer van een ondersteunende functie, maar een eigenstandige functies onder andere ten dienste van deze locatie en daarmee dus in strijd met de bestemming.
 - a. Is dit reden voor u om een gewijzigd bestemmingsplan aan de Raad voor te leggen?
 - b. Zo ja, wat zijn de consequenties voor de beoogde realiseringstermijnen?
 - c. Is het denkbaar dat de wel in het bestemmingsplan passende delen van het plan gerealiseerd worden zonder de gewenste kantooraccommodatie?
 - d. Zo nee, welke gevolgen heeft het maken van bezwaar tegen een eventueel te verlenen omgevingsvergunning op grond van strijdigheid met het bestemmingsplan voor de beoogde plannen?

7.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk - Zorginstelling' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- maatschappelijke voorzieningen - zorginstelling;
- cultuur en ontspanning, alleen in de vorm van: museum, (muziek)theater, muziekschool, creativiteitscentrum, kunst;

met de daarbij behorende:

- wegen en paden;
- parkeervoorzieningen;
- groenvoorzieningen;
- speelvoorzieningen;

- waterlopen, waterpartijen, waterberging en waterhuishoudkundige werken, zoals duikers;
 - tuinen, erven en terreinen;
 - nutsvoorzieningen;
 - gebouwen;
 - aan- en uitbouwen en bijgebouwen;
 - bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
 - andere werken.
2. Bij de presentatie is ook sprake van een later te realiseren gebouw (ca. 400 m² footprint) voor dagtherapie ten behoeve van de cliënten van Philadelphia aan de noordzijde van het complex buiten het bouwvlak binnen de contour van Natura 2000.
- a. Bent u bekend met deze plannen?
 - b. Zo ja, hoe staat u hier tegenover en bent u bereid mee te werken aan het wijzigen van de bestemming om plannen van Vidente en Philadelphia mogelijk te maken?

Namens de VVD-fractie,

Raymond den Burger