

**AAN**

De burgemeester van Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond

BETREFT

Schriftelijke vragen ex art. 43 RvO aangaande 'Baas in eigen buik'

Roermond, 11 september 2022

Geachte burgemeester,

In Dagblad de Limburger lezen wij op zaterdag 10 september jl. opnieuw dat er elke maand protesten plaatsvinden bij de abortuskliniek in Roermond.¹ Wij refereren hierbij tevens naar de raadsvergadering van 24 september 2020, meer specifiek: een ingekomen brief (C166) van 30 juli 2020 van het Humanistisch Verbond. En ook naar de oproep van het Humanistisch Verbond eind 2021 om de bufferzone rondom de abortuskliniek te vergroten, hetgeen destijds werd beantwoord met uw reactie dat het doel van de eerder ingestelde bufferzone was bereikt en niet meer nodig was gebleken.²

Met het artikel van 10 september jl. rijzen toch enkele vragen. Immers, hoewel de vrijheid van meningsuiting en het recht op demonstratie een groot goed zijn, zijn wij ook van mening dat de vrijheden van bezoekers van de kliniek ook het beschermen waard zijn. In dit verband hebben wij de volgende vragen voor u.

Vrouwen hebben het wettelijk recht op abortus. Iedere vrouw is zagezegd baas in eigen buik. Door de wijze van protest worden zij potentieel belemmerd in het uitvoeren van dit recht.

1. Wat is uw opvatting ten aanzien van de bescherming van de wettelijke keuzevrijheid van vrouwen met betrekking tot abortus?
2. Vinden de pro-life protesten bij de abortuskliniek aan de Bredeweg plaats in de directe nabijheid van de kliniek, of op een zekere afstand? Is de eerder ingestelde

¹ https://www.limburger.nl/cnt/dmf20220909_92852406

² <https://www.1limburg.nl/nieuws/1568959/bufferzone-abortuskliniek-roermond-moet-worden-vergroot>

bufferzone nog van kracht? Zo ja, vinden de protesten tenminste buiten de bufferzone plaats? Zo nee, waarom is deze afgeschaft?

3. Bent u ook van mening dat de bezoekers mogelijkwijs onevenredig in hun vrijheid worden gehinderd, in het bijzonder in het ongestoord gebruik maken van hun recht op abortus?

In de Grondwet wordt het recht op vergadering en betoging erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Dit laatste wil zeggen dat het demonstratierecht niet onbeperkt is. Er kunnen nadere regels worden gesteld ter bescherming van de gezondheid, het belang van het verkeer en *ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden*.

4. Zijn er bij u wanordelijkheden bekend, verband houdend met de pro-life betogingen bij de abortuskliniek? Zo ja, wat wordt er aan gedaan om deze te voorkomen?
5. Staat de gemeente Roermond in contact met medewerkers van de abortuskliniek en geven zij u ook een omgevingsbeeld van wanordelijkheden die al dan niet plaats vinden?

Er zijn in het land ook voorbeelden van betogingen die overgaan in het individueel aanspreken van bezoekers, hetgeen wij onwenselijk achten. Juridisch zijn er mogelijkheden om deze praktijk te verbieden. Bij een betoging moet het immers gaan om het "uitdragen van gemeenschappelijk beleefde gedachten en wensen op politiek of maatschappelijk gebied". Het recht op betoging beoogt de deelnemers aan een betoging dus in staat te stellen hun gedachten en gevoelens over maatschappelijke en politieke kwesties op de openbare weg kenbaar te maken aan anderen. Er is echter jurisprudentie voorhanden waarin wordt geconcludeerd dat het aanspreken van individuele personen, in dit geval bezoekers van de abortuskliniek, niet onder het betogingsrecht valt: "Immers betreft de betoging dan niet meer het uitdragen van een maatschappelijk probleem, maar het aanklaarten van een individuele zaak bij een individueel persoon. Nu dat niet behoort tot het betogingsrecht, geniet dat ook niet de bescherming van artikel 9 van de Grondwet."³

6. Bent u voornemens om het aanspreken van vrouwen bij abortusklinieken te verbieden? Zo nee, waarom niet?

Wij zien de beantwoording van onze vragen graag tegemoet binnen de daarvoor gestelde termijn. Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,

Jonathan Felix
VVD

Anouk Dolmans
Rens Evers
Bart Cochet
GroenLinks

Lynn Rulkens
PvdA

³ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2020:5579>