

Integriteitsonderzoek gemeente Sliedrecht inzake oud-wethouder de heer
Van Rekom

59335 – Vertrouwelijk

9 augustus 2018

Integriteitsonderzoek gemeente Sliedrecht inzake oud-wethouder de heer Van Rekom

Drs. Floris Bannink
Sofie Dreef MSc
Angela Liebrechts MSc

9 augustus 2018

Berenschot

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Vraagstelling	4
1.3 Werkwijze en onderzoeksmethoden	5
1.4 Leeswijzer	6
2. Dossier Kerkbuurt-Oost	7
2.1 Situatieschets	7
2.2 Feiten en verklaringen	8
2.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)	18
3. Dossier Wheels Online	21
3.1 Situatieschets	21
3.2 Feiten en verklaringen	21
3.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)	26
4. Dossier Orchis uitvaartzorg	27
4.1 Situatieschets	27
4.2 Feiten en verklaringen	27
4.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)	32
5. Dossier Recreatief knooppunt	34
5.1 Situatieschets	34
5.2 Feiten en verklaringen	34
5.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)	39
6. Dossier Ruiterspad	41
6.1 Situatieschets	41
6.2 Feiten en verklaringen	41
6.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)	43
Bijlage 1 Onderzoeksprotocol	44
Bijlage 2 Normenkader	45

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De burgemeester van Sliedrecht heeft signalen ontvangen van mogelijk niet-integer gedrag van oud-wethouder de heer Van Rekom. Het betreft één concrete melding over de handelswijze van de heer Van Rekom in het dossier Kerkbuurt-Oost en meerdere aantijgingen bij de informateur en de burgemeester over de handelswijze van de heer Van Rekom in andere dossiers, namelijk Wheels Online, Orchis, het recreatief knooppunt en het ruiterspad. Aangezien met name ten aanzien van de geruchten nog onvoldoende duidelijk was in hoeverre de vermoedens van integriteitsschendingen berustten op voldoende concrete aanwijzingen, is eerst een kort vooronderzoek gedaan om te beoordelen of er een integriteitsonderzoek dient te worden ingesteld en zo ja, welke onderzoeksvragen daarbij passen. Op basis van dit vooronderzoek is een onderzoek ingesteld, waarvan deze rapportage de weerslag is. In het kader van het onderzoek heeft de melder alleen over de dossiers Kerkbuurt-Oost en Wheels Online verklaard.

1.2 Vraagstelling

Hieronder zijn de verschillende dossiers en de te beantwoorden onderzoeksvragen opgenomen.

Dossier	Onderzoeksvragen
Kerkbuurt-Oost	• Heeft de heer Van Rekom vertrouwelijke informatie verstrekt aan een bewoner van Kerkbuurt-Oost (hierna 'de bewoner')? • Heeft de heer Van Rekom oneigenlijke druk uitgevoerd op de bewoner door hem geheimhouding op te leggen? • Heeft de melder eerdere uitspraken gedaan waarin hij gesuggereerd heeft dat de zoon van de heer Van Rekom betrokken is geweest bij de projectbegeleiding en financiering van het pand 'Kom aan tafel'? • Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken (geweest) bij de projectbegeleiding en financiering van de ontwikkeling van het pand 'Kom aan tafel'?
Wheels Online	• Heeft de heer Van Rekom onzorgvuldig gehandeld in de richting van Wheels Online?
Orchis uitvaartzorg	• Heeft de heer Van Rekom de vergunningsaanvraagprocedure beïnvloed? • Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken (geweest) bij de bemiddeling tussen de eigenaar van de grond en het bedrijf Orchis uitvaartzorg?
Recreatief knooppunt	• Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken geweest bij de grondverwerving bij het recreatief knooppunt? • Is het proces binnen de gemeente rond de grondverwerving zorgvuldig verlopen? • Is het proces rond de waterberging zorgvuldig verlopen?
Dossier Ruiterspad	• Heeft de adviseur die is ingehuurd door de gemeente nauwe banden met een belangrijke belanghebbende? • Heeft de heer Van Rekom bemoeienis gehad met de inhuur van de adviseur?

1.3 Werkwijze en onderzoeksmethoden

De burgemeester is opdrachtgever van het onderzoek, ondersteund door de gemeentesecretaris. Voor dit onderzoek heeft Berenschot de volgende aanpak gehanteerd:

- Berenschot heeft bij de start van het onderzoek een **onderzoeksprotocol** opgesteld dat beschrijft hoe wij omgaan met de informatie die tijdens interviews aan ons wordt verstrekt. Het onderzoeksprotocol is geaccordeerd door de opdrachtgever en opgenomen in bijlage 1.
- Berenschot heeft een **normenkader** opgesteld waaraan de bevindingen uit het onderzoek zijn getoetst voor zover de onderzoeksopdracht hier om vraagt. Het normenkader bevat de voor het onderhavige onderzoek relevante passages uit de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Sliedrecht 2016. Het normenkader is geaccordeerd door de opdrachtgever en opgenomen in bijlage 2.
- Berenschot heeft **interviews** afgenomen bij de heer Van Rekom, de melder en andere betrokkenen. Een overzicht van alle gesprekspartners staat in onderstaande tabel. Zij hebben voorafgaand aan het gesprek het onderzoeksprotocol ontvangen. Van ieder interview is een gespreksverslag gemaakt dat ter accordering aan de gesprekspartner is voorgelegd. Alle gespreksverslagen zijn geaccordeerd.
- Berenschot heeft een groot aantal **documenten** bestudeerd waaronder mailwisselingen, bezwaarschriften en kadastrale gegevens.

Dossier	Onderzoeksmethoden
Kerkbuurt-Oost	• Gesprek met de heer Van Rekom • Gesprek met de melder • Gesprek met de projectleider die bij het gesprek met 'Kom aan tafel' aanwezig was • Gesprek met de bewoner • Gesprek met de zoon van de heer Van Rekom • Gesprek met de projectontwikkelaar • Bestudering mailwisseling tussen de heer Van Rekom en de bewoner en door bewoner ingediende bezwaarschriften
Wheels Online	• Gesprek met de heer Van Rekom • Gesprek met de melder • Bestudering van stukken van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften, de gerechtelijke uitspraak en aanvullende stukken, mailwisseling tussen betrokken ambtenaren en de heer Van Rekom.
Orchis uitvaartzorg	• Gesprek met de heer Van Rekom • Gesprek met de zoon van de heer Van Rekom • Gesprek met de behandelend ambtenaar • Gesprek met de eigenaar van de grond. • In kaart brengen van vergunningsverleningsproces • Bestudering van kruimelgevallenregeling • Bestudering van mailwisseling tussen betrokken ambtenaren, projectontwikkelaar, architect en de heer Van Rekom interne memo's, zienswijzenverslagen, bezwaarschriften en adviesnota's
Recreatief knooppunt	• Gesprek met de heer Van Rekom • Bestudering van anterieure overeenkomst, adviesnota, interne memo's • Bestudering van de wisselingen in de grondposities bij het recreatief knooppunt (is reeds gedaan in het vooronderzoek)
Dossier Ruiterpad	• Gesprek met de heer Van Rekom • Gesprek met een belangrijke belanghebbende bij het ruiterpad • Schriftelijke verklaring van een betrokken ambtenaar • Bestudering mails

Het feitenrelaas en de bevindingen van het onderzoek zijn vastgelegd in deze rapportage. De conceptrapportage is onder geheimhouding voor **wederhoor** voorgelegd aan de heer Van Rekom ter verificatie van feitelijke juistheden. De heer Van Rekom heeft op het wederhoor gereageerd. Vervolgens is de definitieve rapportage opgesteld waarin op basis van de bevindingen antwoord wordt gegeven op de gestelde onderzoeksvragen. Dit rapport is voorgelegd aan de opdrachtgever die ons décharge heeft verleend van onze werkzaamheden.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 t/m 6 worden de verschillende dossiers belicht waarop de melding en de geruchten betrekking hebben. De hoofdstukken zijn als volgt opgebouwd: eerst wordt er een korte situatieschets gegeven. Vervolgens worden de relevante feiten en verklaringen in beeld gebracht. Daarna worden de bevindingen geanalyseerd en getoetst aan het normenkader. Hieruit volgt de beantwoording van de onderzoeksvragen en de conclusie.

In de bijlagen treft u tot slot het onderzoeksprotocol (bijlage 1) en het normenkader (bijlage 2).

2. Dossier Kerkbuurt-Oost

2.1 Situatieschets

Kerkbuurt-Oost maakt onderdeel uit van het winkelgebied van de Kerkbuurt. Kerkbuurt-Oost is autovrij. De afgelopen jaren is Kerkbuurt geconfronteerd met een terugloop in het aantal bezoekers. De gemeente heeft daarom besloten tot het herinrichten van Kerkbuurt-Oost. Deze herinrichting betrof onder meer het weer openstellen van een deel van Kerkbuurt-Oost voor autoverkeer (eenrichting) en de herontwikkeling van het gebied.

De heer Van Rekom heeft over deze ontwikkelingen contact gehad met een buurtbewoner die zich zorgen maakte over de ontwikkelingen. Deze buurtbewoner heeft over dit contact verteld in een bijeenkomst van bewoners en ondernemers uit de buurt. Door getuigen van dit verhaal is hierover de volgende schriftelijke verklaring afgelegd, die door de melder aan de burgemeester is overhandigd:

“Onderstaande personen verklaren getuigen te zijn geweest bij de volgende gebeurtenis:

September 2017 ‘biechtte’ een bewoner van ons deel Kerkbuurt het volgende op.

Hem kwam in september 2016 ter ore dat er woningbouw gepland was op locatie 24-32. Hij heeft hierop contact gezocht met de betrokken portefeuillehouder/wethouder, omdat als er inderdaad reële bouwplannen zouden zijn dit ten koste zou gaan van de winkels ‘Het Oude Station’, de Reformatorische Boekhandel Goede Boeken en Horecabedrijf ‘Kom aan Tafel’ en dit voor hem ook vergaande consequenties zou hebben.

Aan de betreffende bewoner werd in dit gesprek bevestigd dat er inderdaad een projectontwikkelaar aan het onderzoeken is wat de mogelijkheden zijn.

Omdat alles nog in een oriënterende fase zat, werd hem gevraagd om de betreffende woningbouwplannen stil te houden en heeft hij besloten ze niet naar buiten te brengen.

Mede door die extra bouwplannen gaat de zuidzijde van Kerkbuurt Oost vrijwel geheel appartementen worden. ons inziens heeft de revitalisering Kerkbuurt Oost dus wel degelijk een bouwbelang en het door ons betwiste verkeersbesluit speelt hierbij een prominente rol. Iets wat steeds weer ontkend wordt door de wethouder.

Stappen terug in de tijd zijn:

- Medio 2015 worden 12 appartementen voorgesteld (inmiddels zijn het er 16)
- September 2016 wordt aan een bewoner gevraagd stil te houden dat er nog eens 24 appartementen gebouwd zullen worden (locatie Kom aan Tafel) (slechts een winkel lijkt over te blijven, echter doordat die geheel ingebouwd wordt, zal die uiteindelijk ook afgebroken worden)
- Oktober 2017 worden de bouwplannen bekend gemaakt (in totaal betreft het 40 appartementen aan de zuidzijde van de Kerkbuurt)
- Februari 2018 vaststelling. Door éézijdige bewinkeling zullen de winkels aan de noordzijde van het betreffende stuk Kerkbuurt op termijn gaan verdwijnen. (het is een economische wet dat éézijdige bewinkeling niet meer levensvatbaar is)

Bovenstaande was in bijzijn van de volgende personen:

A.T de Vries J.D Bakker W Middelkoop

De wethouder van de gemeente Sliedrecht is wat betreft de informatievoorziening ernstig en naar alle waarschijnlijkheid bewust nalatig geweest.

Wellicht niet strafbaar maar zeker laakbaar omdat het procesversluiting teweeg heeft gebracht en niet heeft bijgedragen aan de transparantie die een zichzelf respecterende gemeente zou moeten betrachten uit te stralen.

Wat ons betreft is bovenstaande alleen al aanleiding genoeg om de revitaliseringsbesluit Kerkbuurt, waar het verkeer onderdeel van is, te vernietigen.”

De melder was in het bezit van bovenstaande verklaring en heeft mede op basis ervan een integriteitsmelding gedaan over de heer Van Rekom.

Voor het integriteitsonderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Heeft de heer Van Rekom vertrouwelijke informatie verstrekt aan een bewoner van de Kerkbuurt-Oost?
- Heeft de heer Van Rekom oneigenlijke druk uitgevoerd op de bewoner door hem geheimhouding op te leggen?
- Heeft de melder eerdere uitspraken gedaan waarin hij gesuggereerd heeft dat de zoon van de heer Van Rekom betrokken is geweest bij de projectbegeleiding en financiering van het pand 'Kom aan tafel'?
- Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken (geweest) bij de projectbegeleiding en financiering van de ontwikkeling van het pand 'Kom aan tafel'?

2.2 Feiten en verklaringen

2.2.1 Feitenrelaas

In onderstaand feitenrelaas zijn alle feiten opgenomen die aan ons via documenten zijn verstrekt.

Datum	Bron	Gebeurtenis
20-06-2016	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom dat hij in overleg met twee ondernemers van de locatie Kerkbuurt-Oost een onderzoek heeft uitgevoerd naar een mogelijke herontwikkeling van de Kerkbuurt 28-32 te Sliedrecht. Hij stelt voor om een afspraak met de heer Van Rekom te maken om hun visie toe te lichten en te bekijken of deze visie ook past binnen de visie van de gemeente.
25-08-2016	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom, de betrokken ambtenaar van de gemeente Sliedrecht en de architect de bouwvelop zoals zij deze lezen in het vigerende bestemmingsplan. Verzoekt hen te laten weten of zij het bestemmingsplan op de juiste wijze hebben geïnterpreteerd.
13-09-2016	Mail	De betrokken ambtenaar mailt de projectontwikkelaar dat hij de tekeningen met de maximale contouren informeel heeft laten controleren door de plantoetser. In de mail worden de op- en aanmerkingen op de tekeningen gedeeld met de projectontwikkelaar.
16-09-2016	Mail	De projectontwikkelaar geeft per mail bij de betrokken ambtenaar aan dat er “voor hen geen eenduidig duidelijk beeld uitkomt hoe zij binnen het vigerend bestemmingsplan kunnen blijven”. Hij stelt voor om in de week erna samen met de betrokken ambtenaar en de plantoetser om de tafel te gaan om dit door te spreken en af te stemmen.
16-09-2016	Mail	De betrokken ambtenaar mailt een aantal mogelijke data voor dit gesprek.
19-09-2016	Mail	De projectontwikkelaar stelt voor om het gesprek in te plannen op 21 september op het gemeentehuis. De afspraak wordt bevestigd door de betrokken ambtenaar.
21-09-2016	Gesprek	Gesprek tussen de projectontwikkelaar, de betrokken ambtenaar en de plantoetser vindt plaats.
26-09-2016	Mail	De architect mailt de betrokken ambtenaar dat zij n.a.v. het gesprek verder zijn gegaan met de planontwikkeling aan de Kerkbuurt. Afgaande op de kadastrale kaarten zijn de hoofdgebouwen in kaart gebracht. De architect vraagt de betrokken ambtenaar of hij kan bevestigen of dit klopt, zodat zij verder kunnen met de planvorming.

Datum	Bron	Gebeurtenis
07-10-2016	Mail	De betrokken ambtenaar stuurt de architect de tekeningen uit het archief m.b.t. de bestaande hoofdgebouwen op de locatie Kerkbuurt 26-32a.
20-10-2016	Mail	De projectontwikkelaar mailt de betrokken ambtenaar een document m.b.t. het bepalen van het bestaande hoofdgebouw voor de herontwikkeling van Kerkbuurt 26 – 32 en geeft aan graag met hem van gedachten te wisselen over de plannen zodat de uitgangspunten definitief vastgesteld kunnen worden.
18-11-2016	Mail	Een bewoner van Kerkbuurt-Oost (hierna: de bewoner) stuurt de heer Van Rekom een mail waarin hij aangeeft dat de manier waarop de voorgenomen plannen om het oostelijke gedeelte van de Kerkbuurt weer open te stellen voor verkeer in zijn optiek niet juist is. Volgens de bewoner is er geen draagvlak onder bewoners en winkeliers gecreëerd en wordt het plan voornamelijk door de 'politieke elite' gesteund. Deze mail stuurt de bewoner ook door aan de raadsleden.
19-11-2016	Mail	De heer Van Rekom reageert op mail van de bewoner. In de mail geeft hij aan het te betreuren dat de bewoner zich laat leiden door in zijn ogen onterechte beeldvorming en geeft aan graag bereid te zijn een persoonlijk gesprek met hem aan te gaan. Tevens benadrukt de heer Van Rekom dat hij ervan overtuigd is dat het raadsvoorstel op de lange termijn goed is voor Sliedrecht.
19-11-2016	Mail	De bewoner reageert weer op mail van de heer Van Rekom en geeft aan geen gebruik te maken van het aanbod om een persoonlijk gesprek te voeren. Voornaamste reden hiervoor is dat hij enkele dagen voor de besluitvorming niet meer over de inhoud wil praten, omdat hij van mening is dat er, in de manier waarop de besluitvorming tot stand komt, geen ruimte is voor inbreng van bewoners en winkeliers.
19-11-2016	Mail	De heer Van Rekom reageert weer op mail van de bewoner. Strekking van mail is dat hij het standpunt van de bewoner begrijpt. Wel geeft hij aan dat hij verklaringen van winkeliers heeft waarin ze aangeven niet tegen de plannen te zijn. Deze had hij in het gesprek anoniem willen laten zien. In deze mail informeert de heer Van Rekom bij de bewoner of deze weet van de plannen voor het pand waarin Kom aan Tafel en goedeboeken.nl gevestigd zijn. Hij geeft aan zelf wel van de plannen te weten en hier gefrustreerd over te zijn. Hij geeft aan dat hem is gevraagd dit niet naar buiten te brengen en hij dit dus ook niet doet. Wel geeft hij aan dat hij de bewoner hierover vertrouwelijk had willen informeren. De heer Van Rekom verzoekt de bewoner om de mail voor zich te houden.
19-11-2016	Mail	De bewoner geeft aan niet goed te weten hoe te reageren op de mail van de heer Van Rekom. Hij geeft aan de heer Van Rekom op zijn woord te geloven en niet te twijfelen aan diens integriteit. Ook stelt hij dat het "soms maar beter is om niet op de hoogte te zijn van anonieme verklaringen en zogenaamde vertrouwelijke gesprekken". In dezelfde mail geeft hij aan "wel onrust te krijgen over de plannen" en doet de suggestie om "eerdaags toch maar even te bellen". Eén minuut later nog een nabrander per mail: de bewoner bevestigt dat hij de mail voor zichzelf zal houden.
30-11-2016	Mail	De bewoner stuurt de heer Van Rekom een mail waarin hij hem feliciteert met het feit dat het plan doorgang gaat vinden. Geeft aan dat hij hoopt dat de bewoners en winkeliers betrokken worden bij de inrichting van het bewuste gebied. Tevens komt de bewoner terug op de eerdere mail van de heer Van Rekom, waarin hij aangaf dat hij de bewoner in vertrouwen wilde informeren over de invulling van de panden van zijn burens. Hij vraagt de heer Van Rekom of hij dit hem nog een keer in vertrouwen wil vertellen en benadrukt 'dat het vertrouwen niet zal worden beschaamd'.
30-11-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner dat hij ervoor zal zorgen dat de bewoner betrokken wordt zodra het plan concreter wordt. Tevens geeft hij aan graag een vertrouwelijke afspraak te maken m.b.t. de buurpanden. Hij stelt voor dat de bewoner een suggestie doet voor plaats en datum hiervoor.
30-11-2016	Mail	De bewoner stelt voor om de afspraak op het gemeentehuis te hebben.
30-11-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt terug dat hij zal zorgen voor een afspraak.

Datum	Bron	Gebeurtenis
	Gesprek	Afspraak vindt plaats (geen verslag)
05-12-2016	Mail	De bewoner stuurt de heer Van Rekom een mail om hem te bedanken voor het prettige en openhartige gesprek. Hij geeft aan wel geschrokken te zijn van de voorgenomen plannen voor nieuwbouw naast hun woning. Hij geeft aan dat zijn vrouw en hij het prettig zouden vinden om te weten of de projectontwikkelaar interesse zou hebben in hun woning.
05-12-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner dat hij het nagaat bij de projectontwikkelaar. Geeft aan dat hij nog even moet bedenken hoe, aangezien hij niet uitsluit dat het dan wordt doorspeeld aan de eigenaren. "Ik verzin wel wat".
06-12-2016	Mail	De heer Van Rekom stuurt de projectontwikkelaar een mail waarin hij aangeeft de massastudie bestudeerd te hebben en zich afvraagt of de projectontwikkelaar overwogen heeft of wil overwegen om het naastgelegen perceel, in de ontwikkeling te betrekken.
06-12-2016	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom dat het zeker bespreekbaar is om het perceel te betrekken in de ontwikkeling. Hij vermeldt dat op dit moment nog niet duidelijk is hoe de regels van het bestemmingsplan moeten worden geïnterpreteerd en dat hij hierover in afstemming is met de betrokken ambtenaar. Op basis daarvan kan vervolgens worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor het perceel.
06-12-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt de mailconversatie tussen de projectontwikkelaar en de gemeente betreffende ontwikkeling van Kerkbuurt-Oost door aan de bewoner en geeft aan dat hij de betrokken ambtenaar gevraagd heeft dit adequaat op te pakken.
06-12-2016	Mail	Bewoner mailt de heer Van Rekom dat hij en zijn vrouw geschrokken zijn van de planning voor de omringende bebouwing en geeft aan dat ze bij een goed alternatief bereid zijn in alle redelijkheid te verkopen.
06-12-2016	Mail	Bewoner toetst bij de heer Van Rekom of hij goed begrepen heeft dat beide families reeds een overeenkomst hebben met de projectontwikkelaar, mits deze kan bouwen wat ze voornemens zijn.
06-12-2016	Mail	De heer Van Rekom geeft aan niet te weten of er sprake is van een overeenkomst tussen de families en de projectontwikkelaar. Hij geeft aan wel een mail te hebben gekregen van de projectontwikkelaar, waarin deze 'in overleg' met de families vraagt om een afspraak met de heer Van Rekom.
14-12-2016	Mail	Bewoner mailt de heer Van Rekom naar aanleiding van berichten die zijn verschenen na het Raadsbesluit om hem te laten weten dat hij in zijn integriteit gelooft. Tevens geeft hij aan te denken "dat indien de ware intenties van de families bekend worden de aandacht zich op die personen zal gaan richten". Tot slot geeft hij aan dat hij hoopt dat er voor hem snel duidelijkheid zal zijn en hij de heer Van Rekom er snel over zal spreken.
15-12-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner dat hij zijn best doet om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen en dat hij er die dag ervoor er nog mee bezig is geweest.
15-12-2016	Mail	De bewoner stuurt de heer Van Rekom een mail waarin hij zijn privéomstandigheden toelicht en geeft aan dat hij en zijn vrouw bereid zijn te vertrekken als zij een goed alternatief geboden krijgen. Hij oppert de mogelijkheid van een 2 onder 1 kap woning in een nog te bouwen project op de locatie Lanser. "Mogelijk dat de gemeente hierbij indien nodig financieel en bemiddelend een rol bij kan spelen." Volgens de bewoner is er bij deze optie sprake van een win-win situatie: de familie heeft een passend alternatief voor hun woning, de gemeente "krijgt na alle kritiek op het Kerkbuurt-Oost plan de kans, binnen een afzienbare tijd (in ieder geval voor de nieuwe Gemeenteraadsverkiezingen), invloed uit te oefenen om nagenoeg het gehele gedeelte vanaf Het Geveltje tot aan Kom aan tafel, naar eigen inzicht te verfraaien."
16-12-2016	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner en geeft aan dat hij al eerder heeft aangeboden te helpen bij de ontstane situatie, voor zover dat binnen zijn mogelijkheden ligt. Een woning binnen het project Lanser kan hij niet garanderen, maar hij geeft aan wel een poging te gaan doen.
16-12-2016	Mail	De bewoner stuurt de heer Van Rekom nog een mail met de vraag met hoeveel procent hij schat dat het plan van de projectontwikkelaar m.b.t. de families doorgaat en op welke termijn er dan gebouwd zal gaan worden.

Datum	Bron	Gebeurtenis
16-12-2016	Mail	De heer Van Rekom geeft bij de bewoner aan dat hij schat dat het 60-70% is, maar dat dit een inschatting van hem is en hij dus niets kan garanderen. Tevens geeft hij aan dat er waarschijnlijk op korte termijn (driekwart jaar) gebouwd gaat worden omdat de ontwikkelaar binnen het bestemmingsplan wil blijven.
16-12-2016	Mail	De bewoner mailt terug dat hij bang is “dat hij de sjaak is”, omdat zijn woning binnen het bestemmingsplan niet interessant zou zijn voor een projectontwikkelaar.
16-12-2016	Mail	De heer Van Rekom reageert op de mail van de bewoner en geeft aan dat hij zijn uiterste best voor hem gaat doen, zelfs als dit betekent dat het bestemmingsplan daarvoor zou moeten worden gewijzigd.
04-01-2017	Mail	De bewoner vraagt de heer Van Rekom of het mogelijk is om op korte termijn het gesprek aan te gaan over de (on)mogelijkheden m.b.t. het Kerkbuurtplan. Opnieuw geeft hij aan twee alternatieven te zien, te weten het plan Lanser of het project Benedenveer. Onder aan de mail geeft de bewoner aan dat de toekomstplannen van Kerkbuurt-Oost regelmatig onderwerp van gesprek zijn in de buurt. Hij zegt daarbij dat hij niets van zijn voorkennis m.b.t. de plannen van de families heeft laten blijken, maar dat zijn buurman (eigenaar Haar Sieraad) uit zichzelf had aangegeven open te staan voor vertrek indien hem een goed alternatief wordt geboden.
11-01-2017	Mail	De heer Van Rekom stuurt een mailwisseling tussen de projectontwikkelaar, de architect, de betrokken ambtenaar en zichzelf door aan de bewoner. De mailwisseling betreft de kaders waarbinnen de projectontwikkelaar een plan kan maken dat past binnen het vigerend bestemmingsplan. In deze mailwisseling wordt tevens gesproken over het al dan niet weg saneren van bestaande detailhandel. Hierover wordt het volgende aangegeven: “De gemeente heeft absoluut niet de intentie om de detailhandel in het meest oostelijke deel van de Kerkbuurt weg te saneren. Binnen de vigerende bestemming ‘Centrum - 2’ is en blijft op de begane grond zowel detailhandel als wonen toegestaan. Derhalve is het aan u (feitelijk de markt) hoe u de begane grond wilt opvullen.”
12-01-2017	Mail	De bewoner geeft aan de mailwisseling te hebben gelezen en het gevoel te hebben dat er nog veel onduidelijk is en het traject langzaam verloopt. Hij stelt in de mail het volgende: “Mogelijk dat jij na je toegezegde gesprek met de PO ons wat meer duidelijkheid kan verschaffen. Zeker over de vraag of de PO überhaupt interesse heeft in ons pand, zodat wij ook onze plannen kunnen maken.”
12-01-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft aan het gesprek met de projectontwikkelaar in gang te hebben gezet, maar dit dat nog wel even zal duren.
12-01-2017	Mail	De bewoner bedankt de heer Van Rekom voor de terugkoppeling en geeft aan graag op de hoogte te worden gehouden bij nieuws.
25-01-2017	Gespreks-verslag	Op verzoek van de heer Van Rekom vindt er een gesprek plaats tussen hem en de projectontwikkelaar om bij te praten over de herontwikkeling van Kerkbuurt-Oost. Bij dit gesprek is een ambtenaar aanwezig voor de verslaglegging. De belangrijkste aanleiding voor het gesprek is het aftasten van de mogelijkheden om het belendende perceel te betrekken bij de herontwikkeling van de locatie Kerkbuurt. De projectontwikkelaar geeft aan dat alles bespreekbaar is en geeft aan dat het perceel geen ‘bottleneck’ is in de planvorming voor de percelen van de families, zodat er geen druk op de bewoner ligt. Er wordt afgesproken dat de projectontwikkelaar een informeel gesprek aangaat met de bewoner met als doel zijn onrust weg te halen. De projectontwikkelaar beaamt in dit gesprek dat hij voor de planontwikkeling een overeenkomst heeft afgesloten met de buurfamilies. Zij hebben derhalve invloed op de ontwikkelingen. Er zijn nog geen gronden aangekocht. Medio februari/maart 2017 verwacht hij de eerste schetsen te kunnen voorleggen aan de gemeente.
25-01-2017	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner dat hij een gesprek heeft gehad met de projectontwikkelaar en geeft aan wat de strekking van het gesprek was. Hij vraagt de bewoner of ze een afspraak willen.
25-01-2017	Mail	De bewoner geeft aan dat een gesprek altijd zinvol is om te bekijken hoe ze iets voor elkaar kunnen betekenen. Ook geeft hij aan dat het goed is om hoe dan ook snel duidelijkheid te krijgen.
25-01-2017	Mail	De heer Van Rekom verstrekt de contactgegevens van de bewoner aan de projectontwikkelaar.

Datum	Bron	Gebeurtenis
25-01-2017	Mail	Afspraak wordt gepland voor 26 januari.
26-01-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom met de vraag of hij hem voorafgaand aan het gesprek nog kan bellen. De heer Van Rekom ziet deze mail pas na het gesprek en vraagt of hij nog moet bellen. De bewoner geeft aan dat het niet meer nodig is; hij had graag van tevoren even willen bespreken of hij bij de projectontwikkelaar aan kon geven dat hij de informatie via de heer Van Rekom had ontvangen. De bewoner geeft aan het lastig te vinden wat hij wel en niet tegen omwonenden kan zeggen, vanwege het feit dat een andere omwonende inmiddels ook op de hoogte was van de plannen.
26-01-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft bij de bewoner het volgende aan: "Wat je tegen de omwonenden zegt moet je zelf weten, maar ik vraag me af waarom je iets moet zeggen. Laat [de andere omwonende] het gerucht maar verspreiden."
26-01-2017	Mail	De bewoner mailt dat hij het hiermee eens is en geeft aan niets te zeggen.
27-01-2017	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom dat hij een positief gesprek heeft gehad met de bewoner en zijn vrouw en dat hij een en ander gaat onderzoeken, wat leidt tot een besluit om hun perceel wel of niet te betrekken in het plan. Hij geeft aan dat ze dit begrijpen maar vooral zekerheid willen over welke kant het opgaat, zodat ze hier rekening mee kunnen houden in hun toekomstplannen.
09-02-2017	Brief	De gemeente ontvangt een formeel bezwaar van de bewoner inzake het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning Kerkbuurt 12-18.
14-02-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom dat hij een bezwaar heeft ingediend tegen het bouwplan Kerkbuurt 12, maar dat hij dit wil intrekken. Hij vraagt de heer Van Rekom tot wie hij zich moet richten om het bezwaar in te trekken.
14-02-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft aan dat het volstaat om een briefje te sturen waarin hij aangeeft het bezwaar te willen intrekken.
08-03-2017	Brief	De gemeente Sliedrecht ontvangt een formeel bezwaar van de bewoner tegen de verleende omgevingsvergunning voor het herinrichten van Kerkbuurt-Oost. Belangrijkste argument is de waardedaling van de eigen woning door meerdere factoren.
10-03-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom dat hij op 9 maart een gesprek heeft gehad met de projectontwikkelaar, waarin deze heeft aangegeven dat het aankopen van het huis voor hem een meerwaarde geeft in het te ontwikkelen gebied. Volgens de bewoner is ook duidelijk "dat een eventuele verkoop niet de hoofdprijs op zal leveren". Hij geeft aan dat dit ook niet hoeft mits er een redelijk alternatief is. De bewoner geeft aan dat het nieuwbouwproject op de locatie Lanser een mogelijk alternatief is, mits dit financieel haalbaar is. Hij vraagt de heer Van Rekom of deze kan informeren wat de planning voor dit project is en wat een eventuele richtprijs zou zijn voor de twee-onder-een-kap woningen.
10-03-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft aan zijn best te gaan doen om informatie te vergaren.
16-03-2017	Brief	De gemeente ontvangt een formeel bezwaar van de bewoner inzake het verkeerbesluit om een erf in te stellen op het oostelijk deel Kerkbuurt-Oost.
21-03-2017	Mail	De bewoner informeert bij de heer Van Rekom of deze inmiddels al meer informatie heeft.
22-03-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft aan geïnformeerd te hebben bij zijn collega, maar dat er nog geen prijzen of planning bekend zijn. Hij geeft aan dat de bewoner wellicht eerder informatie krijgt als hij zelf contact opneemt met de ontwikkelaar van het nieuwbouwproject Lanser.
22-03-2017	Mail	De bewoner vraagt de heer Van Rekom of hij op korte termijn telefonisch contact kan opnemen, omdat dit sneller gaat dan alles via de mail.
29-03-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom een tekst die hij in een mail wil versturen naar de regionaal portefeuillehouder Wonen van de gemeente Sliedrecht. De mail betreft het verzoek (na uitleg van de situatie) om prioriteit te krijgen bij de verkoop van de woningen van het project Lanser. De bewoner wil deze tekst versturen naar aanleiding van een gesprek tussen de bewoner en de heer Van Rekom die week ervoor.

Datum	Bron	Gebeurtenis
30-03-2017	Mail	De heer Van Rekom stuurt de mail van de bewoner door naar zijn privé emailadres.
30-03-2017	Mail	De heer Van Rekom mailt vanuit zijn privé emailadres een aangepaste versie van de tekst terug naar de bewoner.
05-04-2017	Mail	De bewoner vraagt de heer Van Rekom of hij mogelijk iets gehoord heeft van de regionaal portefeuillehouder Wonen. De bewoner heeft bij de projectontwikkelaar aangegeven binnen een week hun besluit kenbaar te maken, maar voor hem is het dan relevant om te weten of ze kans maken op het project Lanser of niet en of ze eerste keus krijgen.
10-04-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom dat hij een teleurstellende mail van de regionaal portefeuillehouder Wonen heeft ontvangen m.b.t. een voorkeurspositie voor de woningen aan de Rivierdijk.
10-04-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft aan dit vervelend te vinden, maar dat hij hier niet veel aan kan doen.
18-04-2017	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom en de betrokken ambtenaar dat er overleg is geweest met de familie van de bewoner om te bespreken of het een mogelijkheid is om hun perceel mee te nemen in de beoogde herontwikkeling voor de Kerkbuurt, en dat ze tot overeenstemming zijn gekomen. Ten behoeve hiervan heeft de architect een stedenbouwkundig onderzoek gedaan en dit in een maquette verwerkt. Hij wil dit graag met beide heren bespreken om zo e.e.a. verder uit te kunnen gaan werken.
20-04-2017	Mail	De heer Van Rekom vraagt zijn secretaresse een afspraak in te plannen voor de projectontwikkelaar, architect, een ambtenaar en hemzelf.
20-04-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom dat ze besloten hebben – zij het met het gevoel dat ze met de rug tegen de muur staan – het huis te verkopen. Tevens geeft hij aan teleurgesteld te zijn in het feit dat de gemeente niets kan of wil betekenen inzake een alternatief voor hen (Lanser).
20-04-2017	Mail	De heer Van Rekom mailt dat hij niet weet of hij de bewoner moet feliciteren maar dat er in ieder geval duidelijkheid is nu. De bewoner reageert hierop en geeft aan dat er geen sprake is van een felicitatie, maar dat het gezien de toekomstige situatie de beste optie is. Ook vraagt hij of de heer Van Rekom tips heeft hoe e.e.a. het beste aan te pakken mocht het Lanser project vormkrijgen.
10-05-2017	Mail	De bewoner mailt een medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser om haar te bedanken voor het prettige gesprek dat zij hebben gevoerd over de woningen aan de Rivierdijk (locatie Lanser). Hij benoemt dat zij heeft aangegeven de situatie te bespreken met haar leidinggevende en vraagt haar om het direct door te geven als de leidinggevende het verzoek direct afwijst. Tevens informeert hij naar planning van de start verkoop.
11-05-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom dat hij vernomen heeft dat deze op 1 mei een gesprek heeft gehad met de projectontwikkelaar waarin deze zijn plannen heeft getoond. Hij vraagt de heer Van Rekom of hij kan inschatten of de plannen kans van slagen hebben.
11-05-2017	Mail	De heer Van Rekom bevestigt de bewoner dat hij een gesprek heeft gehad en geeft aan dat hij het een goed plan vindt met een grote slagingskans. Tevens benoemt hij dat de gemeenteraad uiteindelijk beslist.
12-05-2017	Mail	De medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser mailt de bewoner dat het verzoek intern is besproken en dat er geen toezeggingen kunnen worden gedaan, maar dat zij graag een handje helpen indien mogelijk. Tevens geeft zij aan niet te verwachten dat de verkoop al voor de zomervakantie gaat plaatsvinden.
12-05-2017	Mail	De bewoner vraagt of hij met enige regelmaat naar de status mag informeren en checkt of hij het goed begrepen heeft dat er contact met hem wordt opgenomen voordat de verkoop start. Hij benoemt dat de medewerker erop kan vertrouwen dat dit alles met niemand besproken wordt.
12-05-2017	Mail	De medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser reageert op de mail en geeft aan dat zij inderdaad contact zal opnemen voordat de verkoop start.
09-06-2017	Mail	De bewoner mailt de medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser dat hij van de gemeente Sliedrecht heeft begrepen dat de woningen eind 2017/begin 2018 in de verkoop gaan. Tevens vraagt hij of er een ruwe inschatting van de verkoopprijs kan worden gegeven.

Datum	Bron	Gebeurtenis
09-06-2017	Mail	De medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser geeft aan geen flauw idee te hebben wat de prijzen zullen zijn. Tevens geeft zij aan dat de verkoop gepland staat voor het eerste kwartaal van 2018.
15-07-2017	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom inzake een brief geschreven door het bestuur van de BKO op de website van Sliedrecht24. Hij geeft aan hierdoor verrast te zijn en zich te willen distantiëren van de manier waarop de brief is geschreven alsmede enkele inhoudelijke aspecten. Tevens informeert hij of er inmiddels alweer contact is geweest tussen de gemeente en de projectontwikkelaar.
17-07-2017	Mail	De heer Van Rekom mailt de bewoner dat hij de projectontwikkelaar alweer even geleden heeft gesproken over de toetsing van het plan. Hij neemt aan dat de projectontwikkelaar het plan verder aan het uitwerken is.
30-08-2017	Mail	De bewoner mailt de medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser met de vraag of er inmiddels al meer bekend is over het project Lanser.
30-08-2017	Mail	De medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser reageert op de mail en geeft aan dat de verkoop nog altijd gepland is voor het eerste kwartaal 2018. Tevens benadrukt zij dat ze geen toezeggingen kan doen over de woningen.
13-09-2017	Mail	Het hoofd projecten a.i. van de gemeente Sliedrecht mailt de medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser. In de mail geeft hij aan dat de bewoner geïnteresseerd is in een woning op de nieuwbouwlocatie Rivierdijk-West Sliedrecht en verzoekt t haar om hier serieus aandacht aan te besteden zodra de woningen in de verkoop gaan.
13-09-2017	Mail	De bewoner mailt de medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser om aan te geven dat hij van de heer Van Rekom heeft begrepen dat er vanuit de gemeente contact met haar is geweest betreffende zijn verzoek. Hij vraagt haar contact met hem op te nemen.
14-09-2017	Mail	De medewerker van de projectontwikkelaar van het project Lanser mailt terug en geeft aan inderdaad een mail te hebben ontvangen van de gemeente met de vraag serieus aandacht te besteden aan het verzoek. Ze geeft aan al meermalen bevestigd te hebben dit te gaan doen.
21-09-2017	Mail	Het hoofd projecten a.i. van de gemeente Sliedrecht mailt de bewoner een brief over de start van de werkzaamheden voor het nieuwbouwplan Rivierdijk. Hij mailt deze omdat hij niet weet of de bewoner in het verspreidingsgebied voor deze brief valt.
05-10-2017	Mail	De projectontwikkelaar mailt de heer Van Rekom en de betrokken ambtenaar de brief die hij in de buurt wil gaan verspreiden en vraagt groen licht hiervoor.
05-10-2017	Mail	De heer Van Rekom geeft akkoord op de brief en geeft aan: "Het lijkt me, voorzover nog niet gebeurd, dat je de bewoner (red.) van tevoren even informeert."
06-10-2017	Mail	De projectontwikkelaar beaamt dat dit zo is afgesproken en geeft aan dat dit zal gebeuren.
10-02-2018	Verklaring	Drie bewoners van Kerkbuurt-Oost stellen een verklaring op, waarin zij aangeven getuige te zijn geweest van het volgende: 'In september 2017 biechte een bewoner van ons deel Kerkbuurt op dat hem in september 2016 ter ore was gekomen dat er woningbouw gepland was op locatie 24-32. Hierop heeft deze bewoner contact gezocht met wethouder Van Rekom. Deze bevestigde dat er een projectontwikkelaar aan het onderzoeken was wat de mogelijkheden waren. Omdat alles nog in een oriënterende fase zat, werd de bewoner gevraagd om de informatie over de woningbouw stil te houden en heeft hij besloten ze niet naar buiten te brengen.' Volgens de bewoners is de wethouder "hiermee wat betreft de informatievoorziening ernstig en naar alle waarschijnlijkheid bewust nalatig geweest." Zij geven aan dat het "wellicht niet strafbaar maar zeker laakbaar is omdat het procesversluiting teweeg heeft gebracht en niet heeft bijgedragen aan de transparantie die een zichzelf respecterende gemeente zou moeten betrachten uit te stralen". Volgens de bewoners is 'bovenstaande alleen al aanleiding genoeg om het revitaliseringsbesluit Kerkbuurt, waar het verkeer onderdeel van is, te vernietigen.'
07-03-2018	Mail	De bewoner mailt de heer Van Rekom met de vraag of hij de nieuwe plannen van de projectontwikkelaar inmiddels heeft gezien en wat hij ervan vindt. Hij geeft aan zelf geschrokken te zijn van de hoogte aan de zijde van de Waterkeringsweg.

Datum	Bron	Gebeurtenis
07-03-2018	Mail	De heer Van Rekom geeft aan dat hij de foto's van de maquette heeft gezien maar dat het hem niet was opgevallen. Ook geeft hij aan dat hij weet dat de projectontwikkelaar het plan heeft aangepast naar aanleiding van opmerkingen van omwonenden. Tot slot geeft hij aan nog geen formele vergunningsaanvraag te hebben ontvangen.
07-03-2018	Mail	De bewoner antwoordt dat hij begrepen heeft dat de projectontwikkelaar voor de aanvraag van de vergunningen eerst nog hier en daar op gesprek gaat. Hij geeft aan dat hij hoopt dat de heer Van Rekom zodra hij in april wethouder is, de aanvraag nog een kritisch kan bekijken.

2.2.2 Verklaringen betrokkenen

Over het verstrekken van vertrouwelijke informatie en het uitoefenen van druk

De melder heeft het volgende verklaard:

De melder heeft verklaard dat de heer Van Rekom en de bewoner jeugdvrienden zijn.

De bewoner was via zijn burens op de hoogte van de ontwikkelingen in Kerkbuurt-Oost. Vervolgens heeft er een gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis tussen de heer Van Rekom en de bewoner. Tijdens dit gesprek heeft de heer Van Rekom bevestigd dat er bouwplannen waren. Dit is ruim twee jaar geleden geweest. De heer Van Rekom heeft de bewoner gevraagd zijn mond te houden over de ontwikkeling van zijn grond en de grond naast hem. Dat heeft de bewoner gedaan, tot de Belangenvereniging Kerkbuurt-Oost (BKO) ontstond waar hij dit heeft onthuld aan de burens. Het bestuur van de vereniging heeft dit in een verklaring op papier gezet en dat stuk ingezet in een rechtszaak tegen de gemeente.

De melder heeft verklaard niet zelf te hebben gesproken met de bewoner over de gesprekken tussen de heer Van Rekom en de bewoner over de ontwikkeling van de Kerkbuurt en het effect van de door de heer Van Rekom gevraagde geheimhouding op de bewoner. Wel heeft hij van het bestuur van de BKO gehoord dat de bewoner zeer geëmotioneerd is over wat is voorgevallen. De melder heeft verklaard geen contact te hebben gehad met de bewoner hierover, omdat hij al zwaar overspannen is. Wel heeft de melder veel contact met het bestuur van de vereniging.

De bewoner heeft het volgende verklaard:

Ongeveer twee weken voor er in de raad gestemd zou worden, heeft hij een beschouwende mail gestuurd aan de heer Van Rekom. Dit was de start van de mailwisseling tussen hen. De beide heren kennen elkaar van heel vroeger; de heer Van Rekom zat een klas onder hem op de lagere school. Zij hebben geen vriendschappelijke relatie; het is volgens de bewoner 40 jaar geleden sinds zij elkaar voor het laatst hadden gezien.

Toen de heer Van Rekom hem inlichtte over de bouwplannen rondom zijn huis, sloeg dat bij de bewoner in als een bom. Dit was mede omdat hij openheid had verwacht van de eigenaren van de aangrenzende panden die zonder hem in te lichten een projectontwikkelaar hadden benaderd. De bewoner kent deze mensen al 40 jaar en vond het daarom zeer vreemd dat hij door hen niet op de hoogte was gesteld.

De heer Van Rekom heeft de bewoner gevraagd om vertrouwelijk om te gaan met de informatie, omdat de heer Van Rekom vond dat hij niet degene was die dat nieuws naar buiten zou moeten brengen.

De bewoner heeft verklaard dat hij op een zeker moment uit de actiegroep Belangenvereniging Kerkbuurt-Oost is gestapt, omdat hij vond dat er onwaarheden werden verteld over de rol van de gemeente Sliedrecht en die van de heer Van Rekom in het bijzonder. De bewoner heeft verklaard dat door enkele van de leden de pers werd gezocht, terwijl zij reeds op de hoogte waren van de "juiste" informatie. Volgens de bewoner hebben zij dus willens en

wetens de heer Van Rekom willen beschadigen, of zich in ieder geval beseft moeten hebben dat zij hem hiermee beschadigden. De bewoner heeft één van de leden hier ook op aangesproken. De bewoner heeft verklaard dat hij de verklaring van de BKO niet kende en zich ook niet herkende in de wijze waarop dit was opgeschreven.

De bewoner heeft verklaard dat de heer Van Rekom helemaal geen druk op hem heeft uitgeoefend. De enige reden dat de bewoner wil deelnemen aan het onderzoek, is om de heer Van Rekom van blaam te zuiveren.

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

De heer Van Rekom heeft gehoord dat de melder hem ervan beticht dat hij zeer vaak bij de bewoner over de vloer zou komen. Volgens de heer Van Rekom is dit pertinent niet het geval. De heer van Rekom heeft vroeger bij de bewoner in de klas gezeten en werd daarop gewezen door de bewoner. Van Rekom had hem al jaren niet gezien, tot hij hem een paar jaar geleden weer eens tegenkwam op een verjaardag. Daarna zagen ze elkaar niet meer tot de bewoner een email stuurde aan de heer Van Rekom met de gemeenteraadsleden in cc, waarin hij zijn zorgen uitte over ontwikkeling van Kerkbuurt-Oost. In deze mail schreef de bewoner dat de heer Van Rekom alleen in het belang van de aannemer en projectontwikkelaar zou handelen. Deze opmerking raakte de heer Van Rekom. Als reactie heeft hij teruggemailed of de bewoner enig idee had wat er op de grond naast hem stond te gebeuren. Het bleek dat de bewoner niet wist wat de ontwikkelplannen waren. De heer Van Rekom en de bewoner hebben hierover gecorrespondeerd per mail. In één van deze mails heeft de heer Van Rekom aan de bewoner gevaagd of hij de ontwikkelplannen voor zich wilde houden. De heer Van Rekom heeft verklaard dat hij van mening was dat de projectontwikkelaar de plannen openbaar zou moeten maken en niet zichzelf of de bewoner, en dat hij daarom de bewoner heeft gevraagd de informatie niet verder te verspreiden. Tevens geeft de heer Van Rekom aan dat de plannen ook weer niet strikt vertrouwelijk waren; er waren meer mensen van op de hoogte en tegen de heer Van Rekom is nooit gezegd dat hij de plannen voor zich moest houden.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat er vervolgens op verzoek van de bewoner een gesprek heeft plaatsgevonden, waarbij de echtgenote van de bewoner aanwezig was. Volgens de heer Van Rekom vroeg de bewoner of het mogelijk zou zijn om zijn pand mee te nemen in de ontwikkeling van de Kerkbuurt. Deze vraag heeft de bewoner ook op de mail gezet. De heer Van Rekom heeft dit aangekaart bij de projectontwikkelaar. Volgens de heer Van Rekom heeft de bewoner begin 2017 contact gehad met de projectontwikkelaar, maar uiteindelijk heeft hij zich teruggetrokken uit het project. Van Rekom heeft geen enkele bemoeienis gehad in de besprekingen tussen de projectontwikkelaar en de bewoner.

Aan de uitbater van restaurant 'Kom aan tafel!' heeft de heer Van Rekom beloofd om langs te komen voordat het plan voor de ontwikkeling van de Kerkbuurt in de raad zou worden besproken, om samen te kijken naar de gevolgen voor de restauranthouder en mogelijke oplossingen. Volgens afspraak is de heer Van Rekom samen met de projectleider bij de restauranthouder langsgesgaan. Tijdens het gesprek zijn twee opties besproken waarmee de heer Van Rekom de restauranthouder mogelijk zou kunnen helpen. De ene optie betrof een eventuele verplaatsing van het restaurant. Toen de heer Van Rekom aan de restauranteigenaar vroeg naar de geschatte kosten van een verhuizing, gaf deze aan dat dat € 200.000 zou kosten. De andere optie betrof in het pand blijven, waarbij Van Rekom de restauranthouder zou helpen door schermen rondom zijn terras te plaatsen.

De voorzitter van de BKO heeft vervolgens tijdens de oordeelsvormende raadsvergadering van 15 september 2015 ingesproken en gezegd dat de heer Van Rekom de restauranteigenaar € 200.000 had geboden om te verhuizen. Tevens heeft de BKO het vertrouwen opgezegd in de ambtenaar die bij het project Kerkbuurt betrokken was.

De projectleider heeft het volgende verklaard:

De heer Van Rekom en de projectleider hebben op 2 september 2015 samen een gesprek gevoerd met de uitbaters van restaurant Kom aan tafel! De projectleider heeft zijn gespreksaantekeningen aan ons overhandigd.

De uitbaters waren bang dat het openstellen van de Kerkbuurt Oost voor autoverkeer hen klanten zou kosten, omdat er in de nieuwe situatie auto's langs het terras zouden rijden en zij niet langer 'in de loop' zouden zitten. De heer Van Rekom heeft in dit gesprek aangegeven te kunnen adviseren over een mogelijke verhuizing van het restaurant naar een andere locatie. Het initiatief hiervoor legde hij bij de uitbaters.

Later is door de ondernemersvereniging gesteld dat de heer Van Rekom de eigenaren van Kom aan tafel! onder druk zou hebben gezet om te verhuizen. Volgens de projectleider is dit niet waar en heeft de heer Van Rekom ook geen geldbedrag geboden voor een eventuele verhuizing.

De projectontwikkelaar heeft het volgende verklaard:

Naar aanleiding van een overleg met twee eigenaren van een aantal panden in de Kerkbuurt, heeft de projectontwikkelaar een onderzoek gedaan of herontwikkeling van hun panden mogelijk zou zijn. Hiertoe heeft de projectontwikkelaar schetsen en een maquette gemaakt, op basis waarvan hij een gesprek heeft gehad met de heer Van Rekom en een stedenbouwkundige van de gemeente Sliedrecht over de mogelijkheden en onmogelijkheden van de ontwikkeling, de haalbaarheid en mogelijke valkuilen. De gemeente heeft toen aangegeven dat indien de projectontwikkelaar eruit zou komen met de buurt, zij zeer bereid was om mee te denken over de ontwikkeling, zeker gezien haar eigen plannen voor de herontwikkeling van de Kerkbuurt.

Op 5 oktober 2017 heeft de projectontwikkelaar een brief gestuurd naar de omwonenden, waarin zij werden geïnformeerd over de ontwikkelplannen en de wens van de projectontwikkelaar om met hen in gesprek te gaan alvorens de vergunningprocedure zou worden gestart.

Voordat deze brief naar de omwonenden is verstuurd, heeft de projectontwikkelaar op verzoek van de heer Van Rekom contact gehad met één van de bewoners van de Kerkbuurt over de ontwikkelplannen. De heer Van Rekom heeft de projectontwikkelaar verteld dat er een gerucht ging in de buurt over de plannen van de projectontwikkelaar en dat de bewoner daarop contact heeft gezocht met de gemeente.

De projectontwikkelaar heeft verklaard dat de informatie over de ontwikkelplannen die hij met de gemeente Sliedrecht, in de persoon van de heer Van Rekom en betrokken ambtenaren, heeft gedeeld op geen enkel moment een vertrouwelijk karakter had. Hij verklaart dat zijn bedrijf een transparante manier van werken heeft en graag zo snel mogelijk in overleg treedt met de buurt. Als ontwikkelplannen op een of andere manier al vóór het overleg met de buurt naar buiten komen, heeft hij daar geen probleem mee. De projectontwikkelaar heeft nooit met de heer Van Rekom of de betrokken ambtenaren afgesproken dat het zou gaan om interne informatie die niet naar buiten mocht komen. De door hem aan de gemeente verstrekte informatie was noch vertrouwelijk, noch geheim.

Over de betrokkenheid van de zoon van de heer Van Rekom

De melder heeft het volgende verklaard:

De zoon van de heer Van Rekom was betrokken bij de projectbegeleiding van het nieuwbouwproject in de Kerkbuurt. Hij heeft de naam van het bedrijf van de heer Van Rekom, waar ook zijn zoon werkzaam is, zien staan op een schriftelijke opdrachtverschaffing door een aannemersbedrijf aan een architectenbureau en het bedrijf van de heer Van Rekom en zijn zoon. De opdracht betrof een programma van eisen waaraan het pand moest voldoen in verband met de verhuurbaarheid. Dit speelde in 2016.

De melder heeft verklaard dat toen de heer Van Rekom wethouder werd, heeft hij zich teruggetrokken uit het dagelijks reilen en zeilen van zijn bedrijf. Hij is wel aandeelhouder gebleven. De zoon van de heer Van Rekom heeft de dagelijkse bedrijfsvoering overgenomen.

De bewoner heeft het volgende verklaard:

De bewoner heeft verklaard dat hij niet zou weten hoe de zoon van de heer Van Rekom betrokken zou zijn bij de ontwikkeling van de Kerkbuurt.

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

De heer Van Rekom heeft begrepen dat volgens de melder zijn zoon de projectbegeleiding en financiering zou verzorgen van de ontwikkeling van het pand van restaurant 'Kom aan tafel!'. De heer Van Rekom heeft verklaard dat dit absoluut niet waar is. Voordat de heer Van Rekom wethouder was, had hij een eigen vastgoedadviesbureau. Zijn zoon werkte op dat moment bij een woningmakelaardij. Bij weten van de heer Van Rekom maakte dit bedrijf geen programma's van eisen over de verhuurbaarheid van ontwikkelprojecten. Zijn eigen vastgoedadviesbureau maakt en maakte deze ook niet. De zoon van de heer Van Rekom is pas recent in zijn bedrijf gekomen. Wel heeft hij tijdens het wethouderschap van zijn vader twee oude klanten waarvoor het vastgoedbedrijf het beheer deed, waargenomen.

De zoon van de heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

De zoon van de heer Van Rekom werkt sinds 1 januari 2018 bij het vastgoedbureau Moker Vastgoed, dat hij samen met zijn vader runt. Hiervoor werkte hij bij een woningmakelaardij. In de periode dat zijn vader wethouder was, heeft hij weleens advies gegeven aan vaste klanten van wie Moker het vastgoed beheerde. Zijn baas bij de woningmakelaardij was hiervan op de hoogte. De zoon van de heer Van Rekom heeft verklaard dat zijn adviseringsrol op geen enkele wijze verband hield met de projectontwikkeling in de Kerkbuurt-Oost of de gemeente Sliedrecht in het algemeen. Hij is noch vanuit zijn werkzaamheden voor de woningmakelaardij, noch vanuit Moker Vastgoed betrokken geweest bij de ontwikkeling van de Kerkbuurt. Hij heeft vanuit geen van beide bedrijven programma's van eisen voor woningcomplexen gemaakt.

2.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)

In het normenkader is het volgende opgenomen ten aanzien van de omgang met informatie:

- Artikel 2:5 Awb bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs

moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

- Gedragscode integriteit: De burgemeester respectievelijk de wethouder maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie. (art. 3.2)

Voor wat betreft de gesuggereerde betrokkenheid van de zoon van de heer Van Rekom is het volgende artikel uit de Awb relevant:

- Artikel 2:4 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. Verder bepaalt het artikel dat het bestuursorgaan ervoor waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Kort gezegd bepaalt artikel 2:4 Awb dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen.

Wij hebben geconstateerde feiten en verklaringen getoetst aan bovenstaande bepalingen van het normenkader en komen tot de volgende beantwoording van de onderzoeksvragen.

- Heeft de heer Van Rekom vertrouwelijke informatie verstrekt aan een bewoner van de Kerkbuurt-Oost?

De projectontwikkelaar heeft verklaard dat hij met de heer Van Rekom of de betrokken ambtenaren nooit heeft afgesproken dat het zou gaan om interne informatie die niet naar buiten mocht komen. De door hem aan de gemeente verstrekte informatie was noch vertrouwelijk, noch geheim.

De verklaring van de projectontwikkelaar wordt ondersteund door de bestudeerde documenten. Hieruit blijkt op geen enkele wijze dat de informatie over de mogelijke herontwikkeling van de Kerkbuurt 28-32 die door de projectontwikkelaar is verstrekt aan de heer Van Rekom en de handelend ambtenaar in de periode juni – oktober 2016 en die door de heer Van Rekom is gedeeld met de bewoner, vertrouwelijk van aard was. In geen van zijn mails vraagt de projectontwikkelaar om geheimhouding of vertrouwelijkheid. Het college heeft ook geen geheimhouding gelegd op deze informatie.

Wel heeft de heer Van Rekom de bewoner herhaaldelijk gevraagd om de verstrekte informatie voor zich te houden waarmee hij mogelijk de indruk heeft gewekt dat het geheime dan wel vertrouwelijke informatie betrof. De heer Van Rekom heeft hierover verklaard dat hij de bewoner dit heeft gevraagd omdat hij van mening was dat het niet aan hem, maar aan de projectontwikkelaar was om de plannen te presenteren. De heer Van Rekom duidde de informatie daarmee als ‘nog niet publiekelijk bekend’ en niet als ‘geheim’.

Wij concluderen dat er geen sprake is geweest van een schending in het kader van art.2:5 Awb en art. 3.2 van de gedragscode integriteit van de gemeente Sliedrecht.

- Heeft de heer Van Rekom oneigenlijke druk uitgevoerd op bewoner van de Kerkbuurt-Oost door hem geheimhouding op te leggen?

Er is geen sprake van dat de heer Van Rekom oneigenlijke druk heeft uitgevoerd op de bewoner door hem geheimhouding op te leggen.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan heeft de heer Van Rekom de bewoner niet gevraagd om geheimhouding, maar om vertrouwelijk met de informatie om te gaan. De bewoner heeft verklaard dat de heer Van Rekom hierbij helemaal geen druk op hem heeft uitgeoefend. Tevens blijkt uit de mailwisseling tussen de bewoner en de heer Van Rekom van 26 januari 2017 dat de heer Van Rekom de bewoner niet onder druk zet om de informatie over de ontwikkelplannen geheim te houden. In een mail van de projectontwikkelaar aan de heer Van Rekom over de mogelijkheden om het belendende perceel (d.w.z., het perceel van de bewoner) te betrekken bij de

herontwikkeling van de locatie Kerkbuurt, geeft de projectontwikkelaar aan dat het perceel geen 'bottle-neck' is in de planvorming, zodat er geen druk op de bewoner ligt.

- Heeft de melder eerdere uitspraken gedaan waarin hij gesuggereerd heeft dat de zoon van de heer Van Rekom betrokken is geweest bij de projectbegeleiding en financiering van het pand 'Kom aan tafel'?

De melder heeft aan de burgemeester een bijlage overhandigd naar aanleiding van het gesprek dat hij met de burgemeester had over de heer Van Rekom waarin ten aanzien van Kerkbuurt-Oost de volgende passage is opgenomen: "Financieringsvoorstel (sic) en project begeleiding van rekom jr." Wij hebben geen andere bronnen gevonden waarin de melder uitspraken heeft gedaan waarin hij suggereert dat de zoon van de heer Van Rekom betrokken is bij de projectbegeleiding en financiering van het pand 'Kom aan tafel'.

- Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken (geweest) bij de projectbegeleiding en financiering van de ontwikkeling van het pand 'Kom aan tafel'?

Wij hebben op basis van de bestudeerde documenten en de verklaringen geen enkele betrokkenheid van de zoon van de heer Van Rekom kunnen vaststellen bij de projectbegeleiding en financiering van de ontwikkeling van het pand 'Kom aan tafel', noch bij de ontwikkeling van de Kerkbuurt-Oost in het algemeen.

Zowel de heer Van Rekom als zijn zoon heeft verklaard dat de zoon van de heer Van Rekom op geen enkele manier betrokken is geweest bij de ontwikkeling van het pand 'Kom aan tafel'. De heer Van Rekom heeft uit hoofde van zijn functie als wethouder wel een gesprek gevoerd met de exploitanten.

3. Dossier Wheels Online

3.1 Situatieschets

Wheels Online was gevestigd op bedrijventerrein Noord-Oost Kwadrant. Op die plek is het niet toegestaan detailhandelsactiviteiten te verrichten. Wheels Online had wel beperkte detailhandelsactiviteiten op deze plek. Hiertegen werden handhavingsverzoeken ingediend, waardoor de gemeente Sliedrecht moest handhaven.

Wheels Online heeft een rechtszaak aangespannen tegen de gemeente Sliedrecht inzake de handhavingsbezoeken, en is door de rechter in het gelijk gesteld. Op dat moment was het bedrijf echter al verhuisd. De eigenaar van Wheels Online heeft de gemeente aansprakelijk gesteld voor geleden schade. Sindsdien is het een verzekeringskwestie.

Naar aanleiding van de aantijgingen van de melder over de handelswijze van de heer Van Rekom inzake de casus Wheels Online, is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:

- Heeft de heer Van Rekom onzorgvuldig gehandeld in de richting van Wheels Online?

3.2 Feiten en verklaringen

3.2.1 Feitenrelaas

In onderstaand feitenrelaas zijn alle feiten opgenomen die aan ons via documenten zijn verstrekt.

Datum	Bron	Gebeurtenis
08-01-2008	Document waarin de commissie voor bezwaar- en beroepschriften advies uitbrengt inzake het bezwaar d.d. 9 mei 2009 van Wheels Online B.V.	De ondernemer gevestigd naast Wheels Online B.V. op het perceel Sportlaan 151 te Sliedrecht (hierna: de ondernemer) dient bij de gemeente een verzoek in om handhavend op te treden tegen de detailhandelsactiviteiten van Wheels Online B.V.
05-02-2008		Het college van B&W van de gemeente Sliedrecht besluit te weigeren om handhavend op te treden tegen Wheels Online B.V.
04-03-2008		De ondernemer dient een bezwaar in tegen het besluit van het college d.d. 05-02-2008 om niet te handhaven.
16-09-2008		De commissie voor bezwaar- en beroepschriften oordeelt dat het college de bezwaren gegrond dient te verklaren en dient te besluiten handhavend op te treden tegen de illegale detailhandelsactiviteiten van Wheels Online B.V.
26-01-2009		Bij besluit d.d. 26 januari 2009 wordt de ondernemer medegedeeld dat – overeenkomstig het advies van de commissie – besloten is zijn bezwaren gegrond te verklaren en handhavend op te treden tegen Wheels Online op het perceel Sportlaan 125.
26-01-2009		Bij brief d.d. 26-01-2009 heeft het college aan Wheels Online het voornemen medegedeeld om – indien uiterlijk 1 augustus 2009 de illegale situatie niet zou zijn beëindigd – er handhavend zal worden opgetreden.
30-03-2009		De gemeente legt Wheels Online een beschikking (last onder dwangsom) op.
07-05-2009		De ondernemer tekent pro forma bezwaar aan tegen de beschikking d.d. 30-03-2009.
09-05-2009		Wheels Online tekent pro forma bezwaar aan tegen de beschikking d.d. 30-03-2009.
08-07-2009		De ondernemer trekt, vanwege het voortschrijden van de tijd, haar bezwaar tegen de beschikking van 30-03-2009 in.

Datum	Bron	Gebeurtenis
14-07-2009	Advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften	De commissie voor bezwaar- en beroepschriften adviseert het college om het bezwaar van de eigenaar van Wheels Online B.V. d.d. 9 mei 2009 door te zenden aan de rechtbank Dordrecht, gezien het feit dat het gaat om een bezwaar op een besluit dat is genomen naar aanleiding van een eerder bezwaar. Het college is in dit geval onbevoegd omdat in dit geval beroep bij de rechtbank openstaat.
20-08-2009	Besluit	De gemeente Sliedrecht deelt de eigenaar van Wheels Online B.V. mee dat het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 30 maart 2009 niet ontvankelijk is verklaard en is doorgezonden aan de rechtbank Dordrecht. Hiermee heeft zij het advies van de commissie overgenomen.
16-09-2013	Brief rechtbank Rotterdam d.d. 09-02-2015 waarin procesverloop wordt geschetst	Primaire besluit: Gemeente Sliedrecht gelast de eigenaar van Wheels Online B.V. voor 14 oktober 2013 het strijdige gebruik van het perceel Sportlaan 125 te Sliedrecht te beëindigen en beëindigd te houden door: • of alle detailhandelsactiviteiten ter plaatse te beëindigen of beëindigd te houden; • of de detailhandelsactiviteiten te beperken tot uitsluitend verkoop via internet. Hierbij is aangezegd dat Wheels Online een dwangsom van € 25.000 per week verbeurt indien niet aan het gelaste wordt voldaan, met een maximum van € 250.000.
Tussen 16-09 en 05-11 2013		De eigenaar van Wheels Online B.V. dient bezwaar in tegen het primaire besluit.
05-11-2013		De gemeente neemt een verlengingsbesluit ten aanzien van het besluit van 16 september 2013 en schort de begunstigingstermijn tot 2 weken na de te nemen beslissing op het bezwaar van Wheels Online tegen het handhavingsbesluit (primaire besluit).
Tussen 05-11 en 20-12 2013	Procesverbaal uitspraak rechtbank Rotterdam d.d. 20-12-2013	De ondernemer dient een verzoek om voorlopige voorziening in, zodat de last onder dwangsom direct kan worden geëffectueerd bij overtredingen door Wheels Online.
20-12-2013		De Rechtbank Rotterdam wijst het verzoek van de ondernemer om voorlopige voorziening af.
24-03-2014	Brief rechtbank Rotterdam d.d. 09-02-2015 waarin procesverloop wordt geschetst	Gemeente Sliedrecht verklaart het ingediende bezwaar van Wheels Online ongegrond.
Tussen 20-12-2013 en 15-05-2014		De eigenaar van Wheels Online B.V. dient beroep in tegen het besluit van 24-03-2014.
16-04-2014	Vergaderverslag gemeente d.d. 5 juni 2014	De Raad van State doet uitspraak over het bestemmingsplan Noord-Oost Kwadrant, waarmee het plan wordt vernietigd voor het onderdeel ondergeschikte detailhandel binnen de bestemming 'bedrijf'. Dit is niet meer toegestaan, ook niet op het perceel Sportlaan 125.
15-05-2014	Besluit	Gemeente Sliedrecht verklaart het bezwaar van Wheels Online alsnog gegrond, trekt het besluit van 24-03-2014 in en herroept en wijzigt het primaire besluit in die zin dat hij Wheels Online gelast dat consumenten niet de langer de gelegenheid mag worden gegeven om op locatie Sportlaan 125 gekochte of bestelde goederen af te halen of te testen, dat iedere daarmee strijdige uiting op websites, advertenties of anderszins moet worden verwijderd en dat hieraan ondersteunende handelingen worden gestaakt binnen zes weken na verzending van dat besluit. Daarbij is aangezegd dat Wheels Online een dwangsom van € 25.000 per week verbeurt indien niet aan het gelaste wordt voldaan, met een maximum van € 250.000.

Datum	Bron	Gebeurtenis
05-06-2014	Vergader-verslag	Vergaderverslag over de zaak Wheels Online B.V. Aanwezigen zijn de heer Van Rekom, een ambtenaar en de eigenaar van Wheels Online B.V.. In deze vergadering wordt overeengekomen dat zowel de gemeente als de eigenaar zich hard gaan maken om de bedrijfsactiviteiten elders uit te voeren, bij voorkeur op het bedrijventerrein Nijverwaard of in een andere gemeente. De eigenaar geeft aan graag te willen verhuizen en dit uiterlijk 1 januari 2015 voor elkaar te willen krijgen. Probleem is echter dat het huurcontract afloopt in 2017 en de verhuurder niet mee wil werken aan huuropzegging. Zowel de eigenaar als de gemeente gaat zich hierin verdiepen. Gemeente gaat onderzoeken of er middels bijvoorbeeld een gedoogbesluit mogelijkheden bestaan om Wheels Online B.V. de huidige activiteiten te laten uitvoeren op de huidige locatie tot uiterlijk 1 januari 2015.
09-07-2014	Brief rechtbank Rotterdam d.d. 09-02-2015 waarin procesverloop wordt geschetst	De ondernemer verzoekt de gemeente een invorderingsbeschikking af te geven ten aanzien van de aan Wheels Online opgelegde beschikking (last onder dwangsom).
15-07-2014	Mail	Interne mail van de betrokken juridisch medewerker handhaving aan twee collega's. De vraag is om op verzoek van de heer Van Rekom uit te zoeken "hoe de gemeente zo lang mogelijk onder de brief van ondernemer uit kan komen (dus niet handhaven) zolang het wettelijk nog in orde is."
16-07-2014	Mail	Reactie op interne mail van 15-07-2014. De medewerker van het Juridisch Kenniscentrum van de gemeente geeft als advies het volgende: "Zo snel mogelijk gaan inspecteren bij Wheels Online B.V. en voorafgaand aan de inspectie een gesprek in plannen met de eigenaar van Wheels Online B.V. In dit gesprek dient te eigenaar te worden gewezen op de risico's van het niet opvolgen van de lastomschrijving. De eigenaar dient er op te worden gewezen dat medewerker in zijn belang is. Dit komt neer op het verwijderen van advertenties, het niet langer ter plekke monteren van onderdelen en het verwijderen van de pinautomaat." "Als Wheels Online B.V. zich houdt aan de lastomschrijving wordt er geen overtreding geconstateerd en kan worden volstaan met een afwijzing van het verzoek om een invorderingsbeschikking te vorderen onder verwijzing van het inspectierapport."
18-07-2014	Mail	De betrokken juridisch medewerker handhaving mailt de heer Van Rekom over de controle bij Wheels Online B.V. die gepland staat voor de week erop. De medewerker geeft aan dat het goed is als er contact wordt opgenomen met de eigenaar om ervoor te zorgen dat deze mee gaat werken en de gemeente dus niet hoeft te gaan innen.
24-07-2014	Rapport	Een ambtenaar en een handhaver van het team VTH gaan gezamenlijk langs bij Wheels Online B.V. voor een inspectie. Er wordt afgesproken dat er nog geen oordeel wordt gevormd en dat het definitieve controleverslag aan een jurist binnen de gemeente wordt voorgelegd.
25-07-2014	Mail	De melder stuurt de heer Van Rekom een mail. De strekking van de mail is dat de melder aangeeft zich vergist te hebben in de heer Van Rekom. Voor de verkiezingen had hij de indruk dat de heer Van Rekom "tot de groep nieuwe bezems vegen schoon wenste te behoren" binnen een ambtelijk apparaat dat door de melder als "onbetrouwbaar" wordt ervaren. Het betreurt de melder dat de heer Van Rekom binnen de korte tijd dat hij is toegetreden tot het college "de waarheid van het ambtelijk apparaat voor waar beschouwd."
04-08-2014	Brief rechtbank Rotterdam d.d. 09-02-2015 waarin procesverloop wordt geschetst	De gemeente wijst het verzoek van de ondernemer om een invorderingsbeschikking af te geven, af.

Datum	Bron	Gebeurtenis
04-09-2014	Brief	De Rechtbank Rotterdam wijst het verzoek van Wheels Online B.V. om een voorlopige voorziening af. De zaak loopt tussen Wheels Online B.V. en het college van B&W van de gemeente Sliedrecht. Stainalloy Nederland B.V is derde belanghebbende in het geding.
09-09-2014	Besluit	Gemeente besluit de eigenaar van Wheels Online B.V. een dwangsom van € 25.000 te verbeuren en in te vorderen wegens strijdig gebruik van het perceel Sportlaan 125 te Sliedrecht.
29-09-2014	Gespreks-verslag	Op verzoek van de eigenaar van Wheels Online B.V. vindt er een gesprek plaats tussen hem en de burgemeester. Bij het gesprek is ook een ambtenaar aanwezig die de verslaglegging verzorgt. In dit gesprek stelt de eigenaar dat hij per 31 december 2014 zal vertrekken van de huidige locatie. Omdat hij zijn huurcontract dient af te kopen is hij van plan daarom een schadevergoeding bij de gemeente te eisen. Eveneens heeft hij een klacht bij de ombudsman ingediend. Het gaat de eigenaar er met name om dat de gemeente volgens hem sinds 2004 steeds de regels veranderd. Volgens de burgemeester is de gemeente met handen en voeten gebonden op het moment dat er een handhavingsverzoek wordt ingediend.
20-10-2014	Bezwaar	De eigenaar van Wheels Online B.V. dient bezwaar in tegen invorderingsbesluit van de gemeente Sliedrecht d.d. 09-09-2014.
Tussen 20-10-2014 en 09-02-2015	Bezwaar en beroep	De gemeente verklaart het bezwaar van Wheels Online ongegrond. Wheels Online dient beroep in tegen dit besluit.
04-12-2014	Brief van de rechtbank Rotterdam d.d. 17-02-2015	De ondernemer stelt beroep in tegen het besluit van de gemeente d.d. 4 november 2014, waarbij is besloten de afwijzing van het verzoek van de ondernemer om een invorderingsbesluit af te geven, te handhaven.
22-01-2015	Mail	Een ambtenaar van de gemeente Sliedrecht mailt de heer Van Rekom met het voorstel dat de ambtenaar die betrokken is bij het dossier Wheels Online een gesprek voert met de melder over de weg die zij voorstaan. Die is dat de gemeente niet actief een herziening van het bestemmingsplan gaat starten, maar dat ze eerst bij hem informeren wat hij precies doet en dat de gemeente, mochten de activiteiten echt niet passen, een ruimtelijke onderbouwing/onderzoeken klaar heeft liggen om direct een procedure te kunnen starten als dat nodig is om een handhavingsverzoek te kunnen pareren. De ambtenaar geeft aan dat de heer Van Rekom (eventueel) hierna nog zelf een gesprek met de melder kan hebben, maar dat het hem goed lijkt als de heer Van Rekom niet op de inhoud een gesprek met de melder voert.
09-02-2015	Besluit	De Rechtbank Rotterdam verklaart het beroep van de eigenaar van Wheels Online B.V. tegen het invorderingsbesluit van de gemeente Sliedrecht gegrond. De rechtbank komt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat de eigenaar van Wheels Online B.V. de planvoorschriften heeft overtreden, zodat de gemeente Sliedrecht niet bevoegd was om door middel van een last onder dwangsom handhavend op te treden. Volgens de rechtbank kan het invorderingsbesluit van 09-09-2014 hiermee evenmin van in stand blijven en besluit het primaire besluit en de invorderingsbeschikking te herroepen.
17-05-2015	Brief	De Rechtbank Rotterdam verklaart het beroep dat door de ondernemer is ingediend op 4 december 2014, niet-ontvankelijk.

Datum	Bron	Gebeurtenis
20-05-2018	Ingezonden brief in Sliedrecht24	Een inwoner van Sliedrecht plaatst een brief gericht aan de melder op Sliedrecht24, waarin hij aangeeft het vreemd te vinden dat de melder de heer Van Rekom bij voorbaat uitsluit als samenwerkingspartner na de gemeenteraadsverkiezingen. Op 21 maart 2018 reageert de melder op Sliedrecht24 dat hoewel de heer Van Rekom tijdens zijn raadslidmaatschap had aangegeven dat als hij in het college zou komen hij het probleem van de ondernemers op de "n.o. Quadrant" omtrent de verkoop aan particulieren zou oplossen, hij nog geen maand wethouder was toen "diverse ondernemers werden bedreigd met een dwangsom omdat zij in de ogen van de gemeente zouden leveren aan particulieren. Om een lang (zeer lang) verhaal kort te maken een van de ondernemers is hieraan failliet gegaan. In hoger beroep heeft de gemeente hem schadeloos moeten stellen, maar de wond was toen al te groot om nog door te starten."

3.2.2 Verklaringen betrokkenen

De melder heeft het volgende verklaard:

De melder heeft verklaard dat de heer Van Rekom te verwijten is dat hij als raadslid (en tijdens de verkiezingen) heeft aangegeven de eigenaar van Wheels Online te willen helpen om de problemen rondom de handhavingsverzoeken op te lossen, maar eenmaal wethouder is gevaren op zijn ambtenaren die aangaven dat Wheels Online in strijd handelde met het bestemmingsplan (het bedrijf zou ten onrechte consumentenhandelingen uitvoeren op het industrieterrein waar zijn bedrijf gevestigd was). De melder heeft een bedrijf op hetzelfde industrieterrein en liep op dat moment tegen hetzelfde probleem aan; waar de eigenaar van Wheels Online consumenten ontving die via zijn internetbedrijf bij hem kwamen, kwamen bij de melder consumenten langs omdat zijn bedrijf een ophaalpunt was van Post.nl.

Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Van Rekom en de eigenaar van Wheels Online. De heer Van Rekom was daar alleen. De melder wilde ook bij het gesprek aanwezig zijn, maar is door de heer Van Rekom weggestuurd.

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

Voor zijn aantreden als wethouder was de heer Van Rekom vier jaar raadslid in de gemeente Sliedrecht. Eén van zijn speerpunten als raadslid was Wheels Online. Dit bedrijf had een webshop. De heer Van Rekom vond het onterecht dat de eigenaar van Wheels Online door de gemeente werd gedwarsboord vanwege een regel in het bestemmingsplan over ondergeschikte detailhandel op bedrijventerreinen.

De buurman van Wheels Online, Stainalloy BV, was erop tegen dat Wheels Online verkopen deed vanaf het kantoor. Stainalloy diende daarom steeds handhavingsverzoeken in bij de gemeente.

Tijdens het wethouderschap van de heer Van Rekom bleef Stainalloy handhavingsverzoeken doen. Als wethouder vond de heer Van Rekom nog steeds dat Wheels Online op het bedrijventerrein zou moeten kunnen opereren, maar werd hij door de gemeentjuristen overtuigd dat dit juridisch niet mogelijk was en dat de gemeente de handhavingsverzoeken niet kon weigeren. Voorafgaand aan een handhavingsbezoek had een ambtenaar steeds een voorgesprek met de eigenaar van Wheels Online, zodat hij er op tijd voor kon zorgen dat de boel in orde was.

De heer Van Rekom heeft verklaard samen met een ambtenaar langs te zijn gegaan bij de eigenaar van Wheels Online om met hem de mogelijkheid te bespreken zich op een andere locatie te vestigen. De melder wilde ook bij het gesprek aanwezig zijn, maar is door de heer Van Rekom verzocht te vertrekken omdat de heer Van Rekom en de eigenaar van Wheels Online een persoonlijke afspraak hadden.

De heer Van Rekom heeft verklaard sinds de verhuizing van Wheels Online geen contact meer te hebben gehad met de eigenaar. In de pers (Sliedrecht24) is volgens de heer Van Rekom door de melder ten onrechte gesuggereerd dat de eigenaar failliet zou zijn.

3.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)

Wij hebben bovenstaande feiten en verklaringen getoetst aan het normenkader:

Artikel 3:4 Awb verplicht het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. Daarnaast mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

- *Zorgvuldigheidsbeginsel*: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hieronder valt het onderzoeken en afwegen van de verschillende belangen. Betrokkenen moeten zorgvuldig worden behandeld. (3:2 Awb)
- *Motiveringsbeginsel*: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Feiten moeten kloppen en de motivering moet navolgbaar zijn. (3:46 Awb)

Op basis van de bestudeerde documenten hebben wij niet kunnen vaststellen dat de heer Van Rekom onzorgvuldig heeft gehandeld in de richting van Wheels Online in het afhandelen van de handhavingsverzoeken. De heer Van Rekom heeft zich laten adviseren door gemeentjuristen die aangaven geen grond te zien voor het afwijzen van de handhavingsverzoeken aan het adres van Wheels Online. Uit de documenten en de verklaring van de heer Van Rekom blijkt dat hij heeft geprobeerd de ondernemer te helpen door voorafgaand aan handhavingsverzoeken met hem in gesprek te gaan.

Uit het feit dat Wheels Online in de rechtszaak tegen de gemeente Sliedrecht in het gelijk is gesteld, kan niet worden afgeleid dat de heer Van Rekom onzorgvuldig heeft gehandeld. De rechter is weliswaar niet mee gegaan in de motivering van de gemeente, maar dit is de heer Van Rekom niet persoonlijk aan te rekenen.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat de melder in de pers (Sliedrecht24) ten onrechte heeft gesuggereerd dat de eigenaar van Wheels Online failliet zou zijn. Wij hebben kunnen constateren dat op Sliedrecht24 een open brief aan de melder is gepubliceerd. Daarop heeft de melder gereageerd dat "een van de ondernemers" failliet is gegaan door het handelen van de gemeente. Uit deze online briefwisseling hebben wij niet onomstotelijk kunnen vaststellen dat deze opmerking betrekking heeft op Wheels Online. Wel hebben wij kunnen constateren op basis van informatie van Companyinfo dat Wheels Online nog steeds bestaat. Het bedrijf is nu gevestigd in Capelle aan den IJssel.

4. Dossier Orchis uitvaartzorg

4.1 Situatieschets

Orchis BV is een startup in de uitvaartbranche. Orchis huurt op dit moment een locatie, maar die wordt te klein. Na een eerste verkenning zijn de aandeelhouders op zoek gegaan naar een eigen locatie. Op dat moment kwam de Valkweg in beeld. De locatie had een maatschappelijke bestemming, waardoor deze geschikt zou zijn voor een rouwcentrum. De locatie is in december 2016 door Boyan BV gekocht (eigendom van een van de aandeelhouders, hierna: de ondernemer). Vervolgens is een ontwerp laten maken door een architect.

De locatie is gelegen naast een basisschool. Vanuit de omwonenden en de basisschool is veel weerstand tegen de komst van het rouwcentrum.

Naar aanleiding van de geruchten over de handelswijze van de heer Van Rekom inzake de casus Orchis, zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Heeft de heer Van Rekom de vergunningsaanvraagprocedure beïnvloed?
- Is de zoon van de heer Van Rekom betrokken (geweest) bij de bemiddeling tussen de eigenaar van de grond en het bedrijf Orchis uitvaartzorg?

4.2 Feiten en verklaringen

4.2.1 Standaardprocedure vergunningverlening

De standaardprocedure voor vergunningverlening door de gemeente Sliedrecht is als volgt:

- Bij eenvoudige gevallen komt een vergunningsaanvraag meestal direct binnen. Bij ingewikkeldere gevallen biedt de gemeente Sliedrecht de mogelijkheid om via een informele aanvraag de vergunning vast te laten toetsen op haalbaarheid. In overleg met de aanvrager wordt besloten op welke onderdelen de vergunning wordt getoetst.
- De uitkomsten van de informele toets worden gedeeld met de aanvrager. In het geval dat er een strijdigheid met het bestemmingsplan wordt geconstateerd, wint de behandelend ambtenaar eerst planologisch advies in en overlegt vervolgens met de portefeuillehouder. Vervolgens krijgt de aanvrager te horen of hij/zij een formele aanvraag kan indienen. Dit gebeurt in 90% van de gevallen via het omgevingsloket. Zodra de formele aanvraag binnen is, wordt deze uitgezet, de adviezen verzameld en de vergunning in orde gemaakt.
- Alleen bij uitgebreide procedures (grote afwijkingen van het bestemmingsplan) of wanneer er zienswijzen op de vergunning worden ingediend, verloopt de vergunningverlening via het college. Bij andere afwijkingen van het bestemmingsplan met een reguliere procedure, vindt vooraf overleg plaats met de portefeuillehouder voordat beslist wordt over de aanvraag.

4.2.2 Kruimelgevallenregeling

Uit: Nota Kruimelgevallenregeling 2016

“Aan het college van burgemeester en wethouders is door de wetgever beleidsvrijheid toegekend om van bestemmingsplannen af te wijken. Deze nota geeft handvatten voor die gevallen waarbij zonder besluit van het College met behulp van de kruimelgevallen regeling afgeweken kan worden van het bestemmingsplan. Artikel 4 Bijlage II Bor geeft aan welke gevallen in aanmerking komen voor het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.

De reikwijdte van de kruimelgevallen regeling is groot. We maken daarom onderscheid tussen gevallen die weinig impact hebben op de omgeving en de ingrijpende gevallen waarbij meer belangen spelen. Deze nota geeft aan in welke gevallen het college positief tegenover het afwijken van de geldende bestemmingsplannen staat. Deze gevallen kunnen met deze nota eenvoudiger afgehandeld worden. Het verlenen van een ontheffing met toepassing van dit kruimelbeleid is door het college van burgemeester en wethouders aan het afdelingshoofd gemandateerd. Op deze manier kunnen wij de gevallen uit deze nota op een snelle en consequente wijze afhandelen binnen de reguliere procedure van 8 weken.

Niet alle gevallen waarvoor een kruimelafwijking mogelijk is, zijn opgenomen in onderhavige nota. Gevallen die niet in deze nota zijn opgenomen en afwijkende gevallen van deze nota worden per geval beoordeeld. Dergelijke gevallen krijgen een maatwerkbeoordeling en leggen wij ter advisering voor aan het college.

Voor deze gevallen kan het nodig zijn om de standaard procedure te verlengen met 6 weken. Wij moeten immers beter onderzoeken of de afwijking wenselijk is en past binnen een goede ruimtelijke ordening. Ook kan het zijn dat er zodanige belangen spelen dat het wenselijk is vanuit de gemeente een planschade overeenkomst op te stellen en om belanghebbende te horen. Dit kost meer tijd. Een dergelijke maatwerkbeoordeling is sowieso van toepassing op:

- Monumenten
- woningen in Beschermd Stads- en Dorpsgezicht
- niet woningen (bedrijven, winkels, kantoren e.d.)"

4.2.3 Feitenrelaas

In onderstaand feitenrelaas zijn alle feiten opgenomen die aan ons via documenten zijn verstrekt.

Datum	Bron	Inhoud
07-12-2016	Mail	De gemeente ontvangt per mail van de architect (Van Es architecten) de digitale documenten ten behoeve van de nieuwbouw van een rouwcentrum aan de Valkweg 8 te Sliedrecht.
07-12-2016	Mail	De betrokken ambtenaar stuurt het plan naar DIV om deze in te boeken in Mozaïek GSD Omgevingsrecht.
Eind januari 2017	Interne memo	In een memo die door de betrokken ambtenaar is opgesteld voor de gemeentesecretaris over het proces vooroverleg en vergunning uitvaartcentrum Valkweg 8 geeft de betrokken ambtenaar aan dat het plan getoetst is door zowel de stedenbouwkundige als de welstandscommissie en dat zij eind januari positief hebben geadviseerd. Tevens wordt in deze memo aangegeven dat het plan vervolgens is besproken in het portefeuillehouders overleg en dat de portefeuillehouder akkoord is gegaan met het plan.
07-07-2017	Interne memo	Uit een interne memo blijkt dat de gemeente op 7 juli 2017 aanvraag voor een omgevingsvergunning van Boyan B.V. (gemachtigde Van Es architecten) heeft ontvangen. De aanvraag wordt conform procedure bij de nodige vakafdelingen uitgezet voor advies.
12-07-2017	Zienswijzenverslag	De ingekomen aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt gepubliceerd in de Merwestreek van 12 juli 2017.
Rond half augustus 2017	Interne memo	Rond half augustus komen er een aantal zienswijzen binnen. Het plan wordt vervolgens niet in mandaat maar via het college ter besluitvorming voorgelegd.

Datum	Bron	Inhoud
November 2017	Zienswijzenverslag	De 41 zienswijzen die zijn ingediend worden samengevat in een zienswijzenverslag en voorzien van een gemeentelijke reactie. De opstellers van het verslag geven aan de zienswijzen ongegrond te verklaren, waarmee er geen reden wordt gezien om niet mee te werken aan het verlenen van de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onderdeel a, onder 2° van de Wabo voor het oprichten van een uitvaartcentrum aan de Valkweg 8 te Sliedrecht.
10-11-2017	Adviesnota	De betrokken ambtenaar brengt namens de portefeuillehouder (wethouder Van Rekom) advies uit aan het college t.a.v. de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een uitvaartcentrum aan de Valkweg 8. Het advies is om: • De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren. • In overeenstemming met het 'Zienswijzenverslag november 2017' de ingebrachte zienswijzen ongegrond te verklaren. • Af te wijken van het bestemmingsplan (middels de zogenoemde kruimelgevallenregeling) en de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. • De raad te informeren met een bijgevoegde College informatiebrief.
21-11-2017	Interne memo	In een interne memo van de betrokken ambtenaar aan de gemeentesecretaris wordt aangegeven dat het plan op 21 november 2017 wordt behandeld in het college. Het college besluit om: • De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren. • In overeenstemming met het 'Zienswijzenverslag november 2017' de ingebrachte zienswijzen ongegrond te verklaren. • Af te wijken van het bestemmingsplan en de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. • De raad te informeren met bijgevoegde College informatiebrief.
24-11-2017	Interne memo	In een interne memo van de betrokken ambtenaar aan de gemeentesecretaris wordt aangegeven dat de vergunning op 24 november 2017 wordt toegezonden aan de aanvrager. Degenen die zienswijzen hebben ingediend worden geïnformeerd over het genomen besluit.
27-12-2017	Bezwaarschrift	De gemeente ontvangt een bezwaarschrift van OBS De Wilgen en Stichting openbaar primair onderwijs Papendrecht-Sliedrecht. Zij maken bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 7 bomen aan de Valkweg 8 te Sliedrecht.
29-12-2017	Bezwaarschrift	De gemeente ontvangt een bezwaarschrift van bewoners van de Havikstraat te Sliedrecht tegen de bouw en exploitatie van een rouwcentrum aan de Havikstraat te Sliedrecht.
03-04-2018	Hoorzitting	De bezwaren die zijn ingediend door OBS De Wilgen, Stichting openbaar primair onderwijs Papendrecht-Sliedrecht, de Medezeggenschapsraad OBS De Wilgen, bewoners van de Havikstraat en omgeving en Fitness & Beauty Palace Vermeulen, worden ter zitting behandeld in een hoorzitting georganiseerd door de bezwarencommissie.
4-5-2018	Adviesnota	De bezwarencommissie brengt advies uit inzake de bezwaren tegen de kap van 7 bomen en de bouw van het rouwcentrum. Het advies aan het college is om: • de bezwaren van de MR niet-ontvankelijk te verklaren • de bezwaren van de overige bezwaarmakers ontvankelijk en deels gegrond te verklaren • het bestreden besluit van 21 november 2017, mits aangevuld met een nadere motivering van punt 5, in stand te laten • het gedane verzoek om kostenvergoeding af te wijzen

Datum	Bron	Inhoud
01-06-2018	Adviesnota	De betrokken ambtenaar brengt namens de portefeuillehouder (wethouder Visser-Schlieker) advies uit t.a.v. de beslissing op het bezwaar omgevingsvergunning voor het kappen van 7 bomen ten behoeve van de nieuwbouw van het rouwcentrum. Het advies is om: • de ingediende bezwaren ontvankelijk te verklaren • in overeenstemming met het advies van de bezwarencommissie de ingebrachte bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 17 november 2017 in stand te laten • geen proceskosten toe te wijzen voor zover daar om wordt verzocht • de raad in kennis te stellen middels een college informatiebrief (bijgevoegd bij de adviesnota)
01-06-2018	Adviesnota	De betrokken ambtenaar brengt namens de portefeuillehouder (wethouder Visser-Schlieker) advies uit t.a.v. de beslissing op het bezwaar omgevingsvergunning voor de bouw van een uitvaartcentrum aan de Valkweg 8 te Sliedrecht. Het advies is om: • Het ingediende bezwaar van de medezeggenschapsraad niet ontvankelijk te verklaren • De overige bezwaren ontvankelijk te verklaren • In overeenstemming met het advies van de bezwarencommissie de ingebrachte bezwaren deels gegrond te verklaren • Het bestreden besluit van 21 november 2017, met de nadere motivering over de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling ter plaatse van het te bouwen rouwcentrum aan de Valkweg 8, in stand te laten • Het gedane verzoek om kostenvergoeding af te wijzen • de raad in kennis te stellen middels een college informatiebrief (bijgevoegd bij de adviesnota)
04-06-2018	Brief	De gemeente informeert de bezwaarmakers per brief over haar beslissing inzake het bezwaar tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 7 esdoorns. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard.
08-06-2018	Interne memo	Interne memo van waarin de betrokken ambtenaar wordt geïnformeerd over het effect van het condoleren in het uitvaartcentrum en de 24-uurskamer op de verkeersveiligheid. Er is geen negatief effect vastgesteld.
12-6-2018	College informatiebrief	Inzake de omgevingsvergunningen voor de bouw van het rouwcentrum en het kappen van zeven bomen aan de Valkweg te Sliedrecht besluit het college: 1. Het ingediende bezwaar van de medezeggenschapsraad niet ontvankelijk te verklaren. 2. De overige bezwaren ontvankelijk te verklaren. 3. In overeenstemming met het advies van de bezwarencommissie de ingebrachte bezwaren deels gegrond te verklaren. 4. Het bestreden besluit van 21 november 2017, met de nadere motivering, in stand te laten. 5. Het gedane verzoek om kostenvergoeding af te wijzen. 6. De raad in kennis te stellen middels een college informatiebrief.

4.2.4 Verklaringen betrokkenen

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

De heer Van Rekom heeft gehoord dat wordt gezegd dat de eigenaar van rouwcentrum Orchis mede VVD-lid en een goede vriend van hem zou zijn. Volgens de heer Van Rekom is beiden niet het geval. Ook heeft hij gehoord dat zijn zoon wordt genoemd als intermediair. Volgens de heer Van Rekom heeft zijn zoon geen enkele betrokkenheid bij het vergunningsproces van het rouwcentrum.

Volgens de heer Van Rekom heeft er geen voorlichtingsavond plaatsgevonden over de komst van het uitvaartcentrum. Wel is er een hoorzitting georganiseerd. Hij heeft verklaard dat zijn zoon hier niet bij aanwezig was.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat de vergunningaanvraag voor het uitvaartcentrum binnen de normale termijn is behandeld. Het heeft eerder langer geduurd dan voorzien, omdat er een oplossing moest worden gevonden voor de parkeernorm. De behandelend ambtenaar was hier nauw bij betrokken. Er zijn volgens de heer Van Rekom geen aanpassingen gedaan aan het bestemmingsplan, omdat het uitvaartcentrum onder de kruimelgevallen regeling viel.

De behandelend ambtenaar heeft het volgende verklaard:

De behandelend ambtenaar heeft toegelicht dat de vergunningaanvraag voor het uitvaartcentrum viel onder de kruimelgevallenregeling. In dergelijke gevallen heeft de portefeuillehouder mandaat om te beslissen. Omdat de aanvraag politiek zo gevoelig lag en zienswijzen waren ingediend, is het besluit over de vergunningaanvraag in het college voorgelegd. Hetzelfde geldt voor de beslissing op bezwaar, terwijl dit eigenlijk niet in het college besloten hoeft te worden wanneer er conform het advies van de bezwarencommissie wordt besloten.

De behandelend ambtenaar heeft aangegeven dat de heer Van Rekom zich voor zijn gevoel niet meer met deze vergunningaanvraag heeft bemoeid dan met andere aanvragen. Het initiatief om contact te hebben over de aanvraag lag steeds bij de behandelend ambtenaar, niet bij de heer Van Rekom.

De behandelend ambtenaar, de ondernemer en de heer Van Rekom hebben wel eens met z'n drieën om tafel gezeten over het feit dat de aanvraag niet helemaal voldeed aan de parkeernorm, en hoe dit op te lossen. De ondernemer heeft het initiatief tot dit gesprek genomen. In dit gesprek heeft de ondernemer gevraagd of de gemeente zou willen afwijken van de parkeernorm. De heer Van Rekom heeft toen aangegeven dat dit niet mogelijk is.

De behandelend ambtenaar heeft aangegeven dat voor wat betreft de bouwhoogte en overschrijding bouwvlak is afgeweken van het bestemmingsplan met de kruimelgevallen regeling. Het bestemmingsplan zelf is niet aangepast. De behandeltijd heeft juist veel langer geduurd dan 'normaal'.

De behandelend ambtenaar heeft verklaard dat de heer Van Rekom niet heeft geprobeerd om de procedure te versnellen. De vergunningaanvraag voor het uitvaartcentrum is een ingewikkeld dossier waarin veel zienswijzen en bezwaarschriften zijn ingediend. Het duurt daarom ook lang voordat de aanvraag is afgerond.

De behandelend ambtenaar heeft verklaard dat de zoon van de heer Van Rekom bij zijn weten niet aanwezig was bij de hoorzitting. Tevens heeft hij verklaard dat hij vier jaar lang zeer prettig heeft samengewerkt met de heer Van Rekom en dat hij de integriteitsmelding niet kan plaatsen.

De ondernemer heeft het volgende verklaard:

De ondernemer heeft verklaard de heer Van Rekom te kennen vanuit hun contacten als ondernemer en wethouder. In die hoedanigheid komen zij elkaar vaker tegen. Hij en de heer Van Rekom gaan amicaal met elkaar gaan, maar hebben geen vriendschappelijke relatie. De ondernemer geeft aan dat hij SGP-CU stemt en niet lid is van de VVD.

De ondernemer en de heer Van Rekom hebben over het dossier Orchis niet één-op-één met elkaar gesproken. De ondernemer heeft benadrukt dat de heer Van Rekom binnen de grenzen van de wet opereert en hem geen enkele

toezegging heeft gedaan in dit dossier. Hij heeft aangegeven dat hij de heer Van Rekom waardeert als persoon en doet de beschuldigingen aan zijn adres af als vuilspuiterij.

De ondernemer heeft verklaard ook vanuit zijn andere ondernemingen te maken te hebben met de gemeente. De doorlooptijd van de vergunningaanvraag was in dit geval niet sneller dan anders.

De ondernemer heeft verklaard dat de zoon van de heer Van Rekom op geen enkele wijze betrokken is geweest bij de totstandkoming van de financiering. De ondernemer heeft de zoon van de heer Van Rekom bij zijn weten nog nooit ontmoet.

De zoon van de heer Van Rekom (zoon van) heeft het volgende verklaard:

De zoon van de heer Van Rekom heeft verklaard op geen enkele manier betrokken te zijn geweest bij uitvaartcentrum Orchis. Hij was niet op de hoogte van het feit dat er door de gemeente een inspraakavond over de komst van het uitvaartcentrum is georganiseerd en was hier dan ook niet bij aanwezig.

4.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)

Wij hebben bovenstaande feiten en verklaringen getoetst aan het normenkader:

Artikel 3:4 Awb verplicht het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. Daarnaast mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

- *Zorgvuldigheidsbeginsel*: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hieronder valt het onderzoeken en afwegen van de verschillende belangen. Betrokkenen moeten zorgvuldig worden behandeld. (3:2 Awb)
- *Motiveringsbeginsel*: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Feiten moeten kloppen en de motivering moet navolgbaar zijn. (3:46 Awb)

Voor wat betreft de gesuggereerde betrokkenheid van de zoon van de heer Van Rekom is het volgende artikel uit de Awb relevant:

Artikel 2:4 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. Verder bepaalt het artikel dat het bestuursorgaan ervoor waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Kort gezegd bepaalt artikel 2:4 Awb dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen.

Uit de bestudeerde documenten blijkt op geen enkele wijze dat de heer Van Rekom de vergunningsaanvraagprocedure zou hebben beïnvloed. Dit wordt ondersteund door de verklaringen van de heer Van Rekom zelf, de behandelend ambtenaar en de ondernemer. De vergunningaanvraag voor rouwcentrum Orchis valt onder de kruimelgevallen regel, wat betekent dat de portefeuillehouder – in dit geval de heer Van Rekom – gemandateerd is een besluit te nemen. Echter, vanwege de politieke gevoeligheid van het dossier is het besluit over de vergunning niet in mandaat door de heer Van Rekom genomen, maar aan het college ter besluitvorming voorgelegd. Uit het onderzoek blijkt geenszins dat de heer Van Rekom het vergunningsproces heeft geprobeerd te versnellen. Alle betrokkenen geven aan dat vanwege de uitgebreide zienswijzen en bezwaarschiften het proces van vergunningverlening juist langer heeft geduurd dan gebruikelijk.

Tevens blijkt uit de bestudeerde documentatie noch de verklaringen van betrokkenen dat de zoon van de heer Van Rekom betrokken is (geweest) bij de bemiddeling tussen de ondernemer en het bedrijf Orchis uitvaartzorg.

5. Dossier Recreatief knooppunt

5.1 Situatieschets

De gemeente Sliedrecht heeft het besluit genomen om een recreatief knooppunt te realiseren tussen de Betuweroute en de Kweldamweg. De sportvelden van vv Sliedrecht worden daar naartoe verplaatst. Daarnaast komt er een Toeristische Overstaptelek (TOP) met parkeervoorziening, een openbaar wandelgebied en een aantal private initiatieven zoals een hengelsportvijver, een recreatieterrein en een horecavoorziening.

De totale grondbehoefte bedraagt circa 19 ha, waarvan de gemeente circa 6 ha in eigendom had. Buiten het gebied van het recreatief knooppunt heeft de gemeente ruim 15,4 ha grond beschikbaar die (deels) als ruilgrond kan worden ingezet.

Naar aanleiding van de geruchten over de handelwijze van de heer Van Rekom inzake het recreatief knooppunt, zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Is het proces binnen de gemeente rond de grondverwerving zorgvuldig verlopen?
- Is het proces rond de waterberging zorgvuldig verlopen?

In het vooronderzoek hebben wij op verzoek van de gemeente reeds de vermeende betrokkenheid van de zoon van de heer Van Rekom bij de grondverwerving bij het recreatief knooppunt onderzocht. Wij hebben de wisselingen in grondposities bij het recreatief knooppunt in kaart gebracht. Er zijn drie percelen die sinds 2014 van eigenaar zijn gewisseld:

- Perceelnummer 735: verkoper A (Bastiaantje van Werd) aan verkoper B (Jan Boer en Meinsje den Butter). Vervolgens heeft verkoper B verkocht aan Jan Vink (privépersoon).
- Perceelnummer 1080: Bastiaantje van Werd heeft verkocht aan Jan Korevaar (privépersoon)
- Perceelnummer 1081: verkoper A (Bastiaantje van Werd) aan verkoper B (Jan Boer en Meinsje den Butter). Vervolgens heeft verkoper B verkocht aan J. Vink Jr. Holding BV.

We hebben op basis van de informatie over deze grondtransacties geen enkele directe bemoeienis van de heer Van Rekom of zijn zoon kunnen vaststellen.

5.2 Feiten en verklaringen

In onderstaande feitenrelazen zijn alle feiten opgenomen die aan ons via documenten zijn verstrekt.

5.2.1 Feitenrelaas

Met betrekking tot de grondverwerving

Datum	Bron	Gebeurtenis
15-07-2015	Overeenkomst	Anterieure overeenkomst tussen groenbedrijf Verheij en de gemeente betreffende het naast de Kweldamweg 49 gelegen perceel. Het gaat om de gronden met perceelnummers 667 en 668. sectie L, met een overeengekomen prijs van € 443.100. De feitelijke overdracht van de gronden dient plaats te hebben gevonden binnen twee maanden na het moment waarop het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
15-12-2015	Bijeenkomst	In een beeldvormende bijeenkomst van de raad worden drie varianten gepresenteerd voor de inrichting van het recreatief knooppunt.

Datum	Bron	Gebeurtenis
22-06-2016	Notitie	Notitie van de gemeente inzake het Recreatief Knooppunt Sliedrecht (RKS). In de notitie wordt de gemeenteraad gevraagd aan te geven welke kaders het belangrijk vindt voor het ontwikkelen van het RKS en voor het ontwikkelen van bedrijventerrein Stationspark 3. In paragraaf 2.7 van deze notitie wordt ingegaan op de grondverwerving voor het RKS. Er wordt aangegeven dat er is gesproken met grondeigenaren over de wensen en mogelijkheden als het gaat om verkoop of ruil van gronden. Bij de ruilmogelijkheden zijn ook de percelen weidegrond elders in het buitengebied die eigendom zijn van de gemeente, betrokken. Tevens wordt de mogelijkheid reëel geacht dat de gemeente ca 19 ha grond in bezit kan krijgen. Ca. 5,9 ha is reeds in bezit van de gemeente, en in het kader van een overeenkomst met groenbedrijf Verheij wordt daar 6,4 ha aan toegevoegd. De overige 6,8 ha kan worden verkregen middels aankoop en/of ruil. Verwacht wordt dat het eerste perceel binnenkort tegen taxatiewaarde kan worden aangekocht.
Augustus 2016	Plan van aanpak grondverwerving/-ruiling	De gemeente stelt een plan van aanpak op voor grondverwerving/-ruiling ten behoeve van de aanleg van het RKS. In het plan van aanpak wordt aangegeven dat de gemeente op dat moment nog ruim 13 ha grond dient te verwerven voor de aanleg van het RKS. Buiten het RKS gebied heeft de gemeente Sliedrecht ruim 7,1 ha ruilgrond beschikbaar. Om de 'zittende' grondeigenaren in het projectgebied te kunnen compenseren is de ruim 7,1 ha niet voldoende. Zodoende is er met twee andere eigenaren overeenstemming bereikt tot het uitruilen/verwerven van ca. 8,3 ha grond. Daarmee komt de totale ruilgrond op ruim 15,4 ha. In theorie is dit voldoende om de grondvraag te compenseren, maar van de vier zittende eigenaren zijn er twee die alleen een financiële compensatie willen voor het 'verlies' van de grond. De andere twee eigenaren willen niet (alleen) gecompenseerd worden in geld, maar juist in (extra) grond. In het plan geeft de gemeente aan dat hiervoor de ruilgrond kan worden ingezet.
07-02-2017	Adviesnota aan college	De betrokken ambtenaar dient namens portefeuillehouder de heer Van Rekom een advies in inzake de aankoop van gronden aan de Kweldamweg voor ontwikkeling van het Recreatief Knooppunt Sliedrecht. Het advies is om: • In te stemmen met de aankoop en eigendomsoverdracht van de gronden plaatselijk bekend aan de Kweldamweg, kadastraal bekend gemeente Sliedrecht, sectie L, percelen 667 en 668 tegen een koopprijs van totaal € 443.100 k.k. • Voor de aankoop van de gronden ten zuiden van de Kweldamweg een krediet beschikbaar te stellen van € 443.100 k.k. • De exploitatiebijdrage van € 200.000 te storten in de Reserve Recreatieve Zone • De begrotingswijziging zoals voorgesteld in de bijlage van de nota vast te stellen. Doel van de aankoop van de gronden is het uitbreiden van het 'ruilareaal' om bestaande grondeigenaren in het projectgebied van het RKS te kunnen compenseren.

Datum	Bron	Gebeurtenis
26-01-2018 (gew. 27-02-2018)	Interne memo	De betrokken ambtenaar informeert de heer Van Rekom over de actuele stand van zaken omtrent de grondverwerving ten behoeve van de aanleg van het RKS. In de memo wordt o.a. aangegeven dat er in het projectbudget een bedrag van €1.020.483 is opgenomen voor grondverwerving. Dit budget is gebaseerd op het aantal hectare grond maal de m2 prijs (variërend van €5,50 tot € 7,50). In de memo wordt tevens toegelicht wat de status is rondom de nog benodigde gronden binnen het plangebied. Deze zijn in het bezit van enkele privépersonen. De gemeente is met al deze partijen in gesprek over de verkoop van hun percelen aan de gemeente, deels om deze in te kunnen zetten als ruilgrond. Met geen van de partijen is al overeenstemming bereikt over de prijs van de gronden. Meerdere partijen hebben eerdere prijsvoorstellen van de gemeente (€7,50/m2) afgewezen. Een partij heeft een prijs van € 22,50/m2 in gedachten. Dit is volgens de gemeente een onrealistische prijs. Deze partij wil wachten met de verkoop van grond tot 'de grote jongens' grond verkopen. Het kan voorkomen dat een grondeigenaar bij ruilen een groter perceel krijgt dan deze nu bezit. Het verschil dient te worden bijbetaald door de grondeigenaar. Indien de gemeente besluit deze bijbetaling achterwege te laten, dan stijgt de m2 verkoopprijs. In het geval van één van de resterende percelen zou dit erop neerkomen dat de grond van dit perceel de gemeente €10,86 per m2 kost i.p.v. de begrote € 7 per m2. Conclusie memo: • Eerst spoedig driehoekruil, afronden o.b.v. de gehanteerde meterprijzen • Daarna twee andere partijen een voorstel doen. Waarbij één partij een eerder prijsvoorstel van de gemeente heeft afgewezen • Bij beiden te starten op ruilen tegen € 7,00 • Het verhogen van de m2 prijzen bij de partijen gelijk op laten lopen. Volgens de taxateur van de gemeente is de taxatiewaarde van de grond na vaststelling van het bestemmingsplan maximaal €14/€15 per m2.
13-06-2018	Memo	Memo van de betrokken ambtenaren aan de gemeentesecretaris inzake overdracht van o.a. het RKS. Over het onderwerp grondverwerving wordt het volgende gemeld: • Voor de grondverwerving is een plan opgesteld. Aan de hand van de actuele ontwikkelingen is dat plan op 27 februari 2018 geactualiseerd. Het geraamde budget van € 1.020.483 is opgenomen in de begroting. De verwervingen verlopen binnen budget. • Na de actualisatie is overeenstemming bereikt met één van de zittende eigenaren. De driehoek ruil is niet doorgedaan, omdat één eigenaar de grond niet wilde afnemen van de andere eigenaar. Vervolgens is met deze eigenaar overeenstemming bereikt over verkoop van 2,01 ha grond tegen een saldo van € 129.933 excl. bijkomende kosten. De koopcontracten daarvoor zijn opgesteld. • Stichting Kavelruil Zuid Holland voert namens de gemeente gesprekken met de eigenaren van nog te verwerven gronden.
21-06-2018	Ruilplan	De gemeente stelt een ruilplan op voor drie percelen: de zittende eigenaar levert twee percelen in (2,01 ha tegen een m2 prijs van € 7,50) en krijgt hiervoor 0,48 ha terug tegen een prijs van € 4,50/m2). De zittende eigenaar ontvangt hiermee een bedrag van € 129.825 van de gemeente Sliedrecht.

Met betrekking tot de waterberging

Datum	Bron	Gebeurtenis
15-07-2015	Overeenkomst	Anterieure overeenkomst tussen groenbedrijf Verheij en de gemeente betreffende het naast de Kweldamweg 49 gelegen perceel met de perceelnummers 667 en 668, sectie L. In de overeenkomst is opgenomen dat de gemeente na overdracht van de gronden zorgdraagt voor de watercompensatie.
04-11-2015	Interne memo	Interne memo van ambtenaar van de gemeente Sliedrecht over het RKS. Memo is bedoeld als input voor bestuurlijke agenda Waterschap Rivierenland en gemeente Sliedrecht. In de memo wordt aangegeven dat er begin oktober 2015 ambtelijk een voorstel is geformuleerd ten aanzien van de watercompensatie. Dit voorstel luidt als volgt: - Ga bij de plannen uit van circa 4 ha nieuw wateroppervlak in het RKS. Deze watercompensatie is als volgt opgebouwd: 14.500 m2 compensatie verhard oppervlak inrichting RKS (dit is een globale raming op basis van een eerste schets); 2063 m2 watercompensatie ten gevolge van de uitbreiding van Groenbedrijf Verheij; - het overige deel van de 4 ha, circa 23.500 m2, is compensatie voor de (nog opnieuw te berekenen) wateropgaaf vanuit het stedelijk gebied van Sliedrecht. - Deze 4 ha wateroppervlak zal worden uitgevoerd in de vorm van een hengelsportvijver, indien de gemeenteraad hiermee instemt en indien overeenstemming wordt bereikt met een ondernemer(s). - Het waterschap draagt bij in de kosten van verwerving en aanleg van de watercompensatie vanuit stedelijk gebied conform de eerdere afspraken voor circa 23.500 m2. De bijdrage van het waterschap is als volgt in opgebouwd: - voor inschatting van de kosten gaat het waterschap ervan uit dat het op ca €20, - per m2 waterberging uitkomt; in dit bedrag zit eventuele aankoop en inrichting. Bijdrage waterschap is dan 50%. Grond in eigendom van gemeente of waterschap dient 'om niet' te worden ingebracht. Extra kosten zijn (in principe) voor de gemeente. De bijdrage wordt ook verstrekt over circa 23.500 m2, indien later uit de herberekening blijkt dat het benodigde oppervlak lager uitvalt.
15-12-2015	Bijeenkomst	Er wordt een beeldvormende bijeenkomst voor de gemeenteraad georganiseerd, waarin zij op de hoogte gebracht wordt van de stand van zaken van de haalbaarheidsstudie naar een recreatief knooppunt in het buitengebied van Sliedrecht. Watercompensatie maakt onderdeel uit van de presentatie. Er worden drie varianten gepresenteerd voor de inrichting van het recreatief knooppunt.
22-06-2016	Notitie	Notitie van de gemeente inzake het RKS. In de notitie wordt de gemeenteraad gevraagd aan te geven welke kaders het belangrijk vindt voor het ontwikkelen van het RKS en voor het ontwikkelen van bedrijventerrein Stationspark 3. Vanuit het stedelijk gebied is de Sliedrechtse wateropgaaf betrokken bij de plannen. In paragraaf 2.2 van deze notitie wordt ingegaan op de waterberging. Met de introductie van het Waterbeheerprogramma 2016-2020 van het Waterschap Rivierenland is de verplichte watercompensatie van de gemeente Sliedrecht gewijzigd. Voorheen was de gemeente verplicht om 8 ha waterberging in het buitengebied te realiseren als compensatie voor het tekort aan open wateroppervlakte in het stedelijk gebied. Het Waterbeheerprogramma dwingt tot een herberekening van deze oppervlakte. Deze vindt in de loop van 2016 plaats. Voorlopig wordt met het Waterschap afgesproken dat er circa 4 ha wateroppervlakte in het RKS wordt gerealiseerd. Totaal is 5 ha terreinoppervlakte hiervoor gereserveerd. Het idee is om dit gebied in te richten als hengelsportvijver. Als uit de herberekening blijkt dat er meer watercompensatie nodig is, zal dit mogelijk aansluitend op het RKS of anders elders in het buitengebied van Sliedrecht worden gerealiseerd.

Datum	Bron	Gebeurtenis
05-12-2016	Rapport	Als onderdeel van het Waterbeheerprogramma van het Waterschap Rivierenland voert Arcadis een hydrologisch onderzoek uit naar het functioneren van het stedelijke oppervlaktewatersysteem.
12-02-2018	Verslag overleg stuurgroep	De stuurgroep voor het Stedelijk Waterplan Sliedrecht bestaat uit wethouder Dijkstra, een betrokken ambtenaar, heemraad Bassa en een medewerker van het waterschap. De stuurgroep komt op 12 februari 2018 bijeen, onder andere over de stand van zaken rond de uitvoering van de wateropgave in het RKS. Er zit tot 1 november 2018 een erfpacht contract op de gronden waar de waterpartij is gepland. Heemraad Bassa geeft aan het jammer te vinden dat de wateropgave niet voor de zomer gerealiseerd gaat worden, omdat in die periode de meeste overlast optreedt door hevige regenbuien. Hij pleit ervoor dat de waterberging uiterlijk 1 mei 2019 gereed is. In de praktijk betekent dit dat het voor 1 maart 2019 gereeds moet zijn i.v.m. de flora- en faunawet. De volgende afspraken worden gemaakt: • Wethouder Dijkstra gaat het proces kortsluiten met wethouder Van Rekom • 1 november 2018 wordt door de gemeente gestart met de uitvoering • De waterpartij in het buitengebied is uiterlijk 1 maart 2019 gereed i.v.m. Flora en Faunawet • De periode tot 1 november wordt door de gemeente benut om alle noodzakelijke onderzoeken te doen, het bestemmingsplan vast te stellen en vergunningen aan te vragen
01-06-2018	Interne memo	In een interne memo van de betrokken ambtenaren aan de gemeentesecretaris ten aanzien van het RKS wordt het volgende ten aanzien van de watercompensatie vermeld: “Vanwege de watercompensatie stedelijk gebied Sliedrecht moeten er vijvers worden gegraven in het RKS. Er waren ondernemers die de watercompensatie als hengelsportvijvers wilden exploiteren, maar die hebben zich onverwacht teruggetrokken. Daarnaast rustte op de geplande kavels een meerwaardeclausule van € 7,50/m². Daardoor is het plan om de vijvers te verplaatsen naar de gronden van groenbedrijf Verheij en de aanleg en het beheer met de hengelsportopleiding van het Wellant College uit Gorinchem te realiseren. Het Wellant College staat hier positief tegenover. Hierover moet nog worden besloten”.

5.2.2 Verklaringen betrokkenen

Grondverwerving

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard:

De gemeente Sliedrecht wilde graag grond verwerven voor een recreatief knooppunt. De voorganger van de heer Van Rekom had reeds een onderzoek laten doen naar de mogelijke prijsstijging van de te verwerven grond, waardoor de prijzen stegen en het plan van de gemeente op de beoogde locatie (achter het station) op voorhand niet meer haalbaar was. Tijdens zijn wethouderschap heeft de heer Van Rekom daarom onderzoek laten doen naar de oostzijde van N482. Aan deze zijde zijn ook bedrijven gevestigd (een agrarisch bedrijf en een paardenfokkerij). Eigenaren van beide bedrijven hebben ruzie met elkaar; er worden circa 40 handhavingsverzoeken per jaar bij de gemeente ingediend.

Om te voorkomen dat er wederom sprake zou zijn van hoge grondprijsstijging in het oostelijke gedeelte, heeft de heer Van Rekom via college en gemeenteraad een wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) laten vestigen op de beoogde locatie voor het recreatief knooppunt. Vanwege een bezwaar van een grondeigenaar tegen de vestiging van het Wvg op zijn grond, zijn de oorspronkelijke plannen aangepast en de locaties van de voetbalvelden en waterberging elders ingetekend en werd het Wvg ingetrokken. Ook tegen deze nieuwe plannen is bezwaar gemaakt.

De grondverwerving voor het recreatief knooppunt gebeurt door een externe grondverwerver, tezamen met de projectleider van de gemeente. Wanneer er sprake is van ruil van grond, was de heer Van Rekom als wethouder betrokken.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat er geen enkele sprake van is dat familieleden van hem bij de grondverwerving betrokken zouden zijn.

Waterberging

De heer Van Rekom heeft verklaard dat een verordening is opgesteld ten aanzien van het nieuwe vastgoedbeleid: voor alle uitbreidingen in het gebied boven de spoorlijn moest ingeval van de uitbreiding bij Verheij 200.000 euro worden betaald ten behoeve van het recreatief knooppunt.

Een eigenaar van de grond gaf vervolgens aan dat hij een deel van zijn grond zou willen verkopen aan de gemeente. Daarop is de 200.000 euro vergoeding voor het recreatief knooppunt verrekend in de grondprijs. Tevens hebben de eigenaar van de grond en de gemeente afgesproken dat de gemeente ervoor zou zorgen dat de gemeente de waterbergingsplicht zou overnemen van deze eigenaar. Dit heeft de gemeente geregeld via het Waterschap.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat hier sprake was van een zakelijke, marktconforme deal, wat ook nog eens formeel is verwoord in een anterieure overeenkomst tussen deze eigenaar en de gemeente.

5.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)

Wij hebben bovenstaande feiten en verklaringen getoetst aan het normenkader:

Artikel 3:4 Awb verplicht het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. Daarnaast mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

- *Zorgvuldigheidsbeginsel*: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hieronder valt het onderzoeken en afwegen van de verschillende belangen. Betrokkenen moeten zorgvuldig worden behandeld. (3:2 Awb)
- *Motiveringsbeginsel*: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Feiten moeten kloppen en de motivering moet navolgbaar zijn. (3:46 Awb)

Grondverwerving

Uit de bestudeerde documenten blijkt op geen enkele wijze dat het proces van grondverwerving binnen de gemeente niet zorgvuldig is verlopen. Binnen het proces zijn verschillende checks and balances ingebracht, zo is er een externe projectleider van de Stichting Kavelruil aangesteld, zijn er taxatierapporten opgesteld door onafhankelijke derden en is er een (prijs)strategie voor de koop en ruil van gronden opgesteld. Het plan wordt binnen budget uitgevoerd en op basis van de door de raad vastgestelde kaders.

In het vooronderzoek hebben wij al eerder geen enkele bemoeienis kunnen vaststellen van de zoon van de heer Van Rekom, noch van de heer Van Rekom zelf bij het verwerven van grondposities in het gebied.

Waterberging

Uit de bestudeerde documenten concluderen wij dat de afspraken tussen de gemeente en de grondeigenaar over de waterberging passend zijn binnen de afspraken die hier met het waterschap over zijn gemaakt. Op basis van de ons aangereikte stukken maken wij op dat definitieve afspraken met exploitanten nog moeten worden gemaakt. De periode tot 1 november wordt door de gemeente benut om alle noodzakelijke onderzoeken te doen, het bestemmingsplan vast te stellen en vergunningen aan te vragen. Wij hebben dan ook geen onregelmatigheden kunnen vaststellen.

6. Dossier Ruiterpad

6.1 Situatieschets

Onderdeel van het recreatief knooppunt is ook de aanleg van een Ruiterpad.

Ten aanzien van het Ruiterpad zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Heeft de adviseur die is ingehuurd door de gemeente nauwe banden met een belangrijke belanghebbende?
- Heeft de heer Van Rekom bemoeienis gehad met de inhuur van de adviseur?

6.2 Feiten en verklaringen

6.2.1 Feitenrelaas

Datum	Bron	Gebeurtenis
14-11-2017	Mail	Slidrecht24 stuurt een mail aan twee gemeenteraadsleden met als onderwerp 'Om te onderzoeken!'. In deze mail zet Slidrecht24 een mailwisseling door tussen Slidrecht24 en de gemeente, waarin de gemeente (NB: niet de heer Van Rekom) aangeeft dat de gemeente een bijeenkomst heeft georganiseerd voor belanghebbende manegehouders, waarin zij een intentieverklaring hebben ondertekend om mee te doen aan het ruiterpad. Dit is voor de gemeente "Geen bijeenkomst waar we pers voor uitnodigen." Slidrecht24 heeft hierop naar de gemeente gereageerd dat zij het vreemd vinden dat de lokale media hiervoor niet is uitgenodigd, omdat niet het hele dorp achter het ruiterpad staat en het project "tonnen" kost. De mail gaat als volgt verder [NB: namen van betrokkenen zijn door ons geanonimiseerd]: "Het is aan jullie als raadsleden om te kijken of er spraken is van handje klap tussen Van Rekom en de belanghebbende. Goed om te weten. Eerder stuurde gemeente Slidrecht een persbericht naar de media met een reactie daarin van Van Rekom en nota bene de belanghebbende. Dat is bijzonder omdat betrokkenen vrijwel nooit in een persbericht van de gemeente worden gekwoot. Dinsdagmorgen kwamen we het volgende op het spoor. De man in kwestie (zie foto in bijlage) is Wim van der Hout, hij heeft van Hippy Consultancy. Hij is door het college gevraagd voor een onafhankelijk advies. In werkelijkheid heeft hij nauwe banden met de betrokkene. Draagt zelfs zijn kleding (zie foto, kraag onder meer). Niks onafhankelijk. De betrokkene heeft bovendien nauwe banden met Len van Rekom. Volgens mij moeten jullie dit oppakken en niet wij nu als media. Vandaar mijn brief. Vraag maar eens door over advies en onafhankelijkheid. Het gaat tenslotte niet om een pakje boter, dat ruiterpad. Hier lijkt de betrokkene grote belangen in te hebben. De adviseur en wethouder lijken aan zijn kant te staan. Het riekt naar... Wij weten dat de heer Van der Hout en de betrokkene elkaar hebben ontmoet ver buiten Nederland voor zaken. Stel er maar eens vragen over: - Wie adviseert u in deze? - Hoe onafhankelijk is deze persoon van betrokkenen? - Wat is zijn rol in het proces? - Hoe verklaart u dat deze onafhankelijke persoon kleding draagt van de betrokkene? (Facebookfoto)? - Wat is de relatie van de heer Van Rekom en de betrokkene? (ook al omdat 20-9-2017 een gezamenlijk persbericht van de gemeente is uitgebracht), zie: https://www.slidrecht24.nl/vervallen-stallenparallelweg-woorden-vernieuwd/ - Hoe onafhankelijk is de heer Van Rekom in RKS? - Moet RKS misschien spoedig worden overgedragen aan een andere portefeuillehouder? Er is iets niet pluis!"

Datum	Bron	Gebeurtenis
14-11-2017	Mail	Sliedrecht24 stuurt bovenstaande email door naar een derde raadslid.
14-11-2017	Mail	Derde raadslid stuurt de email van Sliedrecht24 door naar een partijgenoot.
14-11-2017	Mail	De partijgenoot stuurt de email door naar de heer Van Rekom.

6.2.2 Verklaringen betrokkenen

De heer Van Rekom heeft het volgende verklaard ten aanzien van het Ruiterpad:

Een half uur voor de raadsvergadering waarin het raadsvoorstel over de aanleg van een ruiterpad in het buitengebied werd behandeld, werd de heer Van Rekom getipt door een lid van een oppositiepartij. Enkele raadspartijen zouden een mail hebben gekregen van Sliedrecht24 met vragen over de integriteit van de heer Van Rekom in dit dossier, die raadsleden tijdens de vergadering zouden moeten stellen. De vermeende integriteitsschending had betrekking op de relatie tussen de heer van Rekom en een belangrijke belanghebbende in dit dossier. Sliedrecht24 stuurde zelfs een foto rond van de vermeende adviseur die ingehuurd was door de gemeente en nauwe banden zou hebben met de belanghebbende. Later bleek dat niet de adviseur die de gemeente had ingehuurd op de foto stond, maar de bekende paardenmenner IJsbrand Chardon, die, werd gesponsord door de belanghebbende.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat hij de door de gemeente ingehuurde adviseur nooit gezien of gesproken heeft en wist pas achteraf van de inschakeling van de adviseur. Navraag bij de ambtenaar heeft volgens de heer Van Rekom uitgewezen dat de gemeente geheel zelfstandig de betreffende adviseur had ingehuurd.

De belanghebbende heeft het volgende verklaard:

Het initiatief voor het inrichten van een ruiterpad kwam vanuit de gemeente. De strook grond die de gemeente hiervoor wilde gebruiken, was eigendom van de provincie.

Belanghebbende is uitgenodigd voor een bijeenkomst bij de gemeente voor overleg over het ruiterpad, waarbij ook andere belanghebbenden aanwezig waren, inclusief een adviseur van de gemeente. Belanghebbende heeft verklaard dat hij bekend is met het gerucht dat deze adviseur door of via hem zou zijn ingehuurd.

Belanghebbende heeft verklaard dat hij deze adviseur niet kent en dus ook geen afspraken over zijn inhuur heeft gemaakt met de gemeente. Tevens heeft hij verklaard dat de heer Van Rekom niet aanwezig was bij dit overleg.

Buiten dit overleg is belanghebbende de adviseur niet tegengekomen. Op Sliedrecht24 heeft een foto gecirculeerd van de vermeende adviseur. De foto was echter van paardenmenner IJsbrand Chardon, die door de belanghebbende wordt gesponsord. De heer Chardon is echter op geen enkele wijze betrokken bij de gemeente Sliedrecht.

De betrokken ambtenaar heeft het volgende verklaard:

De gemeente heeft een regioconsulent van de Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie (KNHS) benaderd om aanwezig te zijn bij de informatieavond rondom de opstart van het project het Ruiterpad. De regioconsulent heeft dit vanuit de KNHS (om niet) gedaan om het buitenrijden in Zuid-Holland te bevorderen. De regioconsulent is niet vanuit Hippo Consultancy ingehuurd. De heer Van Rekom had geen enkele bemoeienis met het betrekken van de KNHS bij het project het Ruiterpad.

6.3 Beantwoording onderzoeksvragen (conclusie)

Wij hebben bovenstaande feiten en verklaringen getoetst aan het normenkader:

Artikel 2:4 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. Verder bepaalt het artikel dat het bestuursorgaan ervoor waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Kort gezegd bepaalt artikel 2:4 Awb dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

- *Fair play*: De overheid vervult zijn taak zonder vooringenomenheid en waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. (2:4 Awb)

Wij constateren dat de foto die door Sliedrecht24 via een mail aan de raadsleden is verspreid, een foto is van IJsbrand Chardon. De heer Chardon heeft geen bemoeienis (gehad) met het dossier. De vraag uit de mail “Hoe verklaart u dat deze onafhankelijke persoon kleding draagt van de belanghebbende? (Facebookfoto)?” is dan ook niet aan de orde.

De heer Van Rekom heeft verklaard dat de gemeentelijke adviseur niet door hemzelf is ingehuurd, maar door de ambtelijke organisatie. Dit wordt bevestigd door de betrokken ambtenaar, die heeft verklaard dat de heer Van Rekom geen enkele betrokkenheid heeft gehad bij het betrekken van de adviseur bij het project het Ruiterspad.

De belanghebbende heeft verklaard de betreffende adviseur niet te kennen en hem uitsluitend te zijn tegengekomen in een overleg van de gemeente. Wij hebben geen aanleiding gevonden om hier twijfels bij te zetten, noch zijn ons documenten of andere informatie overlegd die de geruchten dat de adviseur via de belanghebbende zou zijn ingehuurd of betrokken, op enige wijze kunnen bevestigen.

Bijlage 1 Onderzoeksprotocol

Onderzoeksprotocol omtrent de vertrouwelijkheid van aan Berenschot verstrekte informatie

Dit protocol geeft inzicht in de wijze waarop Berenschot omgaat met de vertrouwelijkheid van de informatie die Berenschot wordt verstrekt in het kader van het onderzoek. Dit protocol wordt aan de gesprekspartners ter beschikking gesteld voordat een interview plaatsvindt. Dit protocol is geaccordeerd door de opdrachtgever.

1. De informatie die aan Berenschot wordt verstrekt tijdens interviews, gesprekken of anderszins wordt vertrouwelijk behandeld. Dit betekent ook dat de informatie alleen door leden van het Berenschotteam wordt gebruikt in het kader van het onderhavige onderzoek.
2. In de rapportage wordt, met uitzondering van (voormalig) bestuurders en de gemeentesecretaris van de gemeente Sliedrecht, geen tot personen herleidbare informatie opgenomen. Dit geldt niet voor zover tot personen herleidbare informatie afkomstig is uit openbare bronnen dan wel de persoon Berenschot toestemming heeft gegeven naar hem/haar herleidbare informatie op te nemen in de rapportage.
3. Indien in de rapportage naar personen herleidbare informatie is opgenomen voor zo ver niet afkomstig uit openbare bronnen, dan wordt deze informatie onder geheimhouding aan de desbetreffende personen ter wederhoor voorgelegd voordat de rapportage naar de opdrachtgever wordt gestuurd.
4. Van de interviews die Berenschot in het kader van dit onderzoek afneemt, worden gespreksverslagen gemaakt. Van een interview, in de zin van voorliggend onderzoeksprotocol, is sprake indien een onderhoud met een betrokkene voorafgaand aan het onderhoud als zodanig wordt bestempeld.
5. Het gespreksverslag - dat geen woordelijk verslag zal zijn - wordt aan de gesprekspartner voorgelegd. Door hem/haar geconstateerde feitelijke onjuistheden in het verslag kunnen door hem/haar gecorrigeerd worden. Bovendien kan de betrokkene in een naschrift bij het verslag aanvullende informatie verstrekken of nadere inzichten naar voren brengen.
6. Het gespreksverslag wordt definitief vastgesteld nadat de reactie van de gesprekspartner (schriftelijke of mondeling) is ontvangen of als binnen een door Berenschot gestelde termijn geen reactie is ontvangen. Het definitieve verslag wordt naar de gesprekspartner gestuurd.
7. Het definitieve gespreksverslag wordt niet als bijlage opgenomen in het rapport. Ook wordt het verslag niet aan de opdrachtgever en/of derden verstrekt.
8. Na afloop van het onderzoek worden gespreksverslagen en ter beschikking gestelde informatie bij Berenschot gearchiveerd en beheerd. Gespreksverslagen en informatie worden gedurende een periode van drie jaar bewaard. Na drie jaar worden zij vernietigd.
9. De bepalingen met betrekking tot vertrouwelijkheid gaan op tenzij een gerechtelijke instantie Berenschot verplicht de vertrouwelijkheid op te heffen. Berenschot is dan genoodzaakt hieraan medewerking te verlenen.

Bijlage 2 Normenkader

Algemene wet bestuursrecht

De Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is van toepassing op alle bestuursorganen en bevat algemene bepalingen die van toepassing zijn op het verkeer tussen burgers en bestuursorganen. Voor het onderhavig onderzoek zijn onderstaande artikelen mogelijk van belang.

Artikel 2:4 Awb bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. Verder bepaalt het artikel dat het bestuursorgaan ervoor waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Kort gezegd bepaalt artikel 2:4 Awb dat de schijn van belangenverstrengeling moet worden voorkomen.

Artikel 2:5 Awb bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

Artikel 3:4 Awb verplicht het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit. Daarnaast mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De overheid dient bij zijn handelen een aantal algemene spelregels in acht te nemen. Dit zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze beginselen zijn deels neergelegd in wetgeving, zoals de Algemene wet bestuursrecht, en deels ongeschreven. Het gaat dan, op hoofdlijnen, om de volgende beginselen (die ook deels onder punt 3 van dit normenkader aan bod zijn gekomen):

- *Fair play*: De overheid vervult zijn taak zonder vooringenomenheid en waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. (2:4 Awb)
- *Zorgvuldigheidsbeginsel*: De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hieronder valt het onderzoeken en afwegen van de verschillende belangen. Betrokkenen moeten zorgvuldig worden behandeld. (3:2 Awb)
- *Motiveringsbeginsel*: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering. Feiten moeten kloppen en de motivering moet navolgbaar zijn. (3:46 Awb)
- *Verbod op détournement de pouvoir*: Overheidsbevoegdheden worden niet voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de bevoegdheid is verleend. (3:3 Awb)
- *Gelijkheidsbeginsel*: Gelijke gevallen dienen op gelijke wijze te worden behandeld. (art. 1 Grondwet)
- *Vertrouwensbeginsel*: Op toezeggingen van de overheid mag worden vertrouwd.
- *Legaliteitsbeginsel*: Voor overheidshandelen dient een wettelijke grondslag te bestaan.

Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders gemeente Sliedrecht 2016

Integriteit is niet alleen een kwestie van regels, maar ziet ook op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang.

Burgemeester en wethouders en elk van zijn leden zijn verplicht alle inlichtingen te geven die de volksvertegenwoordiging nodig heeft voor de uitoefening van zijn taak. Het betreft zowel een actieve als een passieve informatieplicht. (hoofdstuk 3 Informatieplicht)

De burgemeester respectievelijk de wethouder maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie. (art. 3.2)