Meer onderwijs, minder stenen.

De VVD wil graag: Goed onderwijs voor onze kinderen in een veilig schoolgebouw dat voldoet aan de eisen van nu. Want dat er iets moet gebeuren is duidelijk, veel oude gebouwen die echt niet meer volstaan.

Maar we pleiten ook voor een schoolgebouw dat betaalbaar is en inspeelt op onzekerheden in de toekomst. Wij pleiten daarom voor: waar dat kan meerdere scholen onder één dak. En waarom niet andere bijpassende functies toevoegen? Dit is efficiënt, betaalbaarder, toekomstbestendig, flexibel & duurzamer.

En dit is niet nieuw. We doen dat al: Een mooi voorbeeld daarvan is de zuidwester in Steenwijk, een multifunctioneel centrum, met 2 scholen, een onder andere een wijkcentrum en een fysio.

En ook in Integraal Huisvestingsplan wat nu voor ligt staat het, ik citeer:

*Het wordt soms wel eens vergeten in het geweld van alle verduurzamingsmaatregelen, maar de meest duurzame vierkante meter gebouw is nog altijd de niet-gebouwde vierkante meter. Kortom: kijk hoe de omvang van schoolgebouwen op verantwoorde wijze kan worden beperkt, bijvoorbeeld door passend, flexibel en multifunctioneel te bouwen en gedeeld gebruik van gebouwen te stimuleren.*

Wel benoemd in het rapport maar niet in het beleidsvoorstel. Daar zet het college in op de combinatie van school en kinderopvang in een gebouw. Maar dat is voor ons niet ambitieus genoeg.

Het lijkt er zelfs op dat waar in het vorige IHP nog ingezet wordt op één schoolgebouw in Oldemarkt, dit nu wordt losgelaten. Hebben we die luxe? Kunnen we ons dat permitteren en is dat noodzakelijk? Als wij de cijfers zo bekijken niet.

De heer Spanjer schetste het net namens de schoolbesturen al: KEUZES MAKEN.

En volgens ons zijn er daartoe kansen genoeg. In Blokzijl, Steenwijk, Oldemarkt en Steenwijkerwold.

Wij willen ook aan de andere partijen vragen hoe zij hier tegen aankijken en wellicht dit stuk te aanpassen met die inhoud: Het meer inzetten op multifunctionele centra maar in ieder geval inzetten op meerdere scholen onder één dak. Zoals de Zuidwester.

Dan hebben we nog enkele vragen aan de wethouder:

* Tijdigheid: wat wanneer. Is de wethouder met ons van mening dat er eerst een ei gelegd moet worden over de scholen die vallen onder het strategisch perspectief. En dat we daarna pas een beslissing kunnen nemen over renovatie en/of nieuwbouw van omliggende scholen
* Meenemen van de raad: wordt straks wanneer de plannen voor nieuwbouw klaar zijn per school dit nog wel ter goedkeuring voorgelegd aan de raad.
* Kosten: op pagina 102 van het IHP staat dat niet alle kosten zijn meegenomen. In het voorstel zelf staat dat dit wel zo is. Dat spreekt elkaar tegen. Kan de wethouder hier duidelijkheid over verschaffen. Zodat we niet zoals in 2018 weer voor verrassingen komen te staan.
* Inzetten op kindcentra is denken wij een logische keuze, maar volgens het IHP gaat dat tegen kostprijs. Is dat niet vreemd? Elders zal men ook marktconform moeten huren.
* En ten slotte dezelfde vraag als aan de rest van de raad: Hoe kijkt de wethouder aan tegen inzetten op meerdere scholen onder een dak? Bij voorkeur zelfs meer inzetten op multifunctionele gebouwen gecombineerd met andere functies.

Ik wil graag afsluiten met: het is heel fijn dat we nu zo’n uitgebreid rapport hebben. Nu kunnen we als raad het hele speelveld van schoolgebouwen overzien. En dat stelt ons in staat daar op te sturen en kaders te stellen!