

---

**10**      **2023\_B&W\_00031**      **Beantwoording raadsvragen VE over IceBear van 1, 12 en 13 december 2022**

---

**Samenstelling:**

**Aanwezig:**

de heer J.H. Bats, Burgemeester en voorzitter; de heer M. Smit, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer B. Harmsma, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; de heer M.W. de Graaf, Gemeentesecretaris

**Afwezig:**

mevrouw H. de Jong, Plaatsvervangend gemeentesecretaris

---

**Nota van antwoord**

**Vraag en antwoord**

In de afgelopen periode heeft het dossier IceBear om de nodige aandacht gevraagd. Als college was en is daarbij onze inzet om de overlast die de omgeving ervaart te verminderen en zorgen weg te nemen. Met het oog daarop hebben we prioriteit gegeven aan een collegebesluit over de te nemen vervolgstappen in dit dossier en bij het informeren van de omgeving o.a. via een informatiebijeenkomst, een brief en een uitgebreide beantwoording van de vragen op de gemeentelijke website. De raadsvragen die op 1, 12 en 13 december jl. door de fractie Veur Elkaar gesteld zijn, sluiten daar voor een groot deel bij aan. Hieronder zullen we de vragen puntsgewijs beantwoorden.

**Vervolg**

**Vragen van 1 december 2022**

1 Waarom is de pagina niet aangepast naar de laatste stand van zaken?

Onze focus heeft gelegen bij het voorbereiden van een collegebesluit waarin stappen worden gezet om de overlast die de omgeving ervaart te verminderen. Vervolgens is eind november de website geactualiseerd op basis van de informatie die op dat moment beschikbaar was. Na de informatieavond van 24 november 2022 is op de website het verslag van de avond en de antwoorden op veel gestelde vragen toegevoegd. Het spreekt voor zich dat we ook de komende periode de website actueel houden.

2 Bent u van mening dat dit niet transparant overkomt op inwoners?

We zien de website als belangrijke bron voor onze gemeentelijke informatie. Het is onze inzet om alle informatie – ook die over IceBear – op een toegankelijke manier en zo compleet mogelijk aan te bieden en actueel te houden.

3 Wanneer mogen wij inhoudelijke informatie verwachten op de website?

De website is geactualiseerd. De laatste inhoudelijke informatie is op 21 december 2022 toegevoegd.

4 Hoe is het mogelijk dat na een ingebrekestelling het college niet heeft gereageerd op het handhavingsverzoek van de werkgroep?

Over het handhavingsverzoek is op 5 september 2022 op ambtelijk niveau overleg geweest met de werkgroep (klachtencommissie, stop overlast IceBear). Daarbij is toegelicht dat het college een besluit moet nemen op het verzoek. Dat besluit is op 8 november jl. genomen. Vervolgens is de schriftelijke reactie van het college op 7 december jl. verzonden. We realiseren ons dat dit wat langer heeft geduurd dan normaal gesproken de werkwijze is.

5 Heeft u na het opleggen van de dwangsom, nu wel gereageerd op dit verzoek en wat is uw reactie geweest aan deze werkgroep?

In onze reactie van 7 december jl. is aangegeven dat het handhavingsverzoek is afgewezen. De motivering lag in het feit dat het om een tijdelijk bouwwerk ging dat door het bedrijf is geplaatst als tijdelijke maatregel om de stofoverlast te verminderen. Het bouwwerk is inmiddels verwijderd.

6 Zijn inmiddels alle opgevraagde documenten overhandigd aan de werkgroep?

Alle gevraagde documenten die gedeeld kunnen worden, zijn verstrekt. Op een aantal documenten is door IceBear een zienswijze ingediend. De behandeling daarvan ligt in handen van de gemeentelijke Woo-coördinator. Naar aanleiding van de zienswijze wordt beoordeeld welke stukken wel en welke niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. De gemeente mag geen informatie verstrekken waar niet om gevraagd is. Een aantal stukken moeten inhoudelijk worden bekeken om een afweging te kunnen maken of openbaarmaking daarvan het algemeen belang dient. Het college moet daar een besluit over nemen.

7 Kunnen deze opgevraagde documenten in Ibabs worden geplaatst zodat anderen, inclusief raad, ook inzage hebben in deze stukken?

De documenten zijn openbaar. Aangezien het om een groot aantal gaat (enkele honderden) is het de vraag of Ibabs het meest geschikte systeem is. We overleggen graag met u hoe we dat passend en praktisch kunnen doen.

8 Op 7 juli 2022 is er een aangetekende brief verstuurd naar Icebear. Echter naar een verkeerd adres. Pas op 2 augustus wordt de aangetekende brief alsnog verstuurd naar het juiste adres. Waarom heeft daar een maand tussen gezeten?

Eind juli 2022 is de aangetekende brief bij ons retour gekomen. Op 2 augustus is deze opnieuw en met een juiste adressering verstuurd. IceBear had op dat moment al kennisgenomen van onze brief van 7 juli. Op 7 juli is deze namelijk ook per e-mail naar het bedrijf gestuurd. Op dezelfde dag is de ontvangst daarvan door IceBear per mail bevestigd.

9 Op 22 november 2022 heeft onze fractie nog een vraag gesteld over het ZZS houdend water en het antwoord was dat de organisatie is druk met het organiseren van een informatieavond voor omwonenden. Dat is ons inziens geen antwoord op de gestelde vraag. Kunnen wij dat antwoord op onze vraag zo spoedig mogelijk tegemoet zien?

Uw vraag over de lozing van terreinwater is door de Omgevingsdienst doorgestuurd naar het waterschap (WDOD) als beheerder van waterkwaliteit. Het WDOD heeft aangegeven dat er geen bijzonderheden zijn geconstateerd. Op 30 november 2022 is er door het waterschap ook een controle uitgevoerd. Ook daarbij zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen met betrekking tot ZZS.

10 Op 30 november jl. heeft de werkgroep Stop overlast Icebear de gemeente een bouwstop verzoek aangeleverd vanwege de overschrijding van de maximale hoogte van een bijgebouw. Dit is volgens de werkgroep geconstateerd door Handhaving & Toezicht. Welke stappen gaat het college ondernemen indien bovenstaande juist blijkt te zijn?

De toezichthouders van de gemeente hebben op 30 november geconstateerd dat er conform de verleende vergunning werd gebouwd. De klachtencommissie is van die uitkomst op de hoogte

gebracht. Het verzoek om handhaving (het opleggen van een bouwstop) is op 15 december 2022 afgewezen.

### **Vraag van 12 december 2022**

11 Kunt u ons uiterlijk 15 december antwoorden geven op de door ons gestelde vragen van 14 november én 01 december 2022?

De antwoorden op uw vragen van 14 november zijn op 13 december aan u verzonden. De beantwoording van de vragen van 1 december leest u in dit document.

### **Vragen van 13 december 2022**

12 Op vraag 2 antwoordt u dat er geen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid van overlast door andere bedrijven dan Icebear. Het onderzoeksbureau stelt in hun rapport dat overlast veroorzaakt zou kunnen worden door omliggende bedrijven. Het onderzoeksbureau loopt wat ons betreft vooruit op de zaken door een dergelijke stelling in een rapportage te benoemen. De vraag van de fractie was op welke manier onderzoek was gedaan naar mogelijk overlast door omliggende bedrijven. Dat er geen onderzoek is gedaan is nu dus helder. Wat vindt u van een stelling als 'mogelijk overlast door omliggende bedrijven' wetende dat daar dus helemaal geen onderzoek naar is gedaan en het feitelijk een 'losse', niet onderbouwde mening is van een naar uw mening onafhankelijk onderzoeksbureau? Het lijkt aannemelijk dat IceBear de veroorzaker van de ervaren overlast is. Om dat goed inzichtelijk te hebben en te kunnen onderbouwen, is geadviseerd om klachten te blijven melden bij de Omgevingsdienst

13 In het antwoord op vraag 3 over de gezondheidsrisico's benoemt u de eindconclusie en zegt tevens toe dat er nieuwe metingen moeten worden verricht. U spreekt over 'geen onomkeerbare gezondheidsrisico's'. Kunnen wij hierop uitmaken dat er dus wel degelijk gezondheidsrisico's zijn? De GGD geeft in haar advies van 14 oktober 2022 aan "De GGD verwacht, op basis van de beschikbare meetgegevens, dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor de omwonenden van IceBear BV door de uitstoot van stof als formaldehyde. Wel constateren we dat omwonenden en werknemers van om omliggende bedrijven op dit terrein veel en vaak hinder ervaren van geur, stof en geluid. Dit kan aanleiding geven voor chronische stress en de daarbij behorende gezondheidsrisico's." We laten extra onderzoek doen om hiervan een goed beeld te krijgen.

14 Gezien het risico op gezondheidsrisico's gaan wij er van uit dat de nieuwe metingen zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Wanneer kunnen wij de resultaten verwachten?

We verwachten dat de metingen begin februari 2023 uitgevoerd kunnen worden. De resultaten van die metingen en de beoordeling van die resultaten verwachten we eind februari.

15 Graag ontvangen wij het document waarbij u de GGD opdracht geeft die nieuwe metingen te doen, alsmede het eventuele mail- of briefverkeer

De GGD heeft geen metingen gedaan en kan ook geen metingen doen. Daarvoor moet een gespecialiseerd bedrijf ingeschakeld worden. De GGD betrekken we zeker bij de opzet van de metingen en de beoordeling van de resultaten.

16 Het antwoord op vraag 7 is in zijn geheel niet bevredigend temeer omdat u op andere vlakken wel degelijk handhaaft, zoals fout parkeren ( wat overigens niet per direct slecht is voor de volksgezondheid). U blijft herhalen dat handhaven niet bijdraagt aan de oplossing. Dit terwijl u op andere gebieden wel handhaaft. Zowel de werkgroep als omwonenden, als onze fractie verwacht dat u gaat handhaven indien daartoe verzoeken zijn danwel reden toe is. De fractie ontvangt daarnaast graag alle mail- en briefverkeer en overige communicatie (zoals whatsappberichten) met betrekking tot handhaving en handhavingsverzoeken die zijn gedaan tussen zowel het college, Icebear en omwonenden.

Er is geen juridische basis om te handhaven. Als gemeente zijn we er voor het algemeen belang, zetten we ons in voor een veilig woon- en leefklimaat en staan we naast inwoners. Maar de gemeente moet ook toetsen aan regels. Er zijn metingen gedaan en er liggen rapporten. Op basis daarvan is er

onvoldoende basis om juridisch op te treden. Wel zijn we in overleg met IceBear gegaan over maatregelen om de overlast te verminderen.

17 Als laatste hebben wij op 13 december wederom een uitstelverzoek ontvangen inzake vragen over Icebear. Wat is de reden dat bij vragen over Icebear tot nu toe al 3 keer een uitstelverzoek is verstuurd? (1x CPB en 2x Veur Elkaar).

Het is een complex dossier waar veel partijen bij betrokken zijn die ieder hun eigen expertise hebben. Dat vraagt om een zorgvuldige afstemming. Na het collegebesluit van 8 november was onze inzet gericht op het informeren van de omgeving. Daarvoor hebben we een informatiebijeenkomst georganiseerd en hebben we gezorgd voor een uitgebreide beantwoording van de vragen die daar gesteld zijn en vragen die op een eerder moment bij ons binnengekomen zijn. Die beantwoording is samen met een verslag van de avond op 15 december 2022 huis-aan-huis bij omwonenden en bedrijven verspreid. Vervolgens is deze informatie ook gedeeld op onze gemeentelijke website. Omdat we hier prioriteit aan gegeven hebben, is de beantwoording van uw raadvragen niet binnen de strakke termijn van 14 dagen gerealiseerd.

18 Bent u van mening dat het dossier Icebear serieus genomen dient te worden?

Als college nemen we het dossier IceBear uiterst serieus.

19 Bent u voornemens om in de toekomst de beantwoording van vragen over diverse dossiers adequaat op te pakken en binnen de gestelde termijn van 14 dagen te beantwoorden?

De beantwoording van raadvragen pakken we altijd adequaat op. De aard en hoeveelheid van de vragen in dit dossier hebben ertoe geleid dat deze niet binnen de termijn van 14 dagen beantwoord konden worden. We sluiten niet uit dat dit in de toekomst vaker het geval zal zijn.

## **Besluit**

---

Het college stelt de beantwoording raadvragen van VE van 1, 12 en 13 december 2022 vast.

## **Bijlagen**

---

1. 20221201 - Schriftelijke vragen VE - Icebear 01-12-2022.pdf
2. 20221212 - Schriftelijke vragen VE - n.a.v. uitstelverzoek beantwoording Icebear.pdf
3. 20221215 - Schriftelijke vragen VE - Vervolgfragen n.a.v. beantwoording Icebear 13-12-2022.pdf

Steenwijk, 01-12-2022

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Icebear



Geacht college,

Op de website van de gemeente zou een speciale pagina zijn, [www.steenwijkerland.nl/icebear](http://www.steenwijkerland.nl/icebear), met alle informatie m.b.t. Icebear. Dat is niet het geval. Wel is de pagina [IceBear - Gemeente Steenwijkerland](#) recent aangepast zien wij; echter zonder datum van de aanpassing. Eerder bestond deze pagina uit verouderd nieuws tot 14-07-2022 maar ook nu is er geen inhoudelijke informatie te vinden over icebear. Dit terwijl er ruime tijd geleden als is toegezegd dat er een speciale pagina zou komen met inhoudelijk nieuws over Icebear.

- Waarom is de pagina niet aangepast naar de laatste stand van zaken?
- Bent u van mening dat dit niet transparant overkomt op inwoners?
- Wanneer mogen wij inhoudelijke informatie verwachten op de website?

Op het handhavingsverzoek is niet gereageerd richting de werkgroep. Het negatieve besluit is echter alleen te lezen in de informatienota. Een document wat bewoners doorgaans niet inkijken. Los van dat hoort het college antwoord te geven op vragen die inwoners stellen. Inmiddels ligt er een dwangsom vanuit de werkgroep Stop overlast Icebear.

- Hoe is het mogelijk dat na een ingebrekestelling het college niet heeft gereageerd op het handhavingsverzoek van de werkgroep?
- Heeft u na het opleggen van de dwangsom, nu wel gereageerd op dit verzoek en wat is uw reactie geweest aan deze werkgroep?

Er is door Veur Elkaar op 25 oktober 2022 een motie ingediend om zorg te dragen voor het WOO verzoek van de Werkgroep Stop Overlast Icebear. Zij hebben mondjesmaat documenten ontvangen waarbij de toezegging dat voor vrijdag 18 november alle documenten zouden worden overhandigd. Op deze datum had de werkgroep nog steeds niet alle documenten in hun bezit.

- Zijn inmiddels alle opgevraagde documenten overhandigd aan de werkgroep?
- Kunnen deze opgevraagde documenten in lbabs worden geplaatst zodat anderen, inclusief raad, ook inzage hebben in deze stukken?

Op 7 juli 2022 is er een aangetekende brief verstuurd naar Icebear. Echter naar een verkeerd adres. Pas op 2 augustus wordt de aangetekende brief alsnog verstuurd naar het juiste adres.

- Waarom heeft daar een maand tussen gezeten?

Op 22 november 2022 heeft onze fractie nog een vraag gesteld over het ZZS houdend water en het antwoord was dat de organisatie is druk met het organiseren van een informatieavond voor omwonenden. Dat is ons inziens geen antwoord op de gestelde vraag

- Kunnen wij dat antwoord op onze vraag zo spoedig mogelijk tegemoet zien?

Op 30 november heeft de werkgroep Stop overlast Icebear de gemeente een bouwstop verzoek aangeleverd vanwege de overschrijding van de maximale hoogte van een bijgebouw. Dit is volgens de werkgroep geconstateerd door Handhaving & Toezicht.

- Welke stappen gaat het college ondernemen indien bovenstaande juist blijkt te zijn?

Fractie Veur Elkaar  
Aletta Makken

Steenwijk, 02-12-2022

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Beantwoording schriftelijke vragen Icebear



Geacht college,

Op 14 november stelde de fractie van Veur Elkaar schriftelijke vragen over het dossier Icebear en op 29 november ontvingen wij een bericht van het college met het verzoek tot uitstel van de beantwoording. Dit zelfde geldt voor de vragen die de fractie van de CPB heeft gesteld.

De reden werd als volgt omschreven: “Voor beide beantwoordingen is informatie van de OD (omgevingsdienst) nodig, waarna ze in gezamenlijkheid beantwoord worden”

Als eerste vinden wij het vreemd dat vragen van verschillende fracties gezamenlijk worden beantwoord en als tweede zijn wij van mening dat de door ons gestelde vragen kunnen worden beantwoord zonder de Omgevingsdienst daarvoor in te schakelen.

Het is opvallend dat er met de regelmaat van de klok uitstel wordt gevraagd voor beantwoording van schriftelijke vragen terwijl de daarvoor gestelde termijn is vastgesteld op 14 dagen. De beantwoording van onze vragen met betrekking tot Icebear laten bijna een maand op zich wachten.

Wij begrijpen dat het dossier Icebear een complexe is maar vanwege de maatschappelijke onrust, de aanhoudende klachten van overlast en het risico voor de volksgezondheid vinden wij dat inwoners recht hebben op een snelle beantwoording van de openstaande vragen.

- Kunt u ons uiterlijk 15 december antwoorden geven op de door ons gestelde vragen van 14 november én 01 december 2022?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken

Steenwijk, 13-12-2022

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Vervolg vragen n.a.v beantwoording college Icebear



Geacht college,

Na ruim een maand is het college gekomen met antwoorden op de vragen van de fractie Veur Elkaar. Wij hebben de volgende vragen naar aanleiding van die beantwoording.

- Op vraag 2 antwoordt u dat er geen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid van overlast door andere bedrijven dan Icebear. Het onderzoeksbureau stelt in hun rapport dat overlast veroorzaakt zou kunnen worden door omliggende bedrijven. Het onderzoeksbureau loopt wat ons betreft vooruit op de zaken door een dergelijke stelling in een rapportage te benoemen. De vraag van de fractie was op welke manier onderzoek was gedaan naar mogelijk overlast door omliggende bedrijven. Dat er geen onderzoek is gedaan is nu dus helder. Wat vindt u van een stelling als 'mogelijk overlast door omliggende bedrijven' wetende dat daar dus helemaal geen onderzoek naar is gedaan en het feitelijk een 'losse', niet onderbouwde mening is van een naar uw mening onafhankelijk onderzoeksbureau?
- In het antwoord op vraag 3 over de gezondheidsrisico's benoemt u de eindconclusie en zegt tevens toe dat er nieuwe metingen moeten worden verricht. U spreekt over 'geen onomkeerbare gezondheidsrisico's'. Kunnen wij hierop uitmaken dat er dus wel degelijk gezondheidsrisico's zijn?
- Gezien het risico op gezondheidsrisico's gaan wij er van uit dat de nieuwe metingen zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Wanneer kunnen wij de resultaten verwachten?
- Graag ontvangen wij het document waarbij u de GGD opdracht geeft die nieuwe metingen te doen, alsmede het eventuele mail- of briefverkeer
- Het antwoord op vraag 7 is in zijn geheel niet bevredigend temeer omdat u op andere vlakken wel degelijk handhaaft, zoals fout parkeren ( wat overigens niet per direct slecht is voor de volksgezondheid). U blijft herhalen dat handhaven niet bijdraagt aan de oplossing. Dit terwijl u op andere gebieden wel handhaaft. Zowel de werkgroep als omwonenden, als onze fractie verwacht dat u gaat handhaven indien daartoe verzoeken zijn danwel reden toe is. De fractie ontvangt daarnaast graag alle mail- en briefverkeer en overige communicatie (zoals whatsappberichten) met betrekking tot handhaving en handhavingsverzoeken die zijn gedaan tussen zowel het college, Icebear en omwonenden.
- Als laatste hebben wij op 13 december wederom een uitstelverzoek ontvangen inzake vragen over Icebear. Wat is de reden dat bij vragen over Icebear tot nu toe al 3 keer een uitstelverzoek is verstuurd? ( 1x CPB en 2x Veur Elkaar).
- Bent u van mening dat het dossier Icebear serieus genomen dient te worden?
- Bent u voornemens om in de toekomst de beantwoording van vragen over diverse dossiers adequaat op te pakken en binnen de gestelde termijn van 14 dagen te beantwoorden?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken



