

Steenwijk, 02-02-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: IceBear



Geacht college,

Wij willen graag helderheid over een aantal zaken met betrekking tot de Icebear Steenwijk. De Icebear zorgt voor veel overlast qua stof en geluid. We kunnen in ieder geval constateren dat het hier niet om Saharazand gaat maar om stoffen (en geluid) waar omwonenden gezondheidsklachten van krijgen of kunnen krijgen. Het mag duidelijk zijn dat ook de fractie Veur Elkaar regelmatig over de Dolderweg rijdt om polshoogte te nemen van het geluid- en stofoverlast. We spreken met ondernemers daar die op geen enkele wijze verbetering zien en het vertrouwen in onze gemeente dreigen te verliezen, zo niet al verloren hebben en in een enkel geval verhuisd zijn vanwege deze overlast. Wij vinden dat een zorgelijke situatie.

In 2018 heeft Icebear een melding gemaakt over de activiteiten, het produceren van palletblokjes, richting gemeente. De afhandeling van deze melding is gedaan door de Omgevingsdienst. Zij hebben dit op 09-07-2018 afgedaan als een melding inrichting type B als bedoeld in het activiteitenbesluit milieubeheer.

1. Kunt u ons uitleggen op welke grond deze activiteiten destijds zijn goedgekeurd en om hoeveel ton verwerking het zou gaan?
2. Was u op de hoogte van het aantal tonnage verwerking?
3. Kunt u ons de oorspronkelijke melding doen toekomen?

In april 2022 is er door de werkgroep een WOO verzoek gedaan. Wij hebben al eerder gevraagd naar de stand van zaken nu blijkt dat de werkgroep nog niet alle stukken heeft. U schrijft in eerder beantwoording dat Icebear een zienswijze heeft ingediend tegen bepaalde stukken. Een zienswijze is richtinggevend maar niet dwingend.

4. Gaat u deze binnen 14 dagen alsnog naar ze toesturen?
5. Wat is de uitkomst van de zienswijze van Icebear en welk besluit heeft u hierop genomen?
6. Kunt u de zienswijze ter inzage leggen voor raadsleden?

Op 7 juli 2022 is er een plan van aanpak geëist door de gemeente. Icebear heeft op 30-08-2022 een plan van aanpak ingediend.

7. Kunnen wij dat plan toegestuurd krijgen?

Op 14-10-2022 is er een rapport bekend gemaakt door GGD waarin geconcludeerd wordt dat er inderdaad sprake is van overlast maar dat er eerst afgewacht dient worden wat het nieuwe doekenfilter gaat doen. Het doekenfilter is eind november 2022 geplaatst maar levert meer klachten op van het fijnstof en geur aldus omwonenden.

Deze klachten zijn gemeld en de gemeente zou hierop vervolgens moeten acteren.

8. Welke actie heeft u ondernomen om de klachten te verminderen? Heeft u bijvoorbeeld gehandhaafd? Bent u in gesprek geweest met de mensen die hierover geklaagd hebben of heeft u ze schriftelijk of persoonlijk behandeld?

Op 29 november 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de werkgroep 'Stop overlast Icebear', ambtenaren en wethouder.

9. Is het juist dat de wethouder tijdens dat gesprek heeft toegezegd dat de werkgroep 'Stop overlast Icebear' inspraak zou krijgen bij wát, wáár en hoelang er gemeten zou gaan worden?
10. Is er tijdens dat gesprek ook gesproken over metingen van de uitstoot van de biomassacentrale? Wat is er besproken?

Op 20 januari 2023 is er wederom een gesprek geweest tussen de werkgroep en gemeente ook onder aanwezigheid van de Omgevingsdienst en de GGD. In dat gesprek is aangegeven dat de beloofde metingen in januari zijn uitgesteld naar later tijdstip.

11. Wat is de reden dat er uitstel is van de beloofde metingen?
12. Wanneer starten de nieuwe metingen?
13. Op welke stoffen en op welke punten gaat er gemeten worden?
14. In een rapportage van de GGD wordt gesteld dat er grote waarschijnlijkheid is van gezondheidsrisico's terwijl deze risico's tijdens het gesprek weer ontkend worden. Kunt u uitleggen waarom de GGD van standpunt is gewijzigd?

Op 24 januari 2023 heeft de werkgroep wederom een ingebrekestelling verstuurd naar de gemeente Dit keer vanwege het gedane WOO verzoeken die gedaan zijn op respectievelijk 25 april 2022 en 08 december 2022, ( al eerder was er ingebrekestelling op handhavingsverzoek).

Het antwoord van de gemeente op de ingebrekestelling is bij de werkgroep binnen gekomen op 30 januari 2023. Daarin staat letterlijk: "Mocht u in tussentijd een juridische procedure starten, dan ontvangt u de documenten op een later tijdstip. " Wij zijn van mening dat deze stelling juridisch niet houdbaar is. Een WOO verzoek kan slechts om een paar redenen niet worden ingewilligd en voor het behandelen van een WOO verzoek staan wettelijke termijnen.

15. Wat is de reden van dit antwoord?
16. Graag zien wij de juridische onderbouwing in het antwoord richting de fractie tegemoet
17. Bent u van mening dat u de werkgroep op de juiste en correcte manier benadert, met hen in gesprek gaat en hun klachten serieus neemt?

In de Steenwijker Courant staat: "...Icebear Steenwijk heeft meer dan 30 miljoen euro geïnvesteerd in een nieuwe recyclingfaciliteit die 100.000 m3 aan composietpalletblokken kan produceren."

18. Hoe en wanneer bent u op de hoogte gebracht van de investering teneinde nog meer blokken te produceren?
19. Indien daar stukken en/of documenten van zijn (mails, verslagen, aanvragen etc etc) ontvangen wij die graag zo snel mogelijk.
20. Wat is de invloed op de 'melding' destijds op de huidige uitbreiding? Kunnen wij concluderen dat de destijds gedane melding moet worden gewijzigd in een vergunning?
21. Het persbericht zal waarschijnlijk weer voor onrust zorgen onder inwoners van Steenwijk. Wat gaat u doen aan de blijvende zorgen onder bewoners, waarvan een aantal fysieke en mentale klachten hebben ondervonden?
22. Wat gaat u doen om de volksgezondheid te garanderen, die nu met een mogelijke uitbreiding nog meer in het gedrang komt?