

Steenwijk, 14-11-2022

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: IceBear



Geacht college,

Op 11 november heeft u de raad een informatienota gestuurd waarin u het stappenplan uitlegt voor IceBear.

De fractie Veur Elkaar heeft zowel het rapport van het onderzoeksbureau als de rapportage van de GGD gelezen.

Veur Elkaar heeft de volgende vragen

- Het onderzoeksbureau Oosterveen & De Groot stelt in hun rapportage dat zij geen klachten hebben ingezien. Wat is de reden dat dit onderzoeksbureau klachten niet meeneemt in hun rapportage?
- Het onderzoeksbureau stelt tevens dat klachten ook gebaseerd kunnen zijn op omliggende bedrijven. Kunt u aangeven op welke manier daar onderzoek naar is gedaan?
- Zowel het onderzoeksbureau als het college stelt dat het advies van de GGD als volgt zegt: 'De GGD verwacht op basis van beschikbare meetgegevens dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor omwonenden van IceBear'. Echter in de rapportage van de GGD stellen zij: 'Op basis van beschikbare gegevens constateren wij een onwenselijke overschrijding van emissies van zowel stof als formaldehyde'. Tot wel 10x te hoge waarden. Verderop in het rapport lezen wij dat het onderzoeksbureau van mening is dat geen overschrijding formaldehyde heeft plaatsgevonden. Wat is de reden dat het onderzoeksbureau én het college anders informeert dan het rapport van de GGD zegt?
- Het onderzoeksbureau stelt dat met het nieuwe filterdoek zal voldaan worden aan de emissiegrenzen terwijl de GGD stelt dat er ook andere bronnen zijn die overlast veroorzaken, zoals het uitdampen van formaldehyde uit de loods waar de klossen liggen. Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid?
- Op 25 mei 2022 is er een voorgenomen besluit last onder dwangsom verzonden naar IceBear. IceBear heeft vervolgens met een advocaat hierop een zienswijze ingediend. In de rapportage lezen wij dat op die zienswijze niet is gereageerd. Kunt u dit toelichten?
- De Omgevingsdienst heeft op 11 oktober 2022 eenzelfde soort besluit aangeboden aan het onderzoeksbureau. Het onderzoeksbureau stelt dat dit geen 'besluit last onder dwangsom' betrof. Wat was dit dan wel?
- U heeft niet gehandhaafd omdat u van mening bent (evenals het onderzoeksbureau) dat dit niet bijdraagt aan de oplossing. Wij lezen dit zoals het niet bekeuren van door het rood licht rijden, omdat dit het probleem niet oplost maar er gewerkt zou moeten worden aan het gedrag van een bestuurder. Een handhavingsverzoek, zo zegt het onderzoeksbureau moet deugdelijk worden onderbouwd waaruit blijkt dat de wet is overschreden. Bent u nog steeds van mening dat IceBear de wet niet heeft overschreden?
- IceBear geeft aan dat na het plaatsen van een nieuw filter geen klachten meer zijn binnengekomen. Het onderzoeksbureau stelt dat dit niet bevestigd is door de Omgevingsdienst. Kunt u de raad zo snel mogelijk, voor 25-11-2022 laten weten hoeveel klachten er na de plaatsing van het nieuwe filter, zijn binnengekomen zowel bij de gemeente als bij de Omgevingsdienst?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken