
25 **2022_B&W_00964** **Beantwoording raadsvragen VE, vervolgstappen rondom IceBear van 10-11-2022**

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer J.H. Bats, Burgemeester en voorzitter; de heer M. Smit, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer B. Harmsma, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw H. de Jong, Plaatsvervangend gemeentesecretaris; de heer M.W. de Graaf, Gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Door de raadsfractie Veur Elkaar zijn – naar aanleiding van de informatienota van het college – op 14 november jl. schriftelijke vragen gesteld. Hieronder treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Vervolg

1 Het onderzoeksbureau Oosterveen & De Groot stelt in hun rapportage dat zij geen klachten hebben ingezien. Wat is de reden dat dit onderzoeksbureau klachten niet meeneemt in hun rapportage?

Ingenieurs- en adviesbureau TAUW en het bureau Oosterveen & de Groot hebben hun adviesrapport uitgebracht op basis van het dossier dat zij van de gemeente en de Omgevingsdienst IJsselland hebben ontvangen. Een klachtenlogboek of klachtendossier maakte hier geen onderdeel van uit. De bureaus hebben alleen kunnen adviseren op basis van de stukken die zij ontvangen hebben.

2 Het onderzoeksbureau stelt tevens dat klachten ook gebaseerd kunnen zijn op omliggende bedrijven. Kunt u aangeven op welke manier daar onderzoek naar is gedaan?

Er is geen onderzoek gedaan naar de omliggende bedrijven. Tijdens de informatieavond op 24 november jl. hebben we bewoners geadviseerd om klachten te blijven melden bij de Omgevingsdienst en hun klacht ook te specificeren. Deze informatie is belangrijk om de herkomst van de ervaren overlast nog beter in beeld te hebben.

3 Zowel het onderzoeksbureau als het college stelt dat het advies van de GGD als volgt zegt: 'De GGD verwacht op basis van beschikbare meetgegevens dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor omwonenden van IceBear'. Echter in de rapportage van de GGD stellen zij: 'Op basis van beschikbare gegevens constateren wij een onwenselijke overschrijding van emissies van zowel stof als formaldehyde'. Tot wel 10x te hoge waarden. Verderop in het rapport lezen wij dat het onderzoeksbureau van mening is dat geen overschrijding formaldehyde heeft plaatsgevonden. Wat is de reden dat het onderzoeksbureau én het college anders informeert dan het rapport van de GGD zegt?

De eindconclusie van de GGD op basis van de metingen van de Omgevingsdienst Regio Arnhem is: 'De GGD verwacht op basis van de beschikbare meetgegevens dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor omwonenden van IceBear'. We hebben geen reden om te twijfelen aan deze conclusie. Om alle zorgen weg te nemen, hebben we de Omgevingsdienst IJsselland opdracht

gegeven om nieuwe en uitgebreide metingen naar formaldehyde te laten doen nu het bedrijf het doekenfilter in gebruik heeft genomen. Dat wordt ook door de GGD geadviseerd.

4 Het onderzoeksbureau stelt dat met het nieuwe filterdoek zal voldaan worden aan de emissiegrenzen terwijl de GGD stelt dat er ook andere bronnen zijn die overlast veroorzaken, zoals het uitdampen van formaldehyde uit de loods waar de klossen liggen. Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid?

Het klopt dat de GGD heeft aangegeven dat er meerdere bronnen kunnen zijn voor de aanwezigheid van formaldehyde. We hebben opdracht gegeven om daar onderzoek naar te laten doen.

5 Op 25 mei 2022 is er een voorgenomen besluit last onder dwangsom verzonden naar IceBear. IceBear heeft vervolgens met een advocaat hierop een zienswijze ingediend. In de rapportage lezen wij dat op die zienswijze niet is gereageerd. Kunt u dit toelichten?

Op basis van de zienswijze zijn we in overleg gegaan met het bedrijf IceBear. Vervolgens hebben we op 7 juli 2022 een brief gestuurd om aan te geven dat het handhavingstraject wordt voortgezet, maar dat het bedrijf in de gelegenheid wordt gesteld om een plan van aanpak in te dienen om de overlast te verminderen. Dat plan van aanpak is door IceBear ingediend.

6 De Omgevingsdienst heeft op 11 oktober 2022 eenzelfde soort besluit aangeboden aan het onderzoeksbureau. Het onderzoeksbureau stelt dat dit geen 'besluit last onder dwangsom' betrof. Wat was dit dan wel?

Dit betrof een concept voorgenomen besluit last onder dwangsom. Dit is een brief zonder juridische rechtskracht. Het is geen formeel besluit.

7 U heeft niet gehandhaafd omdat u van mening bent (evenals het onderzoeksbureau) dat dit niet bijdraagt aan de oplossing. Wij lezen dit zoals het niet bekeuren van door het rood licht rijden, omdat dit het probleem niet oplost maar er gewerkt zou moeten worden aan het gedrag van een bestuurder. Een handhavingverzoek, zo zegt het onderzoeksbureau moet deugdelijk worden onderbouwd waaruit blijkt dat de wet is overschreden. Bent u nog steeds van mening dat IceBear de wet niet heeft overschreden

Uit de metingen van de Omgevingsdienst komt naar voren dat de normen zijn overschreden. Onze inzet is om de overlast die de omgeving ervaart te verminderen. Handhavend optreden draagt daar op dit moment niet aan bij. Om die reden hebben we gekozen voor een andere route. Die route bestaat uit het opleggen van maatwerkvoorschriften en het laten uitvoeren van nieuwe en uitgebreide metingen. Het bedrijf heeft inmiddels definitieve maatregelen genomen om de overlast te verminderen. De nieuwe metingen moeten aantonen dat deze maatregelen inderdaad tot verbetering leiden en dat de uitstoot binnen de normen blijft.

8 IceBear geeft aan dat na het plaatsen van een nieuw filter geen klachten meer zijn binnengekomen. Het onderzoeksbureau stelt dat dit niet bevestigd is door de Omgevingsdienst. Kunt u de raad zo snel mogelijk, voor 25-11-2022 laten weten hoeveel klachten er na de plaatsing van het nieuwe filter, zijn binnengekomen zowel bij de gemeente als bij de Omgevingsdienst?

Van 13 juli t/m 25 november zijn er 90 meldingen van 51 verschillende melders bij de Omgevingsdienst binnengekomen. Hierbij gaat het om meldingen over geluid (64), stof (20) en geur (40).

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadvragen naar aanleiding van de Informatienota vervolgstappen rondom IceBear d.d. 10 november 2022 vast.

Bijlagen

1. 20221114 - Schriftelijke vragen VE - n.a.v. rapport Oosterveen en GGD.pdf

Steenwijk, 14-11-2022

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: IceBear



Geacht college,

Op 11 november heeft u de raad een informatienota gestuurd waarin u het stappenplan uitlegt voor IceBear.

De fractie Veur Elkaar heeft zowel het rapport van het onderzoeksbureau als de rapportage van de GGD gelezen.

Veur Elkaar heeft de volgende vragen

- Het onderzoeksbureau Oosterveen & De Groot stelt in hun rapportage dat zij geen klachten hebben ingezien. Wat is de reden dat dit onderzoeksbureau klachten niet meeneemt in hun rapportage?
- Het onderzoeksbureau stelt tevens dat klachten ook gebaseerd kunnen zijn op omliggende bedrijven. Kunt u aangeven op welke manier daar onderzoek naar is gedaan?
- Zowel het onderzoeksbureau als het college stelt dat het advies van de GGD als volgt zegt: 'De GGD verwacht op basis van beschikbare meetgegevens dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor omwonenden van IceBear'. Echter in de rapportage van de GGD stellen zij: 'Op basis van beschikbare gegevens constateren wij een onwenselijke overschrijding van emissies van zowel stof als formaldehyde'. Tot wel 10x te hoge waarden. Verderop in het rapport lezen wij dat het onderzoeksbureau van mening is dat geen overschrijding formaldehyde heeft plaatsgevonden. Wat is de reden dat het onderzoeksbureau én het college anders informeert dan het rapport van de GGD zegt?
- Het onderzoeksbureau stelt dat met het nieuwe filterdoek zal voldaan worden aan de emissiegrenzen terwijl de GGD stelt dat er ook andere bronnen zijn die overlast veroorzaken, zoals het uitdampen van formaldehyde uit de loods waar de klossen liggen. Hoe verklaart u deze tegenstrijdigheid?
- Op 25 mei 2022 is er een voorgenomen besluit last onder dwangsom verzonden naar IceBear. IceBear heeft vervolgens met een advocaat hierop een zienswijze ingediend. In de rapportage lezen wij dat op die zienswijze niet is gereageerd. Kunt u dit toelichten?
- De Omgevingsdienst heeft op 11 oktober 2022 eenzelfde soort besluit aangeboden aan het onderzoeksbureau. Het onderzoeksbureau stelt dat dit geen 'besluit last onder dwangsom' betrof. Wat was dit dan wel?
- U heeft niet gehandhaafd omdat u van mening bent (evenals het onderzoeksbureau) dat dit niet bijdraagt aan de oplossing. Wij lezen dit zoals het niet bekeuren van door het rood licht rijden, omdat dit het probleem niet oplost maar er gewerkt zou moeten worden aan het gedrag van een bestuurder. Een handhavingsverzoek, zo zegt het onderzoeksbureau moet deugdelijk worden onderbouwd waaruit blijkt dat de wet is overschreden. Bent u nog steeds van mening dat IceBear de wet niet heeft overschreden?
- IceBear geeft aan dat na het plaatsen van een nieuw filter geen klachten meer zijn binnengekomen. Het onderzoeksbureau stelt dat dit niet bevestigd is door de Omgevingsdienst. Kunt u de raad zo snel mogelijk, voor 25-11-2022 laten weten hoeveel klachten er na de plaatsing van het nieuwe filter, zijn binnengekomen zowel bij de gemeente als bij de Omgevingsdienst?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken

