**SV inzake de uitgifte van identiteitsbewijzen**

Schriftelijke vragen van mevrouw Q.M. Rajkowski (VVD)

Op 4 februari 2015 is de gemeenteraad geïnformeerd over onregelmatigheden bij het aanvragen en verstrekken van paspoorten. Het betreft een onderzoek naar een stagiair die ervan wordt verdacht in de periode van oktober 2014 tot en met januari 2015 betrokken te zijn geweest bij het vervalsen van dertien paspoorten. De zaak is aan het licht gekomen toen de rechtmatige eigenaar merkte dat zijn paspoort ten onrechte geblokkeerd bleek te zijn.

De VVD schrikt van het feit dat het mogelijk was dertien vervalste paspoorten uit te geven en dat dit pas ontdekt wordt wanneer de rechtmatige eigenaar zelf aan de bel trekt. Daarom hebben wij hier de volgende vragen over aan het college:

1. Kan het collega aangeven welke waarborgen in het proces van de uitgifte van paspoorten en andere identiteitsbewijzen zijn ingebouwd om fraude en misbruik te voorkomen?
2. Werkt de gemeente Utrecht met het Reisdocumenten Aanvraag en Afgifte Station (RAAS)? Zo nee, waarom niet? Zo ja,
	* 1. wordt bij een vermissingsaanvraag van een identiteitsbewijs te allen tijde een archieffoto uit het RAAS geraadpleegd? Klopt het dat dat alleen mag gebeuren door een ervaren medewerker en dus niet door een stagiair?
		2. Waarom is het RAAS in de betreffende dertien gevallen niet of niet zorgvuldig geraadpleegd?
		3. Welke maatregelen neemt het college om ervoor te zorgen dat het raadplegen van het RAAS in de toekomst wel te allen tijde zorgvuldig gebeurd?

In de raadsbrief van de gemeente Utrecht van 1 mei jl. is te lezen dat medewerkers, zoals de betreffende stagiair, uitgebreid worden gecheckt en ingewerkt door bijvoorbeeld het aanleveren van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG), protocoluitleg, etc.

1. Klopt het dat medewerkers worden gecheckt, maar het verhaal van degene die aan de balie komt niet? Zo ja, waarom heeft het college deze afweging gemaakt? Zo nee, hoe verloopt het proces dan wel?
2. Is het college het met de VVD fractie eens dat uitgifte van paspoorten en identiteitsbewijzen een proces is wat ordentelijk dient te verlopen op basis van juiste gegevens en dat misbruik ervan gevaarlijk kan zijn? Zo ja, hoe heeft het in dit geval ten minste dertien keer kunnen misgaan? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de VVD eens dat het belangrijk is dat het verhaal van degene die aan de balie komt moet worden gecontroleerd? Zo ja, hoe is dat dan in al die dertien gevallen gebeurd? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om aanvullende maatregelen te treffen om zo zeker mogelijk te kunnen weten dat het verhaal van degene die aan de balie komt juist is en dat diegene geen kwade bedoelingen heeft? Zoals bijvoorbeeld het mailen, sturen van een brief of het plegen van een telefoontje naar het adres van desbetreffende persoon zoals in de Basisregistratie personen (BRP) geregistreerd?
5. Welke andere mogelijkheden ziet het college om het verhaal en de identiteit van de persoon aan de balie te controleren?
6. Zijn de huidige maatregelen bij nieuwe medewerkers (VOG, ondertekening geheimhoudingsverklaring, integriteitsregels, etc) naar mening van het college afdoende om een zorgvuldige afgifte van identiteitsbewijzen te waarborgen?

In de raadsbrief en het persbericht van het OM staats niets vermeld over eventuele personen waar desbetreffende stagiair mee samengewerkt kan hebben.

1. Waar zijn de dertien valse paspoorten op dit moment?
2. Heeft de stagiair uit zichzelf gehandeld? Zo ja, wat was hij van plan met de dertien paspoorten? Zo nee, met wie heeft hij dan samengewerkt en op welke manier (zijn zij bijvoorbeeld de dertien paspoorten op komen halen en wie zijn dit dan)?