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Op 21 maart 2014 opende Museum Oud Amelisweerd (MOA). Het museum is gevestigd in de gelijknamige historische buitenplaats. Het landgoed en buitenplaats zijn rijksmonument, gelegen in de gemeente Bunnik maar sinds de jaren ’50 in het bezit van de gemeente Utrecht.

Het museum is in het eerste jaar van openstelling succesvol geland in het landhuis en het vele bezoekers hebben landhuis en tentoonstellingen reeds bezocht. Het MOA kampt volgens diverse berichten in de media echter met aanloopproblemen en verkeert in een kwetsbare financiële positie. De gemeente Utrecht is als eigenaar en mede financier van de restauraties en verbouwingen gebaat bij een gezonde exploitatie van het landgoed.

De fracties van D66 en VVD vinden het van groot belang dat het landgoed en landhuis goed beheerd worden en publiekelijk toegankelijk zijn. De berichtgeving leidt daarom tot zorgen en daarom hebben onze fracties hierover de volgende vragen:

1. In hoeverre zijn de vertragingen bij de oplevering van landhuis en koetshuis van invloed geweest op de exploitatieverwachtingen van de stichting MOA? Is het ingroeipad voor de huurafdracht aangepast aan deze vertragingen? Hoe zijn de financiële afspraken met betrekking tot investeringen verdeeld tussen de Utrechtse Vastgoed Organisatie, MOA en De Veldkeuken? Zijn deze afspraken conform de bij de start van het project gemaakte prognoses?
2. In hoeverre is de vertraagde oplevering van de historische tuin, onderdeel van de toekomstvisie landgoederen, van invloed geweest op de bereikbaarheid en zichtbaarheid van het MOA? Is dit deel van de toekomstvisie nu helemaal uitgevoerd? zo nee, waarom niet? Is er een bewegwijzeringsplan? Waarom zijn Koetshuis, informatiecentrum en het MOA voor fietsers, voetgangers en automobilisten zo slecht zichtbaar en vindbaar? Welke mogelijkheden ziet het college om deze onderdelen beter en herkenbaar qua functie onder de aandacht te brengen van de 1,5 miljoen bezoekers aan het landgoed Amelisweerd?
3. Welke afspraken zijn er inhoudelijk en financieel gemaakt voor het beheer en de openstelling van het informatiecentrum? Hoe verhoudt zich dit tot de kosten?
4. Welke afspraken zijn er inhoudelijk en financieel gemaakt voor het behoud en beheer van de aan het rijksmonument verbonden collectie behangsels?
5. Welke afspraken zijn er inhoudelijk en financieel gemaakt voor beheer van de opstallen, de energielasten en klimaatinstallaties?
6. Heeft het college de verwachting dat gezien de huidige exploitatieopzet van het MOA en het ondernemingsplan van de stichting dat het hier een solide huurder betreft? Is de vastgestelde en overeengekomen huurprijs voor het landgoed gezien de huidige exploitatie realistisch te noemen?
7. Welke alternatieven zijn er voor de invulling van het gerestaureerde landhuis mocht de stichting niet in staat blijken te zijn de exploitatie duurzaam als museum in te kunnen vullen? Welke bestemming heeft de gemeente Bunnik aan het complex toegekend en hoe kansrijk is een alternatieve invulling met een minder kwetsbare gebruiker? Welke kosten zouden er voor de gemeente gepaard gaan voor het behoud en beheer van het monument en het openstellen daarvan als MOA als huurder zou wegvallen?
8. Is er contact tussen de gemeentes Bunnik, Utrecht, Amersfoort en de provincie Utrecht over de kwetsbare positie van het MOA en welke risico’s en oplossingen ziet de gemeente voor de instabiele en onzekere exploitatie van het landgoed?