

SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Ravellaan 96
Lex van Eijndhoven (VVD)
(4 november 2016)

Op 6 januari 2015 is de tijdelijke transformatie van de Ravellaan 96 gegund aan STW Nederland BV - tegenwoordig Socius - na een Europese aanbesteding. In het jaarverslag 2015 van de Stichting SWK Kunsthuisvesting Utrecht is te lezen dat in 2014 door SWK met Socius afspraken zijn gemaakt over investeringen in de Ravellaan 96.

Dit lijkt te betekenen dat Socius in de aanbesteding rekening heeft kunnen houden met de bijdrage van SWK, een organisatie die structureel gesubsidieerd wordt met als doel het betaalbaar maken van de presentatie van kunst en cultuur. In beginsel lijkt de aantrekkelijke inschrijving van Socius dus mede mogelijk gemaakt met publieke middelen, wat niet de bedoeling is van de wet markt en overheid.

De VVD is van mening dat hiermee het gelijke speelveld dat uitgangspunt moet zijn bij een aanbesteding bij de transformatie van de Ravellaan 96 ondergraven is.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Is het college met de VVD van mening dat bij een openbare aanbesteding het nooit zo kan zijn dat een van de inschrijvers toegang heeft tot gemeentelijke subsidiegelden waar de anderen geen beroep op kunnen doen?
2. Was het college op de hoogte dat het SWK deelnam als partner van Socius?

De VVD vindt dat een organisatie die zelf subsidie ontvangt van de gemeente niet mee mag dingen naar een openbare gemeentelijke aanbesteding (al dan niet als partner of onderaannemer van een andere partij).

3. Is het college voornemens regels over aanbestedingen aan te scherpen richting organisaties die gemeentelijke subsidies ontvangen?
4. Is het college van plan in het dossier Ravellaan 96 nog iets te doen richting Socius, SWK en de afgevalen inschrijvers?