

Aan het college van B en W van de Gemeente Utrechtse Heuvelrug

Vragen Art. 39 RvO betreffende de ondertunneling in Maarsbergen

1

Omdat, onder andere, de invulling van de burgerparticipatie in het besluitvormingsproces over de variantkeuze te wensen over liet en de eerste ervaringen van een aantal burgers met de participatie in het vervolgtraject nog niet overwegend positief waren, is via de 'motie van aanmoediging' van 8 maart 2018 het college opgeroepen om met een proactieve houding te komen tot een beter participatief proces richting de realisatie van de ondertunneling in Maarsbergen.

Op welke wijze heeft het college sindsdien uitwerking gegeven aan deze oproep in de motie van aanmoediging?

2

Uit de recent uitgebrachte adviezen van bureau Hosper en Q-team blijkt dat nog gezocht wordt naar optimalisaties van de Westvariant.

Ook hebben wij vernomen dat er vanuit bewoners een aantal gedachten naar voren zijn gebracht om de Westvariant zodanig te optimaliseren dat de leefbaarheid in Maarsbergen er substantieel op vooruit zou gaan. Dit betreft onder andere:

- Een betere ligging van de noordelijke rotonde ten opzichte van de woningen aan de Woudenbergseweg.
- Het doortrekken van de Tuindorpweg over de tunnelbak van de N226 met behoud van de bosweg en laten vervallen van de weg vanuit het dorpshart naar de rotonde. Hierdoor wordt het lokale en regionale verkeer beter gescheiden, wordt de directe verbinding met Maarn behouden, wordt de rotonde ontlast, kan de 'fietspadslinger' naar Maarn worden vermeden, kan het historisch dorpshart 'dorpsvriendelijker', overzichtelijker en veiliger worden ingericht en ontstaat ruimte voor een aantal bij het historisch ensemble passende woningen.
- Een gedeeltelijke overkapping van de N226 aan de Engwegzijde.
- Verlagen van de ontwerpsnelheid zodat bijvoorbeeld de N226 aan de Engwegzijde dichter bij het spoor kan blijven en de ligging van de 'poten' aan de rotonde geoptimaliseerd kan worden.
- Zoveel mogelijk verdiept aanleggen van rotonde en N226 op het nieuwe tracé.

Er bereiken ons signalen van bewoners dat hierop niet in alle gevallen 'meedenkend' maar eerder afhoudend wordt gereageerd door de projectorganisatie (zie o.a. ook het door hen opgemaakte wensendocument met beantwoording).

Heeft het college kennis genomen van deze ideeën van participerende burgers en hoe kan het college bevorderen dat naar deze ideeën welwillend, meedenkend en serieus wordt gekeken?

3

Op welke wijze kan het college bevorderen dat de benzinstations worden opgeheven of verplaatst uit de kern van Maarsbergen en dat dit met een zodanige fasering gebeurt dat het ten goede kan komen aan de optimalisering van de Westvariant?

4

De eventuele verplaatsing van de benzinstations gaat veel geld kosten, De verplaatsing is destijds wel meegenomen in de Bos/Beekvariant, maar niet bij de Westvariant.

- Wat zou het verschil in prijs zijn geweest als ten tijde van de beslissing bij de Westvariant de verplaatsing van de pompen en de indexatie wel was meegenomen?

- Hoe groot zou het verschil zijn geweest als daarnaast ook het risicopercentage gehanteerd zou zijn?

5

In de brief van 29 mei 2018 van de gedeputeerde, de heer Straat, wordt de verwachting uitgesproken dat de realisatie van de Westvariant substantieel duurder zal uitvallen dan geraamd vanwege stijgende prijsontwikkelingen in de markt. Dit kan in conflict komen met de oproep aan het college in de 'motie van aanmoediging' van 8 maart 2018 om te controleren of er voldoende budget aanwezig is voor het geheel en voor het daarin opgenomen budget voor mitigerende maatregelen die vanuit het participatieproces kunnen volgen.

Kunt u ons inzicht geven in de huidige stand van zaken en aangeven welke risico's onze gemeente eventueel loopt?

6

In hoeverre zijn er in de begroting van de ondertunneling posten opgenomen voor de verrekening van 'oude kosten' in verband met werkzaamheden ten behoeve van eerdere voorgenomen maar inmiddels afgevallen varianten.

Indien deze 'oude kosten' in de begroting zijn opgenomen, in welke kostensoorten (bouwkosten, vastgoed, engineering, bijkomende kosten en risico) zijn die dan voornamelijk meegerekend?

In hoeverre zijn deze eventuele 'oude kosten' dan de oorzaak voor de budgetproblemen die, gezien de reeds genoemde brief van de heer Straat, lijken te ontstaan?

7

In hoeverre is de verdere inrichting van het dorpshart van Maarsbergen opgenomen in de kostenbegroting voor de realisatie van de Westvariant?

Dit betreft bijvoorbeeld de (verkeerskundige) inrichting van het kruispunt bij de kerk, de invulling van het vrijgevalle deel van de huidige N226, de inrichting van de weg vanuit het dorpshart naar de nieuwe rotonde, de inrichting van een dorpsplein voor de kerk, e.d.

Indien deze inrichting of delen daarvan niet reeds in de kostenbegroting is opgenomen, komt dit dan voor rekening van de gemeente of van de provincie?

Indien de gemeente hiervoor een (extra) bijdrage moet leveren, hoe groot zal die bijdrage dan zijn?

8

Welke kosten zijn (afgezien van de € 2,8 miljoen budgetruimte die er nog was) in de begroting opgenomen voor mitigerende maatregelen in de voorliggende Westvariant en welke kosten zijn opgenomen voor het aparte fietstunneltje onder het spoor?

9

Er is destijds een samenwerkingsovereenkomst gesloten die gemaakt is n.a.v. het Dorpsplan. In deze overeenkomst wordt gerefereerd aan een brief onder nummer 81053^{E77}. Dit betreft een brief van het college GUH aan de Provincie. Nu is ons gebleken dat dit een brief was van de provincie aan de gemeente UH en waarin om een antwoord werd verzocht. Wij willen graag kennis nemen van het antwoord op deze brief van het college aan de provincie.

10

De samenwerkingsovereenkomst was gerealiseerd op de realisatie van het Dorpsplan. Dit plan is echter niet gerealiseerd. Daarmee is de samenwerkingsovereenkomst komen te vervallen.

In de lijn hiervan:

Is er een nieuwe samenwerkingsovereenkomst gesloten? Als dit het geval is dan willen we graag kennis nemen van deze overeenkomst. Indien er geen nieuwe overeenkomst is gesloten wat is dan de reden van het ontbreken daarvan?

11

Er wordt nu gesproken over een snelle fietsverbinding tussen Amersfoort en Leersum. Daarin zijn

inmiddels opgenomen fietstunnels in Leusden, Woudenberg, Maarsbergen en mogelijk Leersum. Is het college bereid ook hier proactief op te treden en er bij de provincie op aan te dringen deze fietstunneltjes allemaal uit het provinciale potje 'VERDER' te financieren zodat er ruimte in het budget voor Maarsbergen zou ontstaan?

12

Naar aanleiding van een inspraak door de heer Hartvelt zijn door ons vragen gesteld over financiële gegevens m.b.t. de begroting van het Dorpsplan en de Bos Beek variant. Inmiddels zijn beide begrotingen voor uitvoering niet meer opportuun en kunnen er ook geen zwaarwegende economische redenen zijn, zoals dat ook geldt voor het eerste ontwerp de VRI.

U hebt deze vragen in ruimer verband (het dossier Maarsbergen) voorgelegd aan Pro Rail en Provincie. Inmiddels zijn er antwoorden verstrekt door ProRail en Provincie.

Bent u het met ons eens dat uit deze antwoorden een overdreven terughoudendheid en voorzichtigheid blijkt nu de varianten, waarover met name door de heer Hartvelt de financiële informatie is gevraagd, niet meer op tafel liggen?

13

Het zou goed zijn als voor een aantal bewoners, een visualisering van hun directe leefomgeving (zoals: straatbeeld) gemaakt zou worden met het oog op nieuwe omgevingselementen zoals geluidschermen/wallen, rotonde, tunnelbak e.d.

Bent u dit met ons eens? En zo ja, op welke wijze kunt u op korte termijn gezien de fase waarin het project zich bevindt, het tot stand komen van die visualisering bevorderen?

BVH – Gera Hensbergen

D66 – Dorien Schults

VVD – Evert de Boer

Augustus 2018